

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820202099.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. R., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX E. a otca - P. V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. E. XXX, A. Q., XXX XX K., Š., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú L. R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom matky zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

II. Otec maloletej L. R., nar. XX.XX.XXXX, je **p o v i n ť** platiť na jej výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do každého 26.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 26.10.2020.

III. Zameškané výživné na maloletú L. R., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 26.10.2020 do 03.02.2022, v celkovej výške 3.200,- eur, je otec maloletej **p o v i n ť** zaplatiť matke maloletej v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/82/2020 zo dňa 23.11.2020.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletej L. R. návrhom podaným súdu dňa 26.10.2020 žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletú do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej uloží povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 200,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti v L. do novembra 2016. Otec maloletej bol ženatý, avšak s manželkou nežil a na maloleté dieťa pochádzajúce z tohto manželstva neprispieval žiadnou sumou. V decembri 2017 otehotnela a keďže otec maloletej dostal prácu v Š.O., tam sa aj v januári 2018 odsťahoval. Z dôvodu finančnej istoty ona ostala do júna 2018 v L.. V auguste sa v K. narodila maloletá L.. Už po jej presťahovaní sa do K. sa správanie otca maloletej zmenilo. V práci trávil celé dni a po práci sa stretával s novými kamarátmi. Veľmi často si robil plány aj počas víkendov, avšak bez nej a dcéry. Toto bola častá príčina ich sporov, k čomu sa pridružili aj financie. Aj napriek tomu, že poberala len materský príspevok, podieľala sa plne na chode domácnosti v dôsledku čoho musela často siahať na svoje úspory. Po neustálych sporoch s partnerom sa rozhodla vzťah ukončiť a vo februári 2019 sa vrátila spolu s maloletou na Slovensko. Nasťahovali sa k jej rodičom, ktorí im kúpili byt, aby sa mohli osamostatniť. V tom čase poberala len rodičovský príspevok na maloletú vo výške

220,- eur. V súčasnosti má živnosť, ale nemá z nej žiaden príjem. Otec sa o maloletú nezaujíma, čo potvrdil aj emailovým listom, v ktorom čestne prehlasuje, že nemá s L. žiadne prepojenie, či už finančné, alebo sociálne a ani ju nijako nepodporuje. V prehlásení uvádza, že s maloletou nemá ani nebude mať žiaden kontakt a nie je súčasťou jeho života.

3. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/82/2020 zo dňa 23.11.2020 súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 80,- eur až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom, s vyjadrením otca, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/82/2020-8 zo dňa 27.10.2020, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/82/2020-14 zo dňa 23.11.2020, so správou kolízneho opatrovníka, s dožiadaním o doručení / nedoručení zásielky, s dokladmi doloženými matkou a so správou kolízneho opatrovníka.

5. Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že žiada určiť výživné od podania návrhu. Otcovi maloletej pred narodením dcéry požičala 8.000,- eur, ktoré jej v súčasnej dobe mesačne spláca. Pohybuje sa to od 100,- do 150,- eur. Nie vždy však zaplatí a keďže si ju zablokoval na sociálnych sieťach, nemá sa s ním ako spojiť. Čo sa týka nákladov na maloletú, tak je to škôlka vo výške 40,- eur, poisťka vo výške 36,- eur, taktiež má s ňou zvýšené náklady na oblečenie a obuv, keďže je vo veku keď rýchlo rastie, len topánky jej musí kupovať každé tri mesiace. Celkovo tie mesačné náklady sú okolo 150,- eur. Chcela by ju dať na gymnastiku, keďže je pohybovo zdatná a taktiež aj na angličtinu. Výška jej mesačného príjmu je okolo 900,- eur. Tie peniaze, ktoré jej otec maloletej posielal mesačne, sú splátky poskytnutej pôžičky, nie je to výživné. V čase keď spolu žili bol zamestnaný ako IT pracovník a výška jeho mesačného príjmu bola okolo 1.800,- až 1.900,- eur. Myslí si, že tú prácu má aj naďalej. S nikým z jeho okolia v kontakte nie je v kontakte. O dcéru sa zaujíma jedine stará matka, ktorej posielal fotky s tým, že ona na Vianoce a na narodeniny jej pošle peniaze. V čase keď spolu žili, bývali v prenajatom byte, z ktorého sa následne odsťahoval aj otec maloletej.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine a o zmene niektorých v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, §25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú, nekomunikujú. Otec maloletú videl pred skoro tromi rokmi a nijakým spôsobom sa o ňu nezaujíma tak v otázke výchovy, ako aj v otázke výživy.

11. Vzhľadom na to, že matka maloletej zabezpečuje starostlivosť o maloletú od jej narodenia, súd túto zveril do osobnej starostlivosti matky a vzhľadom na nezáujem zo strany otca, určil, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba matka.

12. V otázke výživného súd dospel k záveru, že v danom prípade bude lepšie a výhodnejšie pre matku určiť vyššie výživné, ktoré zabezpečí krytie potrieb pre maloletú po dlhší čas, keďže otec maloletej je cudzí štátny príslušník, s čím sú spojené problémy pri zabezpečovaní jeho účasti na pojednávaniach, resp. preukazovania jeho osobných a majetkových potrieb.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.