

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010515.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkach dňa 28.11.2024, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E., C. F. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/30/2022 z 15.6.2022 právoplatný dňa 15.6.2022 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 4.9.2024 v spojení s jeho zdôvodnením a doplnením doručeným súdu dňa 24.10.2024 sa odsúdený A. B. domáhal obnovy konania, ktoré konanie sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/30/2022 z 15.6.2022 právoplatný dňa 15.6.2022, dôvodiac novým, v pôvodnom konaní súdu neznámym dôkazom - a to skutočnosťou prijatia zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým došlo k novelizácii Trestného zákona s účinnosťou počnúc dňom 6.8.2024, ktorou novelou došlo k podstatnému zníženiu trestnej sadzby trestu odňatia slobody oproti trestu odňatia slobody, ktorý odsúdenému hrozil a aj bol uložený podľa Trestného zákona v znení účinnom do 30.4.2024, pričom konanie páchatel'a je zároveň potrebné posudzovať ako úplne iný trestný čin ako je ten, za ktorý bol odsúdený. Skutok za ktorý bol odsúdený uznaný vinným je podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 nutné považovať za trestný čin - Neoprávneného pestovania rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku alebo psychotropnú látku podľa § 172 Trestného zákona. V prípade pestovania piatich rastlín, ako to bolo v prípade odsúdeného je potrebné skutok, za ktorý bol uznaný vinným posudzovať konkrétne podľa § 172 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Rozdiel v trestnej sadzbe je tak markantný, že nová skutočnosť ktorou je novela Trestného zákona môže sama osobe odôvodniť iné rozhodnutie o treste, nakoľko odsúdenému uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 3T/30/2022 a zistil nasledovné skutočnosti:

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/30/2022 mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/30/2022 - 139 z 15.6.2022, právoplatným dňa 15.6.2022 na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste bol obvinený A. B. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že, v presne nezistenom dni v mesiaci apríl alebo máj 2021 kúpil prostredníctvom internetu 5 ks semiačok marihuany, ktoré následne zasadil v záhrade rodinného domu, na adrese C. H. XXXX/X, E., a po ich vyklíčení sa o ne staral až do dňa 13.9.2021, kedy mu boli zaistené príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, pričom jedna z rastlín mala nízky obsah THC a ostatné 4 mali celkovú hmotnosť po vysušení 439,27 g, s upotrebitelnou časťou rastlinného materiálu o hmotnosti 277,55 g a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) od 2,7 % do 4,3 % hmotnostného, obsahujúceho 10.097,00 mg THC, z ktorého množstva by sa dalo pripraviť najmenej 554 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote 2.775,50 €, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré obvinený nemal, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a ochranného dohľadu na dobu 18 mesiacov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania na podanom návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia zotrval – a poukázal na dôvody uvedené v zdôvodnení obnovy konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/30/2022 – 139 z 15.6.2022, právoplatný dňa 15.6.2022, nevyšli najavo skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy

konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a – ako skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel ale či tieto skutočnosti a dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp pôvodného konania, čo do verifikácie a prehodnocovania už vykonaných (a obsahovo nezmenených) dôkazov či skutočností, na základe ktorých bol ustálený skutkový stav súdom prvého, resp. druhého stupňa v pôvodnom konaní, ani preskúvanie vecnej správnosti rozhodnutia (R 6/1997), či zákonnosť postupu súdu vo vzťahu k obhajobe (R 35/1988).

Presvedčenie odsúdeného, že vzhľadom na novelu Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť dňa 6.8.2024 a s tým súvisiacu zmenu trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený podľa Trestného zákona v znení účinnom do 30.4.2024, ako aj zmenu vo vzťahu k posudzovaniu konania páchatel'a, teda ku skutku, ktorý je podľa odsúdeného potrebné kvalifikovať ako „Neoprávnené pestovanie rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku alebo psychotropnú látku podľa § 172 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona“ v znení účinnom od 6.8.2024, súd konštatuje, že úmyslom zákonodarcu v súvislosti s novelizáciou Trestného zákona účinného od 6.8.2024 nebolo prehodnocovanie každého právoplatne uloženého trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený podľa platných a účinných predpisov do 6.8.2024, čo vyplýva aj z prechodného ustanovenia § 438k odsek 7 Trestného zákona, ktorý upravuje právnu situáciu v prípade, že došlo k právoplatnému uloženiu trestu pred účinnosťou novely Trestného zákona za čin, ktorý už nie je definovaný ako trestný čin.

Taktiež súd uvádza, že v prejednávanom prípade sa nejedná ani o prípad vyplývajúci z ustanovenia § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku, keďže Ústavný súd Slovenskej republiky nevyslovil nesúlad žiadneho z ustanovení Trestného zákona, ktoré bolo aplikované na trestný čin za ktorý bol menovaný odsúdený v pôvodnom konaní s Ústavou Slovenskej republiky, pričom len samotná zmena príslušných ustanovení Trestného zákona v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyhláseného v pôvodnom konaní nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, ak zákon neustanovuje inak.

Pokiaľ ide o aplikáciu neskoršieho, pre páchatel'a priaznivejšieho zákona, táto prichádza do úvahy len do okamihu vyhlásenia rozsudku súdu I. stupňa resp. odvolacieho súdu v merite veci, teda do právoplatného rozhodnutia o obžalobe. Preto v konaní o povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemožno bez relevantných nových dôkazov či nových skutočností súdu skôr neznámych (ktoré odsúdený nepredložil) nanovo posudzovať trestnosť činu či primeranosť trestu uloženého v pôvodnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.