

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 35T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010760  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010760.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom, po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 286/24/6606, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dňa 04.11.2024 vo veci obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.12.2024 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš a obvineným a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom C. XX,  
A. D. E. D. F. F., občan SR,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

- dňa 23.08.2024 v čase o 22:25 hod. viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, evidenčné číslo: G. XXXXX, po ceste II/591 v obci Senné v smere jazdy od obce Brusník na obec H., kde bol pri budove obecného úradu zastavovaný, pričom na výzvu nereagoval a odbočil na miestnu komunikáciu k rodinnému domu č. 34, kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dolná Strehová, pričom bol hliadkou vyzvaný k predloženiu dokladov potrebných na premávku a vedenie motorového vozidla, ktoré nepredložil a nakoľko javil známky požitia alkoholu alebo návykových látok, bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu, následne sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409233, kde dňa 23.08.2024 v čase o 22:32 hod. mu bola nameraná hodnota 1,47 mg/l vydychovaného etanolu, čo je v prepočte 3,06 promile alkoholu v dychu, opakovane dňa 23.08.2024 v čase o 23:01 hod. mu bola nameraná hodnota 1,27 mg/l vydychovaného etanolu, čo je v prepočte 2,65 promile alkoholu v dychu a dňa 24.08.2024 v čase o 00:13 hod. mu bola nameraná hodnota 1,31 mg/l vydychovaného etanolu, čo je v prepočte 2,73 promile alkoholu v dychu,

hoci bol ako vodič dopravného prostriedku odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona už trikrát a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/25/2016 zo dňa 26.02.2016, právoplatným dňa 15.03.2016, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 12 mesiacov, taktiež bol trestným rozkazom Obvodného súdu pre Prahu 9, Česká republika sp. zn. 3T/86/2018 zo dňa 31.08.2018, právoplatným dňa 21.09.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov, s tým, že uvedené rozhodnutie bolo uznané rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/3/2021 zo dňa 13.12.2021, právoplatným dňa 26.01.2022 a napokon A. B. rozsudkom Obvodného súdu pre Prahu 10, sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 24.06.2020, právoplatným dňa 24.06.2020 uznaný za vinného

zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákonníka Českej republiky a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov, s tým, že uvedené rozhodnutie bolo uznané rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/4/2021 zo dňa 13.12.2021, právoplatným dňa 04.02.2022,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

### **rozhodol:**

Za to sa  
odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 5 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 3 Tr. zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, vykonáva sa počas výkonu trestu v ústave na výkon trestu. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní ambulantnou formou alebo ústavnou formou.

Podľa § 75 ods. 5 Trestného zákona, ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, evidenčné číslo: G. XXXXX, VIN: A..

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

### **odôvodnenie:**

Odôvodnenie

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta. Podľa § 334 ods. 5 Tr. poriadku rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Veľký Krtíš a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 druhá veta Tr. poriadku.