

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202344
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224202344.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX F., tohto času bytom VI. G. X, XXX XX H., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Alexandrom Parajosom, advokátom, so sídlom Skladná 236/64, 040 01 Košice, IČO: 50 940 899 proti manželovi A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom I. B., nar. XX.X.XXXX a J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a manžela A. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Giraltovce, vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane 136, pod poradovým číslom 58 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje maloleté I. B., nar. XX.X.XXXX a J. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje rodičov maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej I. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 200 eur a na výživu maloletej J. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 200 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca maloletých s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

Poberateľkou prídavkov na dieťa a daňového bonusu je dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva matka maloletých.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 19.8.2024 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že s manželom sa zoznámili ešte ako študenti stredných škôl v roku 2004. Ona chodila na strednú školu služieb - odbor kozmetička v Prešove a manžel na strednú Strojnícku školu tiež do Prešova.

Asi po 3,5 ročnom vzťahu v roku 2007 otehotnela. Nakoľko sú obaja veriaci, manželstvo uzavreli v evanjelickom kostole v Giraltovciach 27.10.2007. Po svadbe chvíľu bývali v rodinnom dome u jej rodičov v Giraltovciach. Krátko po svadbe sa im narodila prvá dcérka Laura. Prvé 2 roky bolo manželstvo harmonické. Manžel pomáhal v domácnosti aj s opaterou o dcérku, keďže ako každý mladý pár, aj oni sa chceli osamostatniť a tak si na mesto podali žiadosť o mestský byt. Mesto ich žiadosť v júni 2008 schválilo a bol im pridelený jeden z mestských bytov na K. ulici. Od svadby manžel pracoval vo firme Rikostav, ktorá sa zaoberá výrobou kontajnerových domov. Prvé problémy nastali, keď prišiel v roku 2009 o prácu v sporninanej firme. Ona bola v tom čase ešte na materskej dovolenke (2008/2011) a financie na chod domácnosti chýbali. Novú prácu si hľadal najprv len v rámci Slovenska. Odišiel pracovať do Trnavy, kde bola firma na výrobu príviesných vozíkov, neskôr sa mu v roku 2013 podarilo nájsť si prácu v Prešove vo firme L.. V roku 2017 znova prišiel o prácu. Cez miestneho podnikateľa odišiel pracovať ako pomocný elektrikár v Nemecku, kde pracuje dodnes. Okrem finančných problémov začali mať problémy aj vo vzťahu. Prvé problémy prišli krátko po svadbe asi 2 roky a postupne sa to zhoršovalo. Časté odlúčenia spôsobili, že sa viac hádali. Každý z nich mal na výchovu, rodinu iný názor. Tieto ich konflikty prerástli do čoraz častejších hádok. Vzhľadom na nízky vek detí sa snažili manželstvo udržať. Trávili spolu viac času, zašli si na večeru, do kina. Manžel chodil na kratšie turnusy. Ale žiaľ ani po narodení druhej dcéry Vivien nenastala zmena. Neustále odlúčenia spôsobili, že sa naučili fungovať jednotlivo. Z 3 týždňových turnusov sa stali 5 týždňové. Počas toho, ako bol manžel v zahraničí, sa veľakrát ani nekontaktovali. Písal len ohľadne detí. V tom čase sa opäť sťahovali z mestského bytu k jej mame. Po smrti otca ostala sama vo veľkom dome a prišlo im to ako dobrý nápad bývať s deťmi v dome so záhradou. Spolužitie však netrvalo dlho. Nakoniec sa okrem manžela hádala aj s mamou. Bola zvyknutá žiť sama a začali jej vadieť bežné veci. Opäť si našli podnájom v Giraltovciach na K. ulici. Po skončení druhej materskej 2014/2017 si našla prácu v Prešove v internetovej parfumerii, čo znamenalo denné dochádzanie za prácou. Vtedy prišla myšlienka odsťahovať sa z Giraltovcí a tým si aspoň trochu uľahčiť situáciu s prácou, škôlkou a školou. S manželom sa o sťahovaní niekoľkokrát rozprávali, ale bol proti. Keď im majitelia bytu oznámili, že chcú byt predať a ukončia im nájomnú zmluvu, vtedy sa definitívne rozhodla, že ďalší byt už len v Prešove, či už s manželom alebo sama. Manžel bol aj tak väčšinu času v Nemecku a všetko okolo chodu domácností a detí ostalo na nej. Našla si 2-izbový byt, v ktorom sú s dievčatami už 5 rokov. Manžel ostal bývať v Giraltovciach u rodičov. V súčasnosti sú citové väzby medzi nimi ochladnuté, nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne

17P/70/2024

-3-

nehospodária, intímne spolu nežijú 7 rokov. Reálne nevidí žiadnu cestu na obnovenie ich manželstva. Manželka pracuje od 1.10.2020 v spoločnosti MERKURY SHOP s.r.o., Duklianska 11, 080 01 Prešov, ako zamestnanec, v trvalom pracovnom pomere, s priemernou čistou mzdou za obdobie posledných 12 mesiacov vo výške 1 300 eur. Manžel pracuje ako živnostník ako pomocný elektrikár v Nemecku. Jeho priemerný mesačný príjem je cca 2 000 eur. Manžel prispieva manželke na každé z maloletých detí pravidelne mesačne sumou 200 eur. Manželka poberá prídavky na deti ako aj daňový bonus. Manželia sa pred podaním tohto návrhu v podstate už „dohodli“, že sa chcú rozvieť. Rovnako sa dohodli aj na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 24.9.2024 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí tak, ako je uvedené v podanom návrhu.

3. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve pretrvávajú dlhú dobu, a to v dôsledku častého odlúčenia manželov, ktoré spôsobilo, že sa viac hádali, nakoľko každý z nich mal na výchovu a rodinu iný názor. Z uvedeného dôvodu ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú už vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené a tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlads medzi manželmi. Podľa vyjadrenia manželov nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17P/70/2024

-4-

8. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 21.11.2024 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

10. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené

neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17P/70/2024

-5-

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Rodičia maloletých na pojednávaní dňa 21.11.2024 na čas po rozvode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

22. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).