

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/1875/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124360171
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124360171.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava Ružinov, IČO: 36 807 915, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 4579,29 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1875/2024 zo dňa 14.11.2024, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1875/2024 zo dňa 14.11.2024 zamietal.

II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.08.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 4579,29 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 31Csp/16/2022 zo dňa 03.04.2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 16.07.2024 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Uznesením sp. zn. 36Ek/1875/2024 zo dňa 14.11.2024 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol a oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že exekučný titul v predmetnej veci bol vydaný v prospech spoločnosti: UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, správca úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov (ďalej aj ako „Žalobca“), avšak návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávneným Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 51 179 172, prostredníctvom právneho zástupcu.: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 807 915. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený poukázal na postúpenie predmetnej pohľadávky, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.3.2024 došlo k postúpeniu pohľadávok voči povinnému zo spoločnosti Silverside, a.s. na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., čím sa spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. stala veriteľom pohľadávok voči špecifikovanému povinnému. Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia) a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej

legitimácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámény účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014). Výzvou zo dňa 15.08.2024 vyzval súd oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady Návrhu na vykonanie exekúcie tak, že súdu doručí zmluvu o prevode práv a povinností z pôvodného na nového oprávneného zo dňa 20.03.2024 v zmysle § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Dňa 19.08.2024 bola súdu doručená predmetná zmluva o prevode práv a povinností z pôvodného na nového oprávneného zo dňa 20.03.2024. Následne dňa 25.09.2024 súd vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady Návrhu na vykonanie exekúcie tak, preukáže potvrdenie o úhrade odplaty, nakoľko predmetná skutočnosť predstavuje podľa bodu 12.2. čl. XII. podmienku pre nadobudnutie účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, zároveň súd vyzval oprávneného, aby doplnil prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, ktorá preukazuje postúpenie konkrétneho nároku, vymáhaného v predmetnom exekučnom konaní. Oprávnený v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 25.09.2024 v podaní s názvom „Potvrdenie“ zo dňa 27.8.2024 uviedol, že „s poukazom na znenie Článku VI. v spojení s bodom 12.2 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.3.2024 potvrdzujeme, že odplata za postúpenie vyššie uvedených súborov pohľadávok bola pripísaná na bankový účet Postupcu v plnej výške dňa 20.03.2024.“ Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 medzi Žalobcom ako postupcom a oprávneným ako postupníkom, z tvrdení uvedených oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v podaní s názvom „Potvrdenie“ zo dňa 27.08.2024 vyplýva, že dňa 20.03.2024 prešiel na oprávneného nárok, ktorý je uplatňovaný v predmetnom exekučnom konaní. Súd v exekučnom konaní po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky evidovanej voči povinnému zo Žalobcu na oprávneného, nadobudla účinnosť v čase pred vydaním exekučného titulu v rámci základného konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 31Csp/16/2022. Exekučný titul bol vydaný v prospech Žalobcu, ktorý je v ňom uvedený, v čoho dôsledku je zrejmé, že v základnom konaní nebolo prihliadnuté na zmenu veriteľa v zmysle predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024. Predmetný Rozsudok predložil súdu v exekučnom konaní oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie. K uvedenému je potrebné dodať, že k prevodu alebo prechodu práva a povinnosti z exekučného titulu môže dôjsť len po vzniku tohto exekučného titulu, a preto súd v exekučnom konaní nemôže akceptovať prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, ku ktorému došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitimácie a pasívnej vecnej legitimácie v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Pochybenie v základnom konaní, v ktorom bol nesprávne určený okruh účastníkov, resp. nebol rešpektovaný prevod alebo prechod práva alebo povinností na nový subjekt, nemožno naprávať v exekučnom konaní na podklade návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom zmeny alebo zámény účastníkov tohto konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, nie je oprávnenou osobou požadovať vymoženie nároku priznaného exekučným titulom. Pri vymáhaní nároku deklarovaného exekučným titulom je v tomto prípade oprávneným len Žalobca, ktorý je v ňom uvedený. Súd zároveň po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu akýkoľvek listinný dokument, ktorým by preukázal, že by po vzniku exekučného titulu došlo k prevodu alebo prechodu práv z pôvodného Žalobcu na oprávneného v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 36 ods. 1 Exekučného poriadku.

3. Proti uvedenému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že predmetné odôvodnenie uznesenia je vnútorne logicky rozporné do takej miery, že rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica nie je možné považovať za spravodlivé, nakoľko vykazuje hrubé známky arbitrárnosti. Oprávnený dal do pozornosti konajúcemu súdu skutočnosti: 1. Dňa 20.03.2024 bola medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze ako postupcom a Oprávneným ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), v zmysle ktorej prechádzajú na Oprávneného všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených; 2. Dňa 03.04.2024 bol vo veci žalobcu - spoločnosti UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, zapísanej v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 2009 ako správcu úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska

7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, IČO: 50 052 560, registrovanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, v oddiele: Sa, vo vložke číslo: 6261/B (ďalej len „Silverside a. s. v konkurze“) vyhlásený rozsudok Okresného súdu Trnava, konanie vedené pod sp. zn.: 31Csp/16/2022 (ďalej len „Rozsudok“); 3. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2024 a vykonateľnosť dňa 16.07.2024; 4. Dňa 26.06.2024 bolo Povinnému zo strany spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze zaslané Oznámenie o postúpení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere / pohľadávky (ďalej len „Oznámenie“). 5. Okresný súd Banská Bystrica tvrdí, že osoba označená ako oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie nie je skutočne oprávnená požadovať splnenie vymáhaného nároku z dôvodu, že k prevodu vymáhanej pohľadávky došlo ešte pred vydaním exekučného titulu (bod 14. a 17. odôvodnenia Uznesenia); 6. Uvedené tvrdenie je v úplnom rozpore s platným právom, nakoľko podľa logiky Okresného súdu Banská Bystrica by postupník, v tomto postavení Oprávnený, nemohol vymáhať postúpené pohľadávky, pretože v pôvodnom súdnom konaní nemal postavenie žalobcu; 7. Oprávnený poukázal na ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré Okresný súd Banská Bystrica svojimi „logickými“ úvahami v odôvodnení Uznesenia absolútne poprel; 8. V zmysle ust. § 526 ods. 1 druhá veta „Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.“ Z chronológie postúpenia pohľadávky vyplýva, že Oznámenie bolo Povinnému zaslané dňa 26.06.2024, to znamená, že dovtedy mohol Povinný dobrovoľne plniť žalobcovi, a to spoločnosti UBC 2020, k. s. Keďže k dobrovoľnému plneniu zo strany Povinného nedošlo, pristúpil Oprávnený (na ktorého medzičasom prešla Pohľadávka aj s príslušenstvom na základe postúpenia) ako právny nástupca pôvodného žalobcu k nútenému výkonu, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V súvislosti s postúpením pohľadávky sa Okresný súd Banská Bystrica snaží uviesť, že osoba vystupujúca v základnom súdnom konaní ako žalobca (t.j. spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, zapísaná v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 2009 ako správcu úpadcu Silverside, a. s. v konkurze) nebola nositeľom judikovaného hmotnoprávneho nároku v čase vyhotovenia exekučného titulu. Avšak vzhľadom na dátum Oznámenia, osoba vystupujúca v základnom súdnom konaní ako žalobca, bola stále v čase vydania doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nositeľom hmotnoprávneho nároku. Podľa úvah Okresného súdu Banská Bystrica, by nebolo možné podať návrh na vykonanie exekúcie pôvodným žalobcom (pretože v čase vydania exekučného titulu bola pohľadávka už postúpená), a ani Oprávneným (pretože v pôvodnom súdnom konaní nemal postavenie žalobcu). Tento konštrukt je absolútne nesprávny. Z dôvodu postúpenia pohľadávky počas prebiehajúceho súdneho konania nemôže dôjsť k situácii, že pohľadávka zrazu nemá veriteľa. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o postúpení pohľadávok nie je dohodnuté inak, dochádza k zmene osoby veriteľa už samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok, a to bez ohľadu na to, či postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámil. Po uzatvorení zmluvy nastupuje postupník na miesto pôvodného veriteľa (postupcu) automaticky, t.j. ako nový veriteľ. Platnosť (ako ani účinnosť) samotnej Zmluvy o postúpení pohľadávok nie je rozhodná z hľadiska účinku splnenia dlhu postupníkovi, ak postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi postupca (k čomu došlo aj v konkrétnom prípade). V zmysle judikatúry „postúpeniu pohľadávky nebráni ani to, že pohľadávka je predmetom neskončeného súdneho konania. Prípadné obmedzenia musia v tomto smere vyplývať zo zákona alebo rozhodnutia príslušného orgánu“. Rovnako tak platí, že právoplatnosť rozsudku, podľa ktorého postúpená pohľadávka nebola v dobe postúpenia platná, má účinky rozsúdenej veci nielen medzi pôvodnými stranami záväzku, ale i medzi dlžníkom a tým, komu bola pohľadávka postúpená. Nezáleží preto na tom, že rozsudok v spore medzi pôvodnými stranami záväzku nadobudol právoplatnosť až po postúpení pohľadávky. Rovnako nezáleží na tom, kedy sa postupník dozvedel o uvedenom rozsudku.“ Z uvedených judikátov vyplýva, že právna prax predpokladá, že k postúpeniu pohľadávky môže dôjsť v akomkoľvek štádiu súdneho konania. Postúpením pohľadávky sa postupník stáva aktívne vecne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky. Úvaha Okresného súdu Banská Bystrica o tom, že postúpením pohľadávky neexistuje aktívne vecne legitimovaný subjekt je nesprávna, nelogická a nemá oporu v žiadnom ustanovení Občianskeho zákonníka. Okresný súd Banská Bystrica sa snaží v odôvodnení Uznesenia naznačiť, že ak došlo k postúpeniu pohľadávky, v tom prípade neexistuje žalobca, čo možno považovať za úplne rozporné so základnými zásadami právnej istoty aj zákonnými ustanoveniami. V praxi je bežné, že dochádza k využívaniu inštitútu postúpenia pohľadávky, a to aj v prebiehajúcom súdnom, či inom konaní. Bolo by predsa nelogické, keby počas súdneho konania nebolo možné disponovať s pohľadávkami, ktoré sú predmetom konania. To však neznamená, že postúpením pohľadávky zaniká právne postavenie žalobcu. Práve naopak, postúpením pohľadávky nadobúda veriteľ aj legitimáciu na jej uplatnenie a vymoženie, čo vyplýva aj z ust. § 488 Občianskeho zákonníka, t.j. právo veriteľa

na plnenie od dlžníka. Za predpokladu, že by sme pripustili výklad Okresného súdu Banská Bystrica, postupník ako nový veriteľ, by sa nikdy nijakým spôsobom nemohol domáhať úhrady svojej pohľadávky (vrátane vymáhania prostredníctvom exekučného konania). Tento stav je však úplne absurdný a popierajúci legitímne očakávania postupníka a v neposlednom rade aj postupcu. Čo sa týka samotného procesu zasielania oznámení o postúpení pohľadávok, ku ktorému v posudzovanom prípade došlo až s oneskorením, ten môže trvať aj niekoľko mesiacov. Preto je na samotné postúpenie pohľadávky potrebné nazerať komplexne a neodopierať tým prístup k spravodlivosti, resp. k spravodlivému súdному či exekučnému konaniu. V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné prihliadať aj na existenciu možnosti aj tzv. tichej cesie. Okresný súd Banská Bystrica v odôvodnení Uznesenia popiera tzv. tichú cesiu, t.j. postúpenie pohľadávky, o ktorom dlžník nie je informovaný. Na základe uvedeného postúpenú pohľadávku nevymáha postupník ako nový veriteľ, ale po dohode s ním postupca. Občiansky zákonník stanovuje ako si môžu svoj vzájomný vzťah vysporiadať. Žiadne ustanovenie výslovne neupravuje, kto je alebo nie je oprávnený postúpenú pohľadávku vymáhať a ide preto o dohodu zmluvných strán. V posudzovanom prípade z dôvodov jestvujúcich medzi stranami Zmluvy o postúpení pohľadávok, došlo k situácii, kedy účastníkom súdneho konania ostal Postupca, nakoľko z dôvodu rozsahu postúpených pohľadávok strany vedeli, že k oznámeniam o postúpení pohľadávok dôjde so značným oneskorením. Následne po oznámení postúpenia pohľadávok dlžníkom došlo k situácii, že k vymáhaniu pohľadávok pristúpil Postupník, čo je postup absolútne súladný so zákonom. Veriteľ, ktorý postúpil svoju pohľadávku inému veriteľovi, stráca oprávnenie vymáhať pohľadávku od dlžníka len za predpokladu, že oznámil toto postúpenie dlžníkovi (v čase súdneho konania žiadne oznámenie dlžníkovi zaslané nebolo). Ust. § 530 ods. 1 Občianskeho zákonníka výslovne počíta s možnosťou vymáhania pohľadávky postupcu, aj keď už de iure nie je jej veriteľom, vo svojom mene na účet postupníka, a teda aktívne vecne legitimovaným na vymáhanie postúpeného nároku je v tomto prípade postupca. Oprávnený má za to, že nejde o žiadne pochybenie, ktoré by bolo potrebné naprávať v exekučnom konaní, ale o plynulý prechod práv spojených s postúpením pohľadávky, pričom Oprávnený ako právny nástupca žalobcu je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, čo mu zakladá aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

6. Podľa ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému ne tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno

vyhnúť vykonať exekúciu. Len sa preukázalo, že na neho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

13. Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

14. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

15. V danom prípade súd mal preukázané, že exekučným titulom v predmetom konaní je rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 31Csp/16/2022 zo dňa 03.04.2024 vydaný v prospech oprávneného subjektu UBC2020, k.s. IČO: 53 151 135, so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, správca úpadcu Silverside a.s. v konkurze IČO: 50 052 560 so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – Ružinov. Návrh na vykonanie exekúcie podala spoločnosť Silverside Financial services s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 51 179 172 a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2024, ktorá skutočnosť bola povinnému oznámená spoločnosťou Silverside a.s. v konkurze dňa 26.06.2024.

16. V tejto súvislosti súd konštatuje, že aj keď oprávnený predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, k prevodu práva došlo pred právoplatnosťou exekučného titulu (Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 20.03.2024), pričom k uvedenému dátumu mala byť pripísaná na účet postupcu aj odplata za postúpenie pohľadávky, čím nastala účinnosť zmluvy s poukazom na článok VI v spojení s bodom 12.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024. Uvedené vyplýva z „potvrdenia“ zo dňa 27.08.2024 predloženého oprávneným k odpovedi na výzvu súdu zo dňa 25.09.2024. Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým ako bol exekučný titul vyhlásený za právoplatný a vykonateľný. V čase vyhlásenia rozsudku už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred nadobudnutím právoplatnosti účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Tento prevod práva, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní, pričom v exekučnom konaní už na prevod práva, ku ktorému došlo pred právoplatnosťou exekučného titulu, nemožno prihliadať. Exekučnému súdu totiž neprináleží preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu ani v smere, či žalobca uvedený v exekučnom titule mal alebo nemal aktívnu vecnú legitímáciu v spore v čase vyhlásenia rozsudku. Pre rozsudok je totiž rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). Ak by bol mal súd v základnom konaní vedomosť o (platnom) postúpení pohľadávky, musel by bez návrhu na pristúpenie nového žalobcu (postupníka) namiesto doterajšieho žalobcu (postupcu) do konania žalobu ako nedôvodnú zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v čase vyhlásenia rozsudku (už by totiž nebol nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia – veriteľom pohľadávky). Exekučný súd preto musí vychádzať z toho, že aj v čase vyhlásenia exekučného titulu bol veriteľom pohľadávky žalobca, nakoľko mu súd v základnom konaní pohľadávku priznal. V napadnutom uznesení súd neprijal záver, že pohľadávka nemá veriteľa, ani že pohľadávku počas súdneho konania nemožno postúpiť, ako sa to snaží interpretovať oprávnený v podanej sťažnosti, len konštatoval, že oprávneným z exekučného titulu je žalobca uvedený v exekučnom titule: „Pri vymáhaní nároku deklarovaného exekučným titulom je v tomto prípade oprávneným len Žalobca, ktorý je v ňom uvedený.“ V nadväznosti na vyššie uvedené oprávnený v rámci návrhu na vykonanie exekúcie neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním prevodu pohľadávky z exekučného titulu.

17. Súd ďalej poukazuje na uznesenie Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 23/2023 zo dňa 19. 01. 2023, kde ústavný súd v bode 16 odôvodnenia skonštatoval „Treba však zdôrazniť, že formálne požiadavky, ktorých splnenie Exekučný poriadok pre nútený výkon exekučných titulov predpokladá a ktoré exekučný súd v jednotlivých exekučných konaniach overoval, nie sú samoučelné. Naopak, smerujú k tomu, aby nútený výkon exekučného titulu, ktorý sám osebe predstavuje podstatný zásah do majetkovej sféry

povinného, bol realizovaný len v prospech toho, kto oprávneným z vymáhanej pohľadávky judikovanej exekučným titulom skutočne je.“

18. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením a podanou sťažnosťou musí sťažnostný súd konštatovať, že vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil aj správne právne závery a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Odôvodnenie napadnutého uznesenia súd považuje za dostatočné, jasné a za vecne správne.

19. Na zdôraznenie správnosti sťažnosťou napadnutého uznesenia súd prvej inštancie ďalej nad rámec vyššie uvedeného dopĺňa a súhlasí s tým, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je primárne osoba oprávnená z exekučného titulu (teda osoba, ktorej z exekučného titulu vyplýva právo na plnenie voči povinnej osobe). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešlo právo z exekučného titulu. Jedným z inštitútov, na základe ktorých dochádza k hmotnoprávnej zmene v osobe veriteľa – oprávneného, je inštitút postúpenia pohľadávky, ktorý sa realizuje prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok je dvojstranným právnym úkonom, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene a zániku práv a povinností medzi jeho účastníkmi (je záväzný inter partes). Na to, aby sa účinky predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok prejavili v procesnej rovine v rámci konkrétneho sporového konania je však potrebné, aby súd v súlade s § 80 CSP na návrh žalobcu rozhodol uznesením o pripustení zmeny na strane žalobcu. V predmetnej veci však bolo preukázané, že súd v základnom konaní o zmene žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.03.2024, na ktorú oprávnený poukázal, nerozhodol, pretože takýto návrh zrejme nebol súdu v základnom konaní doručený (oprávnený podanie takéhoto návrhu ani netvrdil). Pokiaľ nedošlo k zmene žalobcu v základnom konaní, nemožno už túto vadu naprávať v exekučnom konaní a na postúpenie pohľadávky tak nebolo možné v danej veci prihliadnuť, pretože k nemu došlo ešte pred vydaním exekučného titulu. Uvedené súd prvej inštancie opiera aj o znenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý pri zmene účastníka hovorí o prevode práva z „exekučného titulu,“ z čoho možno vyvodiť, že predmetom prevodu má byť už právo judikované exekučným titulom, teda vykonateľným súdnym rozhodnutím.

20. Súd ďalej dodáva, že treba rozlišovať medzi hmotnoprávnymi účinkami zmluvy o postúpení a účinkami procesnoprávnymi. Ako totiž už sťažnostný súd uviedol vyššie, na to, aby sa účinky predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok prejavili v procesnej rovine v rámci konkrétneho sporového konania je potrebné, aby súd v súlade s § 80 CSP na návrh žalobcu rozhodol uznesením o pripustení zmeny na strane žalobcu, čo sa však v tejto konkrétnej veci nestalo. Ako konštatoval aj sám oprávnený, k zmene nositeľa hmotnoprávneho oprávnenia – veriteľa pohľadávky dochádza už uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky. V nadväznosti na vyššie uvedené tak za právne irelevantnú treba považovať aj skutočnosť, či a kedy bolo postúpenie pohľadávky oznámené povinnému. Ust. § 526 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, slúži na ochranu dlžníka, aby neutrpel ujmu tým, že dlh plnil pôvodnému veriteľovi (postupcovi), nakoľko o postúpení pohľadávky na nového veriteľa (postupníka) nemal vedomosť. Na oznámenie o postúpení pohľadávky však nie je viazaná platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a právny účinok s ňou spojený spočívajúci v zmene osoby veriteľa pohľadávky. Postupník sa nestáva veriteľom pohľadávky až okamihom oznámenia postúpenia pohľadávky dlžníkovi, ale už okamihom uzavretia platnej zmluvy o postúpení pohľadávky. Preto nebol dôvod neoznámiť a nepreukázať postúpenie pohľadávky súdu v základnom konaní, nepodať návrh na zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP a súhlas postupníka so vstupom do konania na miesto žalobcu preto, že ešte nebolo oznámené postúpenie pohľadávky dlžníkovi zo strany postupcu.

21. Keďže k postúpeniu pohľadávky došlo preukázateľne pred tým, než exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť (zmluva o postúpení pohľadávky nadobudla platnosť a účinnosť dňa 20.03.2024), mal sa oprávnený svojho hmotnoprávneho nároku, a teda zmeny procesného účastníctva, domáhať v základnom konaní, pretože relevancia tejto skutočnosti skončila vykonateľnosťou rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (viď. napr. uznesenie Ústavného súdu SR z 05. 11. 2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019, zdroj: ustavnysud.sk; analytická právna veta: ustavnysud.sk). Vyššie uvedené závery plne podporuje i uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 23/2023 zo dňa 19. januára 2023.

22. Súd prvej inštancie preto uzatvára, že oprávnenému nič nebránilo v tom, aby v základnom konaní žalobca resp. sám oprávnený oznámil postúpenie pohľadávky aj súdu konajúcemu vo veci samej, tak aby na uvedenú skutočnosť reflektovalo aj rozhodnutie vo veci samej. Pretože, ak došlo k zmene v subjekte nositeľa hmotnoprávneho nároku, mala sa táto skutočnosť prejavíť aj v civilnom sporovom konaní. Súd prvej inštancie tak má za to, že za nesplnenie uvedenej povinnosti nezodpovedá exekučný súd ani povinný, ale práve zmluvné strany zmluvy o postúpení pohľadávok, najmä postupca, ktorý mal o základnom konaní, ktoré inicioval vedomosť.

23. Napokon len pre úplnosť sťažnostný súd poznamenáva, že súd nemal dôvod sa v napadnutom uznesení zaoberať tzv. tichou cesiou, či okolnosťou, že aj po postúpení pohľadávky môže postupca vymáhať postúpenú pohľadávku vo svojom mene, ale na účet postupníka. Jednak sa v tomto prípade nejednalo o tichú cesiu, nakoľko sám oprávnený uvádza, že dlžník bol o postúpení pohľadávky informovaný a jednak oprávneným v tomto exekučnom konaní nie je postupca – žalobca uvedený v exekučnom titule, ale postupník, ten sa domáha vo svojom mene vymoženía pohľadávky. Zároveň platí, že po oznámení postúpenia dlžníkovi zo strany postupcu, ak sa domáha vymoženía pohľadávky postupník, nemôže ju zároveň vymáhať postupca. Podľa § 530 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky sa oznámilo alebo preukázalo dlžníkovi (§ 526), môže postupca pohľadávku vymáhať iba v prípade, že ju nevymáha postupník a postupca preukáže dlžníkovi súhlas postupníka s týmto vymáhaním.

24. V nadväznosti na vyššie uvedené, keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd prvej inštancie sťažnosť oprávneného vyhodnotil ako nedôvodnú, keď oprávneného nepovažuje za aktívne legitimovaného na vymáhanie pohľadávky z exekučného titulu. Napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je tak vecne správne, a preto súd prvej inštancie sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1875/2024 zo dňa 14.11.2024 zamietol v celom rozsahu.

25. Podľa ust. § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

26. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol súdom zamietnutý, pričom do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania výlučne oprávnený, súd rozhodol, že tento nemá nárok na náhradu trov sťažnostného konania z dôvodu, že oprávnený nebol vo veci podaného návrhu na vykonanie exekúcie úspešný; v tomto štádiu konania je účastníkom exekučného konania výlučne oprávnený a teda niet subjektu, ktorého by bolo možné k náhrade trov konania zaviazat', povinný sa stáva účastníkom exekučného konania až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný poriadok v ustanovení § 199a taxatívnym spôsobom vymenúva, čo považuje za trovy účastníkov konania. Na strane oprávneného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Tieto trovy v zmysle § 199b Exekučného poriadku platí oprávnený. Na ich náhradu od povinného má však nárok len v prípade, že súd vyhodnotí jeho návrh na vykonanie exekúcie ako dôvodný a teda vydá poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom sa tieto trovy uvedú a na jeho základe vymáhajú. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku má totiž oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie. Argumentum a contrario ak teda súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydá, pretože návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietne ako nedôvodný, oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania, ktoré platil. Na ich náhradu teda nemá nárok, keďže úspech v konaní nemal a neexistuje subjekt, ktorého by bolo možné na náhradu trov zaviazat'.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).