

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 17Nt/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100259
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Greif Radovčíčová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100259.1

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Greif Radovčíčovej a členov senátu Mgr. Pamelu Záleskej a JUDr. Jána Buvalu, v trestnej veci Z. K. odsúdenej pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdenej Z. K. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Pezinku 3. decembra 2024 takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku povoľuje obnovu konania v prospech odsúdenej Z. K., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom L.P. Č.. XXXX/XX, A., vedeného na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-3T/12/2020, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom zo dňa 7. mája 2020 pod č. k. BB-3T/12/2020-12684.

II. Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 7. mája 2020 pod č. k. BB-3T/12/2020-12684, právoplatný dňa 7. mája 2020, vo výroku o treste a vo výroku o ochrannom dohľade uloženého Z. K. a zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Odsúdená Z. K. (ďalej v texte aj „odsúdená“) prostredníctvom obhajcu podala 03. 09. 2024 na Špecializovaný trestný súd (ďalej v texte aj „súd“) návrh na obnovu konania pôvodne vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-3T/12/2020, v ktorom uviedla, že rozsudkom súdu č. k. BB-3T/12/2020 zo dňa 07. 05. 2020 bola odsúdená pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a bol jej okrem iných uložený aj trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. V návrhu poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2021 zo dňa 27. 09. 2023, ktorým bolo rozhodnuté, že ustanovenie § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona nie sú v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Ďalej v návrhu poukázala na § 91 ods. 1 a § 93 ods. 1 zákona o ústavnom súde a navrhla, aby súd povolil obnovu konania v časti výroku o treste.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej a prečítaním listinných dôkazov.

V rámci svojej výpovede odsúdená v celom rozsahu odkázala na obsah ňou podaného návrhu.

Z pripojeného spisu sp. zn. BB-3T/12/2020 súd zistil, že 7. mája 2020 rozsudkom č. k. BB-3T/12/2020-12684 Špecializovaný trestný súd schválil okrem iných aj dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom ÚŠP GP SR a obvinenou Z. K., uznal ju vinnou zo zločinu založenia,

zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a uložil jej úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 3 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia majetku podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona a uložil jej aj ochranný dohľad na 3 roky. Výkon uloženého trestu odňatia slobody bol nariadený dňa 07. 05. 2020.

Z pripojeného spisu súd ďalej zistil, že predseda senátu Špecializovaného trestného súdu uznesením zo 17. júna 2020, sp. zn. BB-3T/12/2020, odsúdenej Z. K. započítal do úhrnného trestu odňatia slobody uloženého vyššie uvedeným rozsudkom výkon väzby od 24. 11. 2018 do 07. 05. 2020.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3PP/17/2023 zo dňa 07. 09. 2023 bola Z. K. podmienčne prepustená z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 3 mesiace, ktorý jej bol rozsudkom súdu č. k. BB-3T/12/2020-12684 uložený.

Z pripojeného spisu súd tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4K/7/2020 z 29. 09. 2020 bol v právnej veci výkonu trestu prepadnutia majetku odsúdenej Z. K. vyhlásený konkurz na jej majetok a do funkcie správu bol ustanovený JUDr. Bohumír Bláha.

Zo správy správcu konkurznej podstaty JUDr. Bohumíra Bláhu zo dňa 10. 10. 2024 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I a dňom zverejnenia 9. 10. 2020 v obchodnom vestníku OV 194/2020 bol vyhlásený konkurz a zároveň bol ustanovený za správcu dlžníkovi Z. K., pričom v rámci konkurzu boli vykonané viaceré úkony a podané žaloby, jednak na Okresný súd Bratislava I a Okresný súd v Žiline, ktoré doposiaľ nie sú ukončené a z tohto dôvodu nebolo možné konkurz doposiaľ ukončiť.

Zo správy Mestského súdu Bratislava III zo dňa 22. 10. 2024 súd zistil, že v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu - Z. K., správcom ktorého je JUDr. Bohumír Bláha, nie je konkurz právoplatne skončený, vzhľadom na prebiehajúce súdne konania, ktorých predmetom je rozhodnutie o rozsahu majetku podliehajúceho konkurzu.

Prokurátor v záverečnom návrhu navrhol vyhovieť návrhu odsúdenej a zrušiť celý výrok o treste.

Obhajca odsúdenej v rámci záverečného návrhu navrhol vyhovieť návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania a odsúdená sa s ním stotožnila.

Súd po zistení stanoviska odsúdenej, jej obhajcu a prokurátora, ako aj po preštudovaní spisu a samotného návrhu odsúdenej skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania a či tieto boli odsúdenou dostatočne preukázané.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania je vo všeobecnosti mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorá smeruje proti právoplatným rozhodnutiam vo veci samej. Obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, je možné povoliť len za predpokladu, že sa objavili nové skutočnosti alebo dôkazy. Musí sa však jednať o skutočnosti alebo dôkazy určitej kvalitatívnej hodnoty, a to také, ktoré by samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie a zároveň boli tieto skutočnosti alebo dôkazy súdu v pôvodnom konaní neznáme.

Skutočnosťou skôr neznámou je podľa § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2021 z 27. septembra 2023, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 402/2023 v spojení s opravným uznesením č. k. PL. ÚS 1/2021-194 z 24. októbra 2023, Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom na obnovu konania podľa Trestného poriadku, ak ústavný súd nerozhodne inak.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona trest prepadnutia majetku postihuje, v rozsahu, ktorý patrí odsúdenému pri výkone trestu prepadnutia majetku po ukončení konkurzného konania,
a) výťažok zo speňaženia majetku,
b) majetok vylúčený zo súpisu majetku podstát,
c) majetok podliehajúci konkurzu, ak nedošlo k speňaženiu majetku.

Podľa § 59 Trestného zákona prechádza majetok na štát až po ukončení konkurzného konania, pričom na základe vykonaných dôkazov považoval súd za preukázané, že konkurzné konanie vo vzťahu k odsúdenej Z. K. nie je ukončené a stále prebieha a z týchto dôvodov považoval trest prepadnutia majetku za nevykonaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že návrh odsúdenej je dôvodný a sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania z dôvodu podľa § 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku, pretože Špecializovaný trestný súd vydal rozsudok č. k. BB-3T/12/2020-12684 aj na základe ustanovenia § 58 odsek 3 Trestného zákona, ktoré neskôr stratilo účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný (výrok v bode I.).

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Súd postupoval v súlade so zjednocujúcim stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 131/2024 zo dňa 28. 11. 2024, podľa ktorého z ustanovenia § 393 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že zmyslom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je pokračovať v trestnom stíhaní, ak skoršie stíhanie tej istej osoby pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením. Preto ak súd v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 400 ods. 1 Tr. por. návrhu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo sčasti, vždy pokračuje v trestnom stíhaní podľa § 403 a nasl. Tr. por., a to bez ohľadu na uplatnený dôvod obnovy konania podľa § 394 ods. 1 až 5 Tr. por. Pokiaľ je návrh na povolenie obnovy konania dôvodný len vo vzťahu k niektorému z uložených trestov, súd zruší celý výrok o treste; inak by pokračovaniu v trestnom stíhaní bránila prekážka rozhodnutej veci podľa § 9 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Keďže uloženie ochranného dohľadu podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona je viazané na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol

pri povolení obnovy konania zrušený, nemohol zo strany súdu zostať nedotknutý výrok o uložení ochranného dohľadu odsúdenej, a preto súd zrušil aj výrok týkajúci sa uloženia ochranného dohľadu v trvaní troch rokov. Súd zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (výrok v bode II.).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd povolil obnovu konania a zrušil rozsudok č. k. BB-3T/12/2020-12684 vo výroku o treste, keďže bol vydaný na základe aplikácie ustanovenia § 58 ods. 3 Trestného zákona, ktoré neskôr stratilo účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy, a tento rozsudok nebol vykonaný, zrušil výrok o uložení ochranného dohľadu, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Špecializovaný trestný súd.

O sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažnosť má odkladný účinok.