

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120321758
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120321758.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: L. Y., J.. XX.X.XXXX, G. V. J. I. XX, XXX XX V. J. I. o zaplatenie 1.488,58 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu v Prešove č. k. 16Csp/143/2020-104 zo dňa 8.12.2020 tak, že dopĺňa vo výroku pod I. za číslicou 3 slovo „dni“, ktorý znie:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 588,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 12.6.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.488,58 Eur s príslušenstvom z toho titulu, že právnym predchodca žalobcu (spoločnosťou Zinc Euro, a.s.), ktorý sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ uzavrela RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA s investorom, na základe ktorej sa Zinc Euro, a.s. zaviazal vyhľadať pre investora dlžníkovo obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

2. Následne bola uzatvorená RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným, na základe ktorej mala spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhľadať pre žalovaného (dlžníka) jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke.

3. V zmysle uzatvorenej Závaznej žiadosti o pôžičku sa žalovaný zaviazal zaplatiť spoločnosti Zinc Euro, a.s. poplatky za poskytnuté služby. Investor Z. H. s ID KÓDOM XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11.11.2016 žalovanému pôžičku vo výške 2.580,57 eur s 0% úrokom, z ktorej nesplatená istina je 1.290,33 eur Nakoľko žalovaný v zmysle dojednanej zmluvy neplnil, jeho dlh predstavuje suma 1.488,58 eur.

4. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 8.12.2022, č. k. 16 Csp 143/2020-148 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 588,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

5. Uznesením odvolacieho súdu č. k. 5 CoCsp 11/2021-145 zo dňa 16.12.2021 bola vec vrátená súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie vo výroku I. rozsudku neuviedol o akú lehotu sa jedná (dni, mesiace, roky).

6. Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Oznámenie o vyhlásení doplniaceho rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu.

8. Nakoľko súd prvej inštancie vo výroku I. rozsudku neuviedol o akú lehotu sa jedná (dni, mesiace, roky), v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 225 CSP rozhodol doplniacim rozsudkom a to v tom smere, že doplnil vo výroku pod I. za číslicou 3 slovo „dní“.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný v prevažujúcej časti, preto nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (ani zo spisu nevyplývajú), preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).