

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 2S/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100167  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0923100167.1

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX C. a 2. F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX C., právne zastúpení: JUDr. Mária Dideková, advokátka so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742, proti žalovanému: Okresný úrad Kežmarok, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Dr. Alexandra 61, 060 01 Kežmarok, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č: OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023, o návrhu žalobcov v prvom a druhom rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

P r i z n á v a odkladný účinok správnej žalobe.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v prvom a druhom rade sa podanou žalobou doručenu súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.06.2023 domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného č: OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023 a vrátenia veci na nové konanie, ako aj náhrady trov konania.

2. Obec H. ako správny orgán prvého stupňa rozhodnutím č.j.: AB-2022/SP/05-OcU zo dňa 23.11.2022 nariadil žalobcom 1./ a 2./ postarať sa o nápravu za účelom odstránenia závad zistených na miestnej komunikácii - miestna cesta nachádzajúca sa na parcele č. C. XXX/X, k. ú. H. nasledovne:  
· odstrániť násyp z nezisteného materiálu realizovanom na miestnej ceste nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. C. XXX/X, k. ú. H. tak, aby sa umožnilo využívanie pozemnej komunikácie (miestnej cesty) v plnom profile pre iných obyvateľov a vlastníkov susedných pozemkov,  
· odstrániť odvodnenia pozemku parc. č. C. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX tak, aby dažďové a iné vody neboli zvädzané na pozemok parc. č. C. XXX/X, k. ú. H., a tým negatívne ovplyvňovali užívanie pozemnej komunikácie (miestnej cesty), v lehote do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia v prvom a druhom rade odvolanie avšak rozhodnutie o odvolaní im do dňa podania žaloby doručené nebolo. Žalobcovia v prvom a druhom rade podali súčasne aj podnet na dohľad, ktorý adresovali ministerstvu dopravy Slovenskej republiky a ministerstvo tento podnet postúpilo žalovanému na zabezpečenie vykonania kontroly preneseného výkonu štátnej správy a štátneho odborného dozoru so zameraním na obsah podania a s dôrazom na odstránenie prípadných zistených nedostatkov, s poukazom na skutočnosť že podľa cestného zákona okresné úrady riadia a kontrolujú výkon štátnej správy uskutočňovanej obcami ako prenesený výkon štátnej správy.

4. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí rozhodol o podnete na dohľad napadnutým rozhodnutím č: OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023 tak, že pozmeňuje výkon štátneho odborného dozoru starostom obce H. v jeho výrokovej časti výzvy na nápravu dodatkom o výrok - odstránenie násypu bude vykonané obcou v plnom rozsahu ako súčasť projekčných prác vybudovania rekonštrukcie

pozemnej komunikácie na parcele C-KN parc. č. XXX/X s tým, že proces povolenia samotnej stavby je v kompetencii príslušného špeciálneho stavebného úradu a potvrdil súlad skutkového stavu predmetného pozemku s kódom spôsobu využívania pozemku - ako XX.

5. Žalovaný dňa 14.04.2023 rozhodol aj o podanom odvolaní rozhodnutím č. OU-KK-OCDPK-2023/005236-002 tak isto ako o podnete na dohľad, že pozmeňuje výkon štátneho odborného dozoru starostom obce H. v jeho výrokovej časti výzvy na nápravu dodatkom o výrok - odstránenie násypu bude vykonané obcou v plnom rozsahu ako súčasť projekčných prác vybudovania rekonštrukcie pozemnej komunikácie na parcele C-KN parc. č. XXX/X s tým, že proces povolenia samotnej stavby je v kompetencii príslušného špeciálneho stavebného úradu a potvrdil súlad skutkového stavu predmetného pozemku s kódom spôsobu využívania pozemku - ako 22.

6. Žalobcovia v prvom a druhom rade doručili súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 19.09.2024 návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu podľa § 185 písm. a) Zákona č. 162/2015 Z. z, Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Žalobcovia v prvom a druhom rade vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedli, že obec H. rozhodnutím č. j. AB-2022/SP/05-OcU zo dňa 23.11.2022, vydaným v nadväznosti na vykonaný štátny odborný dozor dňa 18.05.2022, nariadila žalobcom „postarať sa o nápravu za účelom odstránenia závad zistených na miestnej komunikácii – miestna cesta nachádzajúca sa na parc. č. C. XXX/X, k. ú. H.“ – odstrániť násyp, aby sa umožnilo využívanie pozemnej komunikácie v plnom profile pre iných obyvateľov a vlastníkov susedných pozemkov, odstrániť odvodnenie pozemku parc. č. C. XXX/X, 445/60, 445/62, 445/63 tak, aby dažďové a iné vody neboli zvädzané na pozemok parc. č. C. XXX/X a tým negatívne neovplyvňovali užívanie pozemnej komunikácie (miestnej cesty), a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Na odvolanie žalobcov Okresný úrad Kežmarok rozhodnutím č. OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023 pozmenil výrok rozhodnutia obce. Predmetné rozhodnutie odvolacieho orgánu žalobcovia napadli správnu žalobou, o ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 2S/2023. Žalobcovia v prvom a druhom rade ďalej dôvodili, že kvôli neprehľadnej situácii a nezrozumiteľnému výroku rozhodnutí Okresný úrad Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vydal Vyjadrenie č. OU-KK-OCDPK-2023/014635-002 zo dňa 26.10.2023, v ktorom z pozície nadriadeného orgánu vo vzťahu k Obci H. konštatoval, že odstránenie násypu má vzhľadom na pochybenie Obce zrealizovať samotná Obec na svoje náklady s tým, že presný dátum prác zadá Špeciálny stavebný úrad, a to tak, aby sa mohli žalobcovia v prvom a druhom rade na danú situáciu pripraviť, nakoľko ide o jedinú prístupovú cestu na ich stavebný pozemok, pričom na uvedené musí byť vydané stavebné povolenie Špeciálnym stavebným úradom. Následne dňa 04.03.2024 po 15.00 hod. obec H. v osobe starostu A. E. oznámila žalobcom 1./ a 2./ formou SMS správy, že dňa 06.03.2024 od 7:00 – 18,00 hod. sa uskutočnia práce na „ceste“ a dňa 06.03.2024 sa dostavil na miesto aj starosta obce A. E. s objednanou stavebnou mechanizáciou (bagrom) a po výmene argumentov starosta zavolať políciu. Uviedli, že pracovník obsluhujúci bager mal pokyn od starostu odstrániť navážku – násyp až o 120cm v mieste vjazdu na pozemok, kde sa nachádza stavba garáže, čím by žalobcom 1./ a 2./ absolútne znemožnil jediný prístup k ich stavbe, a to na dobu neurčitú, pretože nie je vôbec zrejmé, či a kedy žalovaný pristúpi k skutočnej realizácii prác smerujúcich k vybudovaniu cesty. Žalobcovia v prvom a druhom rade predložili polícii všetky relevantné podklady, pričom príslušníci polície sa vyjadrili tak, že prerušenie konania o odstránení násypu/ navážky (tvoriacej prístupovú cestu) na dotknutom pozemku sa javí byť najvhodnejším riešením a následne bagrista odmietol vykonať starostove pokyny na demoláciu vjazdu na pozemok žalobcov v prvom a druhom rade a odišiel. Dôvodili, že napriek tomu však žalovaný (konkrétne starosta obce) žalobcov v prvom a druhom rade opakovane vyzýval k odprataniu ich vozidiel z daného pozemku („cesty“), hoci svojimi vozidlami nikomu v prechode alebo prejazde neobmedzovali, navyše tu niet žiadnej značky zakazujúcej zastaviť a stáť, ani obmedzujúcej vjazd, nakoniec starosta obce odvolal odťahovú službu a odišiel. Žalobcovia v prvom a druhom rade sa domáhali na Okresnom súde Poprad nariadenia neodkladného opatrenia, a Okresný súd Poprad uznesením č. k. 24C/13/2024-64 dňa 11.04.2024 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek zásahov, úprav a prác na pozemku parcely registra „C“, prac. Č. XXX/X, vedenom na LV č. X pre katastrálne územie H., okres Kežmarok a priznal žalobcom v prvom a druhom rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13Co/36/2024 – 172 zo dňa 14.08.2024 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Poprad č. k. 24C/13/2024-64 dňa 11.04.2024 tak, že návrh žalobcov v prvom a druhom rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobcovia sa tak z dôvodu zamietnutia ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní dostali opätovne do situácie, kedy im z dôvodu existencie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia

Okresného úradu Kežmarok č. OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023, reálne hrozí, že Obec pristúpi ku opätovným pokusom o odstránenie násypu a tým aj jediného prístupu k ich pozemku a stavbám tak, ako to už opakovane realizovala. Navyše žalobcovia v prvom a druhom rade uviedli, že až v konaní o odvolaní voči uvedenému neodkladnému opatreniu zistili, že žalovaný dňa 14.04.2023 vydal 2 rozhodnutia, a to rozhodnutie č. OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 „Podnet na dohľad“ a rozhodnutie č. OU-KK-OCDPK-2023/005236-002 - „Štátny odborný dozor“, ktorých výroková časť a v podstate aj odôvodnenie sú totožné. Namietali, že rozhodnutie č. OU-KK-OCDPK-2023/005236-002 „Štátny odborný dozor“ však žalobcom nikdy nebolo doručené. Poukázali na skutočnosť, že práve z dôvodu nevedomosti o tomto rozhodnutí žalobcovia v obsahu žaloby mylne uvádzali, "že rozhodnutie obce napadli aj odvolaním zo dňa 21.12.2022, predloženým odvolaciu orgánu obcou dňa 23.01.2023, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo." Uvedené rozhodnutia vydané žalovaným svedčia o nezákonnosti celého postupu žalovaného, keďže podstatným spôsobom porušil ustanovenia o konaní pred orgánom verejnej správy. Podľa názoru žalobcov v prvom a druhom rade by im výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozila závažná ujma spočívajúca v obmedzení dobromyseľne nadobudnutých práv, a to v zamedzení riadne užívať predmet vlastníckeho práva a vykonaním zásahov do jediného prístupu žalobcov na ich nehnuteľnosti. Hrozbu vzniku takejto ujmy žalobcovia preukazujú krokmi obce H., ktorá napriek Vyjadreniu č. OU-KK-OCDPK-2023/014635-002 zo dňa 26.10.2023, neformálnym spôsobom (sms), v mimoriadne krátkom časovom odstupe oznámila žalobcom, že hodlá ich navážku odstrániť, a to bez akéhokoľvek predchádzajúceho povoľovacieho konania a k tomuto aj v oznámenom čase pristúpil. Poukázali na to, že ani následnému vybudovaniu či „rekonštrukcii“ cesty na danom pozemku navážka žalobcov v prvom a druhom rade nijakým spôsobom nebránia a tiež uviedli, že uvedené kroky možno realizovať až po vydaní stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom, k čomu doposiaľ nedošlo a v súlade s PD, ktorá zrejme doposiaľ nebola vyhotovená. Dôvodili, že v zmysle v návrhu citovaných rozhodnutí nadriadeného orgánu by všetky tieto činnosti mal žalovaný realizovať tak, aby zásah do dobromyseľne nadobudnutých práv žalobcov bol minimalizovaný, čo sa však po vydaní správnu žalobou napadnutého rozhodnutia a vyjadrenia – vysvetlenia k tomuto rozhodnutiu zo dňa 26.10.2023 nerešpektovalo. Nepriznaním odkladného účinku správnej žalobe žalobcom reálne hrozí, že im bude znemožnený akýkoľvek prístup a užívanie daného pozemku na neurčitú dobu bez možnosti dokončenia a užívania nehnuteľností. Žalobcovia v prvom a druhom rade taktiež zastávajú názor, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom, pretože táto cesta nie je v súčasnosti využívaná inými vlastníkami okolitých pozemkov, a preto z ich strany nedošlo ani k zamedzeniu prístupu a užívaniu prístupovej cesty iným vlastníkom susedných pozemkov a rovnako ani k obmedzeniu ich vlastníckych práv. Žalobcovia v prvom a druhom rade konštatovali, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného za takého stavu, ak by správny súd z obsahu administratívneho spisu orgánu verejnej správy, z obsahu súdneho spisu, ale predovšetkým z podaní účastníkov súdneho konania mal za preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov, ku ktorým by došlo okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade účinnosti, neporušil ani základné právo hmotného charakteru tretích osôb. Tu žalobcovia dopĺňajú, že žiadne práva tretích osôb ohrozené či obmedzené v prípade vyhovenia tomuto návrhu nebudú. Prílohou návrhu žalobcov v prvom a druhom rade na priznanie odkladného účinku správnej žaloby bolo Vyjadrenie č. OU-KK-OCDPK-2023/014635-002 zo dňa 26.10.2023, Uznesenie OS Poprad č. k. 24C/13/2024-64 zo dňa 11.04.2024, Uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/36/2024 – 172 zo dňa 14.08.2024, fotokópia textovej správy (sms) obce H. zaslaná žalobcom v prvom a druhom rade, Vyjadrenie žalobcov v prvom a druhom rade zo dňa 05.03.2024 adresované obci Abrahámovce k textovej správe (sms), rozhodnutie Okresného úradu Kežmarok č. OU-KK-OCDPK- 2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023 - „Podnet na dohľad“ a rozhodnutie č. OU-KK-OCDPK-2023/005236-002 zo dňa 14.04.2023 - „Štátny odborný dozor“

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 24.10.2024, doručenom správnu súdu dňa 31.10.2024 uviedol, že po preskúmaní jednotlivých podaní zo strany obce H., vlastníkov okolitých pozemkov predmetnej miestnej komunikácie a žalobcov v prvom a druhom rade konštatuje, že východiskom z uvedenej situácie je realizácia úpravy existujúceho stavu miestnej komunikácie. Ďalej uviedol, že úpravou, ktorá je predmetom jeho vydaného dopĺňujúceho

rozhodnutia príde k možnosti využitia miestnej komunikácie všetkými vlastníkmi okolitých pozemkov a ochrane práv všetkých dotknutých účastníkov konania, pretože nemožnosť využívania tejto miestnej komunikácie v súčasnom stave obmedzuje práva niektorých účastníkov, ktorí z uvedeného dôvodu požiadali obec o ochranu. Žalovaný zároveň uviedol, že konečným a úplným riešením uvedenej situácie je realizácia úpravy miestnej komunikácie tak, ako je navrhnutá vo vypracovanej projektovej dokumentácii stavby "miesta stavba v Abrahámovciach, časť Pikovce na parcele č. C. XXX/X H. XXX/XX, spracovanej autorizovanou osobou v júni 2024 na základe objednávky obce H., ktorá bola vypracovaná ako podklad pre vydanie stavebného povolenia a Okresný úrad Kežmarok vydal k uvedenej v dokumentácii svoje vyjadrenie č. OU-KK-OCDPK-2024/014644-002. prílohou vyjadrenia žalovaného k návrhu žalobcov v prvom a druhom rade Prílohami návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe boli: Žiadosť o vydanie záväzného stanoviska cestného správneho orgánu obce H. zo dňa 10.08.2023, Odpoveď obce H. zo dňa 11.09.2023 na žiadosť žalobcov o vydanie záväzného stanoviska cestného správneho orgánu obce H., Podnet žalobcov v prvom a druhom rade a vyjadrenie Okresného úradu Kežmarok č. OU-KK-OCDPK-2023/014644-002 zo dňa 18.10.2023 na preskúmanie odpovede k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska obce H. zo dňa 25.09.2023

8. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcov by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

10. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy.

11. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

12. Podľa § 187 ods. 1 SSP, ak správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a), je povinný o nej rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.

13. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

14. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení SSP nie je nevyhnutné, aby žalobca preukázal, že konkrétna ujma výkonom napadnutého rozhodnutia bezprostredne nastane, vyžaduje sa však osvedčenie, že určitá reálna hrozba závažnej ujmy existuje. Priznanie odkladného účinku žalobe má mať vzhľadom na povahu dôsledkov (zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu) len výnimočný charakter, návrh preto musí byť dostatočne zdôvodnený osobitými okolnosťami konkrétneho prípadu. Pri rozhodovaní sa uplatňuje dispozičná zásada, pričom dôkazné bremeno nesie žalobca, ktorý je povinný súdu primeraným spôsobom zdôvodniť, a tiež osvedčiť existenciu reálnej, možnej ujmy tak, ako to vyžaduje zákon. Hrozba pritom musí vyplývať z konkrétnych dôkazov, nepostačuje len všeobecné, hypotetické tvrdenie o hroziacej finančnej škode.

16. Správny súd navyše uvádza, že pri rozhodovaní vo veci priznania odkladného účinku správnej žalobe nepreskúmava zákonnosť správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ale posudzuje výhradne účinky výkonu takéhoto rozhodnutia na status žalobcu, ktorý sa jeho vydania domáha. Preto sa správny súd pri tomto rozhodovaní musí obmedziť iba na dôvody súvisiace s možnými účinkami žalobou napadnutého rozhodnutia na žalobcu, bez toho aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej. Súčasne správny súd môže buď iba správnej žalobe odkladný účinok priznať alebo takýto návrh zamietnuť, avšak nie je oprávneným autoritatívne nahradiť svojim rozhodnutím rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré oprávnenie správny súd nemá ani pri rozhodovaní vo veci samej.

17. Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Jeho základným účelom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade účinnosti, neporušil ani základné právo hmotného charakteru tretích osôb.

18. Správny súd po preskúmaní návrhu žalobcov v prvom a druhom rade dospel k záveru, že návrh žalobcov v prvom a druhom rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe je dôvodný, pretože okamžitým výkonom rozhodnutia by bol zamedzený prístup žalobcov v prvom a druhom rade ku ich nehnuteľnosti, a tak možno konštatovať, že by mohlo dôjsť k závažnej ujme žalobcov v prvom a druhom rade, spočívajúcej v možnom zásadnom zásahu do ich užívacích a požívacích práv k predmetnej nehnuteľnosti vyplývajúci z ich vlastníckeho práva viažúceho sa k danej nehnuteľnosti.

19. Súd má na základe vyššie uvedeného zároveň aj za to, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe, tak ako to navrhovali žalobcovia v prvom a druhom rade vychádzajúc aj z vyjadrenia samotného žalovaného nie je v rozpore s verejným záujmom. S účinkami preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý pozmenil výrok prvostupňového správneho orgánu (orgánu verejnej správy), ktorý spočíval v tom kto bude realizovať odstránenie násypu v korelácii so záujmom sledovaným zo strany žalobcov v prvom a druhom rade v spojení s ochranou ich subjektívnych práv, súd nevzhladol rozpor s verejným záujmom, o to viac ak odstránenie násypu má byť ako súčasť projekčných prác vybudovania (rekonštrukcie) pozemnej komunikácie na danej parcele.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a priznal odkladný účinok správnej žalobe žalobcov v prvom a druhom rade zo dňa 06.06.2023 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č: OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť n i e j e prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).