

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200083
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovaným: 1. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M., 2. Q. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, M., o zaplatenie 2.773,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.773,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.773,48 eur od 13.09.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným zo žalovaných, zaniká v rozsahu tohto splnenia povinnosť druhého žalovaného plniť.

II. Žalobca má voči žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 12.01.2021 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných na zaplatenie sumy 2.773,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.773,48 eur od 13.09.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - prevádzkovateľ motorového vozidla ŠKODA Felícia, EČV: M.-XXX Z., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“) a žalovaná v 2. rade je fyzická osoba - vodič vozidla. Dňa 15.11.2019 zavinila žalovaná v 2. rade vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle ŠKODA Fabia, EČV: M.-XXXBS, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola B. Š. (ďalej len „poškodená“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo v čase nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za vzniknutú škodu. Žalobca poskytol poškodenej dňa 14.04.2020 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.773,48 eur. Žalobca uhradil 3.050,83 eur z čoho 277,35 eur predstavoval spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril vybavením škody. Žalobca listom zo dňa 12.08.2020 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia, v ktorom bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy pre žalovaného v 1. rade do 12.09.2020 a pre žalovanú v 2. rade do 03.07.2020. Žalovaní svoj dlh do podania žaloby neuhradili. Žalobca si splnil svoju povinnosť tým, že uhradil poškodenej škodu. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný v 1. rade zodpovedá za škodu ako prevádzkovateľ motorového vozidla a žalovaná v 2. rade ako vodič zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

2. Okresný súd Skalica rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/1/2021-34 zo dňa 24.02.2021, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.773,48 eur spolu s príslušenstvom. Pre nemožnosť doručenia predmetného platobného rozkazu žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/1/2021-47 zo dňa 02.08.2021 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu v súlade s § 266 ods. 3 C. s. p.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili.

4. Na pojednávanie Okresného súdu Skalica dňa 03.02.2022 sa dostavil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil žalovaný v 1. rade ani žalovaná v 2. rade, svoju neúčast' neospravedlnili.

5. Súd vykonal dokazovanie výpisom záznamu o dopravnej nehode (č. I. 8), evidenciou motorového vozidla (č. I. 9 - 11), čestným prehlásením W. O. (č. I. 11 - druhá strana), čestným vyhlásením žalovaného v 1. rade (č. I. 12 - druhá strana), zápisom o poškodení motorového vozidla (č. I. 13), Oznámením o poverení (č. I. 14), Výpočtom výšky škody (č. I. 15, 16), technickým preukazom (č. I. 17), fotodokumentáciou (č. I. 17-18), Oznámením o poukázaní náhrady škody (č. I. 21), vyúčtovaním (č. I.22), výzvou na náhradu poistného plnenia (č. I. 24, 25, 26) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 15.11.2019 (č. I. 8 druhá strana) súd zistil, že pri dopravnej nehode neboli zranenia, dopravná nehoda bola vyšetrovaná políciou a to konkrétne policajným útvarom mesta Senica. Dopravná nehoda bola medzi vozidlom Škoda Felícia, EČV: M.-XXXBR, ktorého držiteľom bol W. O. a vodičom žalovaná v 2. rade a vozidlom Škoda Fabia, EČV: M.-XXXBS, ktorého držiteľom bola B. Š..

7. Zo žiadosti o oznámenie dátumu narodenia žalovanej v 2. rade zo dňa 01.06.2020 vyhotovenej Okresným Riaditeľstvom Policajného zboru v Senici (č. I. 8) vyplýva, že škodová udalosť zo dňa 15.11.2019, ktorá sa stala na miestnej komunikácii ul. SNP v meste Holíč medzi osobným motorovým vozidlom Škoda Felícia, EČV: M.-XXXBR, ktoré viedla žalovaná v 2. rade ako vodička a osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČV: M.-XXXBS, ktoré viedol vodič Y. O., nebola políciou šetrená ako dopravná nehoda, nakoľko sa jednalo iba o škodovú udalosť, ktorú polícia neobjasňuje. Vinníkom škodovej udalosti bola žalovaná v 2. rade, alkohol u vodičov zistený nebol.

8. Z výpisu z evidencie (č. I. 9 - 11) súd zistil, že vlastníkom vozidla zn. Škoda Felícia je od 14.12.2015 W. O..

9. Z čestného vyhlásenia W. O. zo dňa 18.06.2020 (č. I. 11 druhá strana) má súd za preukázané, že W. O. predal motorové vozidlo Škoda Felícia EČV: M.-XXXBR v mesiaci máj 2019 žalovanému v 1. rade bez kúpnej zmluvy.

10. Z čestného vyhlásenia žalovaného v 1. rade zo dňa 09.08.2020 (č. I. 12 druhá strana) má súd za preukázané, že žalovaný v 1. rade kúpil motorové vozidlo Škoda Felícia, EČV: M.-XXXBR v mesiaci Máj 2019 od W. O. bez kúpnej zmluvy.

11. V zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 22.11.2019 (č. I. 13) vyhotoveného AXA pojišťovna, a. s. je uvedený rozsah poškodenia vozidla.

12. Z podania označeného ako zaslanie dokumentov (č. I. 13 druhá strana) vyplýva, že AXA pojišťovna, a. s. zaslala žalobcovi podklady ku škodovej udalosti zo dňa 15.11.2019, pri ktorej bola spôsobená škoda poškodenej B. Š. na vozidle Škoda Fabia, EČV: M.-XXXBS a to vozidlom W. O. Škoda Felícia, EČV: M.-XXXBR, pričom škoda bola spôsobená nepoisteným vozidlom.

13. Z oznámenia o poverení zo dňa 27.02.2020 (č. I 14) vyplýva, že žalobca poveril Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vybavením (likvidáciou) škody, pričom uvedené oznámil aj poškodenej (č. I. 14 druhá strana).

14. Z výpočtu výšky škody (č. l. 15 - 16) vyplýva, že škoda na vozidle Škoda Fabia, EČV: M.-XXXBS bola určená v celkovej výške 2.773,48 eur (poistné plnenie).

15. Z fotografií na č. l. 17 - 18 je zrejmé, že na vozidle EČV: M.-XXXBS je spôsobená škoda.

16. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 09.04.2020 vyhotoveného Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. (č. l. 21) vyplýva, že poisťovňa oznámila poškodenej B. Š., že na základe poverenia žalobcu poukáže na jej účet náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 2.773,48 eur.

17. Z vyúčtovania delegovanej poistnej udalosti zo dňa 09.04.2020 vyhotoveného Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. (č. l. 22) vyplýva, že poisťovňa oznámila žalobcovi vybavenie poistnej udalosti a uhradenie nárokov poškodenej a to nasledovne: materiálna škoda vo výške 2.773,48 eur a poplatok za spracovanie 277,35 eur, spolu 3.050,83 eur. Následne vyzvala žalobcu na úhradu predmetnej sumy z dôvodu delegovanej likvidácie poistných udalostí.

18. Z výpisu z účtu žalobcu (č. l. 23 druhá strana) má súd za preukázané, že žalobca uhradil dňa 14.04.2020 Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. sumu vo výške 3.050,83 eur.

19. Z výziev na náhradu poistného plnenia zo dňa 12.08.2020 a dňa 03.06.2020 s totožným obsahom (č. l. 24 a č. l. 25 druhá strana) vyplýva, že žalobca vyzval žalovaných na úhradu sumy 2.773,48 eur z dôvodu vzniknutej škody na majetku prevádzkou motorového vozidla EČV: M.-XXXBR, pričom bolo zistené, že v čase dopravnej nehody dňa 15.11.2019 o 15:40 hod. nebolo vozidlo povinne zmluvne poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto žalobca poskytol z poistného garančného fondu sumu 2.773,48 eur poškodenej.

Z pripojenej doručenky (č. l. 25) mal súd za preukázané, že žalovanému v 1. rade bola doručená výzva dňa 17.08.2020. Žalovaná v 2. rade si výzvu neprevzala v odbernej lehote.

20. Právny zástupca žalobcu nežiadal vykonať ďalšie dôkazy (č. l. 61).

21. Podľa § 489 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

24. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

25. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

26. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho,

čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001?ucinost=15.11.2019>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

27. Podľa § 24 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

31. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

32. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

33. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom motorového vozidla zn. ŠKODA Felícia s EČV: M.-XXXBR, pričom uvedené motorové vozidlo nebolo povinne zmluvne poistené v čase dopravnej nehody, ktorú spôsobila žalovaná v 2. rade ako vodička uvedeného motorového vozidla a následkom ktorej vznikla poškodená PF. škoda v celkovej výške 2.773,48 eur, ktorú bol povinný v zmysle § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. uhradiť žalobca z garančného fondu. Súd má za preukázané, že žalobcom poverená poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. poskytla poškodenej poistné plnenie vo výške 2.773,48 eur. Následne žalobca uhradil poverenej poisťovni uhradené poistné plnenie v celkovej výške 3.050,83 eur (ako 2.773,48 eur poistné plnenie poškodenej a poplatok za spracovanie 277,35 eur, spolu 3.050,83 eur) z garančného fondu.

Následne, v dôsledku porušenia povinnosti, je žalobca oprávnený uplatniť si nárok na preplatenie poistného plnenia v § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., keďže právny predchodca žalovaného v 1. rade a ani žalovaný v 1. rade ako v tom čase vlastník vozidla neuzatvoril poistnú zmluvu a neuzatvoril povinné zmluvné poistenie na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaná v 2. rade bola vodička motorového vozidla, ktorá zapríčinila dopravnú nehodu.

34. Žalovaní nepopreli tvrdenia žalobcu, nepreukázali, že by po podaní žaloby uhradili žalovanú sumu resp. časť žalovanej sumy žalobcovi. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili a preto súd nemohol pri rozhodovaní prihliadať na iné tvrdenia a dôkazy než na tie, ktoré mal preukázané a doložené žalobcom.

35. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne uhradili žalobcovi sumu 2.773,48 eur ako náhradu za poskytnuté poistné plnenie poškodenej, pričom splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto splnenia povinnosti druhého žalovaného plniť.

36. Keďže žalovaní nezaplatili svoj dlh riadne a včas, dostali sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 2.773,48 eur od 13.09.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb., pretože sa jedná o občiansko-právny vzťah upravený ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý maximálnu výšku úroku z omeškania limituje vykonávacím predpisom.

37. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Žalovaní v konaní nepožiadali o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložili dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

42. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.