

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/88/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124012155
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124012155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2024 v Považskej Bystrici, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, takto

rozhodol:

obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., G. H.. XX/X,

je vinný, že

dňa 04.09.2024, v čase tesne po 15.45 hod., v obývacej izbe bytu č. X, na druhom poschodí bytového domu na adrese G. H.. XX/X, F. D. E. F., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke I. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom sa ju snažil opakovane udrieť pästami do oblasti tváre, hodil po nej štyri prázdne plechovky od piva, pričom jej opakovane povedal, že ju raz zabije, čo vzbudilo u poškodenej strach o život, nakoľko vulgárne a agresívne správanie sa u obvineného stupňovalo, pričom o veku poškodenej ako svojej manželky mal vedomosť,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe (manželke) a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1, 2 Trestného zákona, s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá počas skúšobnej doby probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa ukladá obvinenému počas skúšobnej doby probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa úmyselne k poškodenej I. B., na vzdialenosť menšiu ako desať metrov a v príkaze nezdržiavať sa v blízkosti obydlia, kde poškodená žije.

o d ô v o d n e n i e :

- Pokračovanie -

Kanc. por. č. 184a (Rozsudok v mene republiky)

17 184 1 Pokračovanie rozsudku T ZVJS SR

file_0.png

file_1.wmf

J.:K.:L.:XXXX:XXXXXXXXXXXX.X

file_2.png

file_3.wmf

Sp. zn.:5T/36/2024 - 239

IČS: XXXXXXXXXXXX

**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Dňa 11.11.2024, podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne, v trestnej veci obvineného A. B., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou XXX XXX/XX/XXXX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. por., predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

- Pokračovanie -

Kanc. por. č. 184a (Rozsudok v mene republiky)

17 184 1 Pokračovanie rozsudku T ZVJS SR

file_0.png

file_1.wmf

J.:K.:L.:XXXX:XXXXXXXXXXXX.X

file_2.png

file_3.wmf

Sp. zn.:5T/36/2024 - 239
IČS: XXXXXXXXXXX

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Proti tomuto rozsudku **n i e** je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a § 371 ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).