

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/131/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010753
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010753.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na verejnom zasadnutí dňa 18. 11. 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.09.2024 v znení jej úpravy dohodnutej na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2024 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX C. a Okresnou prokuratúrou Revúca, a obvineného A. B.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

po vzájomnej dohode obvinení ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX a A. B. s platobnou kartou G. B. č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanou na meno H. I., ktorá bola v peňaženke, ktorú predtým ml. E. F. dňa 18.04.2024 večer našiel na ulici J. K. na zemi, ktorú platobnú kartu si ponechal a peňaženku zahodil, následne išli na čerpaciu stanicu Pumpa SK, s.r.o., prevádzka Revúca, M. R. Štefánika 1347/7, kde obvinený A. B. dňa 18.04.2024 v čase asi o 22.39 hod. vykonal prostredníctvom platobnej karty poškodenej H. I. jednu bezkontaktnú platbu za 2 ks kuracích bagiet v hodnote 6,98 eur a 1 ks debrecínskej bagety v hodnote 3,49 eur a následne po tom, ako bagety skonsumovali, chcel A. B. vykonať druhú bezkontaktnú platbu v sume 14,32 eur za cigarety tou istou platobnou kartou, pričom platba vyžadovala potvrdenie PIN kódom, ktorým A. B. nedisponoval, teda k realizácii predmetnej platby nedošlo, čím svojím konaním spôsobili poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XXXX/X, škodu vo výške nie menej ako 57,47 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa u k l a d á obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť nahradiť poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, C., škodu vo výške 17,47 eur, ktorý záväzok obvineného A. B. je spoločný a nerozdielny so záväzkom obvineného ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX, ako bol k nemu zaviazaný v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/131/2024 zo dňa 28.10.2024, právoplatným dňa 28.10.2024 s tým, že plnením obvineného A. B. v rozsahu priznaného nároku poškodenej v rozsahu plnenia obvineného A. B. zaniká povinnosť obvineného ml. E. F. uložená v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/131/2024 zo dňa 28.10.2024, právoplatného dňa 28.10.2024 a plnením obvineného ml. E. F. v rozsahu priznaného nároku poškodenej v rozsahu plnenia obvineného ml. E. F. zaniká povinnosť obvineného A. B. uložená mu týmto rozsudkom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na Okresný súd Rimavská Sobota návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 20.09.2024 v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pv 99/24/6608-23 na Okresnej prokuratúre Revúca medzi obvineným A. B. a Okresnou prokuratúrou Revúca (ďalej len "návrh dohody o vine a treste").

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v konaní, ktoré predchádzalo uzavretiu dohody o vine a treste došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu, ani to, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania. Obvinený sa dobrovoľne priznal ku spáchaniu skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, a ktorý prokurátor v uzavretej dohode o vine a treste právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. V registri trestov obvinený má celkom 10 záznamov, posledné odsúdenie je z roku 2020, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/38/2020 zo dňa 24.05.2021 odsúdený za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 130 hodín, ktorý vykonal dňa 12.08.2021, a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 127,47 eur s tým, že v peňaženke sa mala nachádzať hotovosť až vo výške 72,- eur, pričom matka ml. obvineného E. F. jej mala nahradiť škodu vo výške 40,- eur.

Obvinený uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry Revúca dohodu o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bude podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť spoločne a nerozdielne s obvineným ml. E. F. poškodenej škodu vo výške 57,47 eur.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2024 po prednesene návrhu na dohodu o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Revúca boli podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku súdom prednesené výhrady k uvedenej dohode o vine a treste v časti skutkovej vety s tým, že konanie popísané v skutkovej vete predstavuje viacčinný súbeh, pričom prvý skutok je spáchaný jediným páchatelom, a to ml. E. F. a druhý skutok je spáchaný v spolupáchateľstve, z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť skutkovú a právnu vetu a skutok, ktorého sa dopustil aj obvinený A. B. ďalej právne kvalifikovať ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinný od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Nakoľko obvinený sa dopustil iba jedného trestného činu, možno mu uložiť iba samostatný trest a za zistenia iba jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Uzavretá dohoda o náhrade škody tiež nezohľadňuje skutočnosť, že preukázaná škoda vo výške nie menej ako 57,47 eur bola

matkou ml. obvineného poškodenej sčasti uhradená, a to v sume 40,- eur, v ktorej časti nárok poškodenej zanikol, z uvedeného dôvodu možno obvineného A. B. zaviazať k náhrade iba zvyšku spôsobenej a neuhradenej škody v sume 17,47 eur, a to s ohľadom na skutočnosť, že k náhrade tejto škody bol už ml. obvinený E. F. zviazaný rozsudkom zo dňa 28.10.2024, preto obvinený A. B. bude povinný nahradiť poškodenej H. I. škodu vo výške 17,47 eur, ktorý záväzok obvineného A. B. je spoločný a nerozdielny so záväzkom obvineného ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX, ako bol k nemu zviazaný v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/131/2024 zo dňa 28.10.2024, právoplatným dňa 28.10.2024 s tým, že plnením obvineného A. B. v rozsahu priznaného nároku poškodenej v rozsahu plnenia obvineného A. B. zaniká povinnosť obvineného ml. E. F. uložená v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/131/2024 zo dňa 28.10.2024, právoplatného dňa 28.10.2024 a plnením obvineného ml. E. F. v rozsahu priznaného nároku poškodenej v rozsahu plnenia obvineného ml. E. F. zaniká povinnosť obvineného A. B. uložená mu týmto rozsudkom.

Prokurátor, ako aj obvinený s uvedenými výhradami k uzavretej dohode o vine a treste výslovne súhlasili a obidvaja zhodne navrhli, aby dohoda o vine a treste bola schválená v znení upravenom a modifikovanom na tomto verejnom zasadnutí.

Obvinený ďalej kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku "áno" :

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca, a tiež obvinený zhodne navrhli, aby súd schválil takto uzavretú dohodu o vine a treste v znení jej dohodnutej modifikácie.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Revúca a obvineným A. B. v znení jej modifikácie dohodnutej na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2024 a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste. Obvinený sa dobrovoľne priznal k spáchaní skutku, jeho spáchanie úprimne oľutoval, a odpovedal kladne na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, keďže jeho vina je preukázaná aj ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní a uzavretú dohodu o vine a treste pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a pri prevahe zistených dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, súd považuje za primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a obvineného A. B. uznal vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Dohodu o podmieňanom treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov pri určení skúšobnej

doby v trvaní 12 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť zvyšok spôsobenej a neuhradenej škody spoločne a nerozdielne s mladistvým obvineným E. F., prihliadajúc na samotné prejednanie veci pred súdom, súd považuje z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, za postačujúce na prevýchovu páchatel'a aj vzhľadom na postoj obvineného k predmetnej trestnej činnosti a snahu aspoň jedného z dvojice páchatel'ov o náhradu spôsobenej škody jej čiastočnou úhradou v sume 40,- eur v priebehu trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku (právo na podanie dovolania však v tomto prípade patrí iba ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky).