

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204784  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204784.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého: H. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky: K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Š. S. XXX/XX, a otca: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, t.č. ÚVTOS Ilava, o návrhu starej matky H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Š. S. XXX/XX, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený nad výchovou maloletého H. S., narodeného XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4Pc/16/2020-66 zo dňa 22.4.2021.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletého H. S., narodeného XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2021 domáhala aby súd zrušil dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého určený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.5.2021. Uviedla že sa o maloletého ako jeho stará matka vzorne stará a zabezpečuje mu všetky potreby na zdravý vývoj a výchovu. Maloletému nahrádza starostlivosť oboch rodičov. Maloletý má prejavenu dostatočnú lásku, má u nej štandardné podmienky a vlastnú detskú izbu, primeranú jeho veku. So svojim vnukom má navrhovateľka veľmi dobrý vzťah, založený na láske a dôvere. Trávia spolu všetko čas, hrajú sa spolu, tvoria chodia na výlety a dovolenky. Navrhovateľka podporuje maloletého v jeho záujmoch. Rád tancuje, navštevuje tanečný krúžok, čo ho veľmi baví a naplňuje.

2. Súd doručil návrh matky otcovi maloletého. K návrhu sa vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že sa k návrhu pripája. Má vedomie, že navrhovateľka sa o maloletého stará vzorovo a slušne. Maloletý ju má veľmi rád a má všetko čo potrebuje pre zdravie a vývoj jeho osobnosti. Maloletý navštevuje aj druhú starú matku. Otec s maloletým často telefonuje a maloletý povedal otcovi, že obe staré matky ľúbi.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia maloletého sa na pojednávaní nezúčastnili. Navrhovateľka ospravedlnila neprítomnosť matky tým, že je práceneschopná. Otec maloletého o eskortu z výkonu trestu nepožiadala.

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že dohľad bol nariadený hlavne kvôli rodičom maloletého. Oni sa medzi sebou nevedia poriadne porozprávať. Navrhovateľka uviedla, že ona je slušný riadny občan. Nerobí žiadne problémy. O maloletého sa riadne stará. Matka maloletého býva sama a maloletého navštevuje. Občas sa u nich zastaví. Občas mu aj niečo kúpi alebo dá navrhovateľke peniaze, aby mu niečo kúpila. Podľa navrhovateľky, na strane matky nie je možnosť aby sa v najbližšom čase dokázala sama osobne o maloletého postarať. Maloletého dáva navrhovateľka aj druhej starej matke, približne každý druhý víkend. Vtedy mu aj otec k druhej starej matke telefonuje. Maloletý navštevuje materskú školu. Má síce diery v srdci, a preto musí pravidelne navštevovať kardiológa, avšak iné zdravotné ťažkosti nemá. Len bežné detské choroby.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v čase, keď bol nariadený dohľad nad výchovou maloletého, navrhovateľka ešte pracovala a úrad mal vtedy obavy, či riadne zvládne starostlivosť o maloletého, aj vzhľadom na to, že maloletý bol v tom čase ešte veľmi malý. V súčasnosti však neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Žiadne nedostatky neoznámili ani participujúce subjekty, preto je úrad toho názoru, že zrušenie dohľadu nebude v rozpore so záujmami maloletého. Úrad bude aj naďalej v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany, keďže je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8P/14/2019, rodný list maloletého, výsledky lustrácií v REGOB, lustrácie v ZVJS, správa zo šetrenia pomerov maloletého.

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výchovné opatrenie - dohľad bol určený nad výchovou maloletého H. S., narodeného XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č k. 4Pc/16/2020-66 zo dňa 22.4.2021. Týmto rozsudkom bol maloletý zároveň zverený navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloletého. Tento dohľad nadväzoval na predchádzajúci, ktorý bol nad výchovou maloletého určený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/14/2019-29 zo dňa 30.5.2019.

8. Navrhovateľka sa o maloletého riadne stará. Maloletý má u nej zabezpečené naplnenie všetkých potrieb. V rodine maloletého sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súvislosti s nariadeným výchovným opatrením za spolupráce s participujúcimi subjektami. Počas opakovaných šetrení v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého ako aj z doručovaných správ od participujúcich subjektov neboli zistené nedostatky v starostlivosti starej matky. Stará matka býva v byte spolu s maloletým. Bytové podmienky sú vyhovujúce potrebám maloletého, má vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich každodenných potrieb. Stará matka je zamestnaná, nemá finančné problémy. Maloletý H. ju rešpektuje a poslúcha. Nemá s ním žiadne výchovné problémy. Medzi maloletým a starou matkou sú vytvorené pozitívne citové väzby. Stará matka umožňuje maloletému aj stretávanie s druhou starou matkou. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, maloletý je s ním v telefonickom kontakte. Matka maloletého býva sama. Maloletého občas navštívi v domácnosti starej matky. Niekedy prispeje na jeho potreby, inokedy mi niečo kúpi.

Počas vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci uloženého výchovného opatrenia neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedostatky, ktoré v minulosti vyplývali z neusporiadaných osobných pomerov rodičov maloletého a ktoré boli okrem iného príčinou určenia dohľadu už nemajú vplyv na starostlivosť o maloletého. Zároveň pominuli obavy, že by sa navrhovateľka nevedela o maloletého, vzhľadom na jeho útlý vek postarať. Navrhovateľka, ktorá má ako stará matka maloletého zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti sa o maloletého riadne stará a maloletý má u nej naplnené všetky potreby. Pomery maloletého sa od uloženia výchovného opatrenia - dohľadu

zmenili k lepšiemu a súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Súd preto návrhu vyhovel a nariadené výchovné opatrenie zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.