

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200828
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622200828.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/X, o zaplatenie: 67€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 08.04.2022 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 67€ spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 23.03.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca a E. F., narodená XX.XX.XXXX uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnú od 10.11.2015 na dobu neurčitú, poistené vozidlo (VIN G.). Dňa 08.04.2018 v čase okolo 10:50 hod viedol vodič – žalovaný A. B. motorové vozidlo zn. VW, EČV: C. po štátnej ceste H. D. I. D. F. C. – J., pričom v km 8,5, pri prechádzaní ľavotočivou zákrutou, neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky, ktoré mohol predvídať, prešiel s vozidlom do protismeru, ďalej za ľavú krajinu vozovky, s vozidlom narazil do stromu a následne sa vozidlo viackrát prevrátilo cez strechu a zostalo prevrátené na streche. V dôsledku dopravnej nehody spolujazdci – poškodený C. K., narodený XX.XX.XXXX utrpel zlomeninu stavca L1 s posunom, zlomeninu stavcov L., zlomeninu nosa, odreniny na ľavej ruke a zápästia a poškodený L. M., narodený XX.XX.XXXX utrpel otras mozgu, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, pohmoždenie hrudníka, pohmoždenie ľavého zápästia, povrchové odreniny tváre a rúk. Pri dopravnej nehode došlo k ublíženiu na zdraví u poškodeného L. M., narodeného XX.XX.XXXX. Sociálna poisťovňa, a.s. výzvou č. 109/2020 požiadala žalobcu o náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou nemocenských dávok poškodeného L. M.. Žalobca poukázal sumu 73,781€ Sociálnej poisťovni, a.s. dňa 22.06.2020. Žalobca poisťné plnenie vo výške 105,30€ znížil o 30%, 31,59€, titulom spoluzavinenia poškodeného – nepripúťanie. Ďalej zmätočne v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi uvádzal, že došlo k ublíženiu na zdraví aj C. A., pričom následne na výzvu súdu v tejto časti žalobu opravil. Žalobca právne argumentoval §10 ods. 1, §12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uviedol, že výzvou zo dňa 06.07.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, pričom predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 10.07.2020.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 22.09.2022 na vyjadrenie. Žalovaný dňa 30.09.2022 doručil súdu písomné vyjadrenie k podanej žalobe. Uviedol, že žaloba je nezrozumiteľná a neurčitá. V žalobe žalobca uvádza osobu poškodeného titulom ublíženia na zdraví pri dopravnej nehode C. A., narodeného

XX.XX.XXXX s popisom plnenia vlastnej povinnosti žalobcu voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., úhradou vynaložených nákladov vo výške 645,24€ za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Uvedená osoba C. A., narodený XX.XX.XXXX netvorila v čase dopravnej nehody zo dňa 08.04.2018 posádku motorového vozidla zn. VW,EČV: C. XXX M., ktoré viedol žalovaný. Uviedol, že uvedenú osobu nepozná. Ďalej namietal, že nie je možné zistiť z akých nákladov poistného plnenia, vo vzťahu k akým menovite poškodeným osobám dopravnou nehodou za ktoré bol žalobca povinný poskytnúť poistné plnenie, si žalobca vyvodzuje voči žalovanému nárok na náhradu 67€. Žalovaný vo vzťahu k samotnému nároku uviedol, že žalobca si uplatňuje nárok podľa §12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, pričom zvýraznil, že zákonné ustanovenie predpokladá, že bez dôvodov hodných osobitného zreteľa musí prísť k porušeniu povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4. Žalovaný nenamietal, že porušil povinnosť podľa ustanovenia § 10 ods. 1 až 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení.

3. Žalovaný predovšetkým namietal, že žalobca nepreukázal, že žalovaný porušil povinnosti bez dôvodov osobitného zreteľa nepreukázal. Zdôraznil, že pri dopravnej nehode prišlo k vážnemu poškodeniu zdravia žalovaného – kompresná zlomenina 7 stavca chrbtice s nevyhnutnou hospitalizáciou v trvaní viac ako 5 mesiacov. O rozsahu a charaktere zranenia žalovaného bezprostredne po dopravnej nehode a následného trvalého poškodenia zdravia žalovaného má a mal žalobca preukázateľnú vedomosť plnením poistného plnenia v prospech žalovaného titulom trvalých následkov z verejného prísľubu ako súčasť uzatvorenej poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (VIN:G.) návrhom č. XXXXXXXXXXXX.

4. Súd doručil žalobcovi vyjadrenie žalovaného dňa 07.10.2022 a súčasne ho vyzval na vyjadrenie – repliku. Žalobca právo repliky nevyužil a skutkové tvrdenia žalovaného ohľadne jeho zdravotného stavu spôsobeného dopravnou nehodou nepoprel.

5. Následne zástupca žalobcu až na opakovanú výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení doručil súdu písomné podanie zo dňa 17.11.2023 označené ako odpoveď na výzvu súdu. Uviedol, že prikladá opravenú žalobu a opravuje chybu v písaní, konkrétne v časti ublíženia na zdraví poškodeného C. A., keďže tento odsek uvedený v žalobe s uplatneným nárokom nesúvisí. Čo sa týka uplatnenia sumy 67€ poukázal na §12 ods. 2 písm. g) a §10 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení a s odvolaním na predmetné ustanovenia mal v danom prípade žalobca teda poisťovateľ nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia vo výške 73,71€, ktorý nárok v plnej výške nevyužil a predmetom súdneho konania je uplatnenia nároku v časti predstavujúcej sumu 67€. za predpokladu ak poisťovateľ neuplatňuje svoj zákonný nárok na náhradu poistného plnenia v plnej výške, ale len v časti, je na rozhodnutí poisťovateľa v akej časti si nárok uplatní. Žiadna právna úprava neupravuje spôsob výpočtu náhrady časti plnenia.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.05.2024 na ktoré riadne predvolal zástupcu žalobcu ako aj žalovaného. Predvolanie bolo doručené aj tvrdenému zástupcovi žalovaného, ktorý však ani na výzvu súdu nedoručil súdu originál plnej moci na zastupovanie žalovaného (z č.l. 63), ktorú navyše doručil súdu iba emailom bez dodatočného zaslania originálu. Súd preto na túto plnú moc nemôže prihliadať a zo zástupcom žalovanému nebude konať. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a žalovaný sa nedostavil na pojednávanie bez ospravedlnenia. Súd preto v súlade s §180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

7. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu ako aj z ich skutkových tvrdení zistil tento stav veci:

8. Z poistnej zmluvy - číslo návrhu XXXXXXXXXXXX (na č.l. 12 spisu) mal súd preukázané, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi Kooperativa poisťovňa, a.s. ako poisťovateľom a E. F. ako poistníkom, platiteľom poistného. Predmetom poistenia bolo postenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla patriaceho držiteľovi/vlastníkovi - E. F.. So začiatkom poistenia 10.11.2015 poistené vozidlo VIN číslo : G..

9. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy súd zistil, že ako poistník, platiteľ, držiteľ a vlastník vozidla je uvedená E. F. s ročným poistením 132,46€. Pričom za obdobie od 10.11.2015 do 11.06.2021 nebol evidovaný nedoplatok a boli uhradené platby poistného 401,41€.

10. Z trestného rozkazu sp. zn. 3T 67/2019 – 214 zo dňa 29.11.2019, právoplatného 29.01.2020 vo výroku o vine a treste súd zistil, že obvinený A. B. – žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa 08.04.2018

v čase okolo 10:50 hod viedol osobné motorové vozidlo VW Scirocco, ev. č. C. po štátnej ceste III/1106 v smere Vysoká pri Morave – Zohor, pričom v km 8,5, pri prechádzaní ľavotočivou zákrutou, neprispôobil rýchlosť jazdy, svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky, ktoré mohol predvídať, prešiel s vozidlom do protismeru, ďalej za ľavú krajinu vozovky, s vozidlom narazil do stromu a následne sa vozidlo viackrát prevrátilo cez strechu a zostalo prevrátené na streche, čím porušil ustanovenie §16 ods. 1, §9 ods. 1 zákona č. 08/2009 o cestnej premávke, v dôsledku dopravnej nehody spolujazdci – poškodený C. K., narodený XX.XX.XXXX utrpel zlomeninu stavba L1 s posunom, zlomeninu stavcov L., zlomeninu nosa, odreniny na ľavej ruke a zápästia, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní viac ako 42 dní a poškodený L. M., narodený XX.XX.XXXX utrpel otras mozgu, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, pohmoždenie hrudníka, pohmoždenie ľavého zápästia, povrchové odreniny tváre a rúk, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie cca 30 dní, teda inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a bol odsúdený na trest odňatia slobody 1 rok. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným VZP,a.s., Sociálnej poisťovni, a.s. a Dôvera zdravotná poisťovňa a poškodený C. K. a L. M. boli odkázaní s nárokom na náhradu škody na súd.

11. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (na č.l. 18 spisu) súd zistil, že polícia do záznamu uviedla, že pri samotnej dopravnej nehode došlo taktiež k ťažkému zraneniu vodiča a to viacpočetným zlomením stavcov. Vozidlo bolo poistené v Kooperative poisťovni, technické údaje vozidla VIN : G.. V správe bola uvedená aj iná osoba, ktorá nebola účastníkom dopravnej nehody a to E. F., narodená XX.XX.XXXX.

12. Sociálna poisťovňa, a.s. výzvou zo dňa 01.06.2020 (na č.l. 24 spisu) vyzvala žalovaného v zmysle §238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení na úhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom nemocenských dávok poškodenému L. M. vo výške 103,30€ za obdobie od 08.04.2018 do 07.05.2018. Z potvrdenia o výplate dávok zo dňa 29.05.2020 (na č.l. 26 spisu) súd zistil, že Sociálna poisťovňa, a.s. potvrdila výšku nemocenských dávok vyplatených L. M. vo výške 105,30€.

13. Sociálna poisťovňa, a.s. listom zo dňa 01.06.2020 požiadala Kooperativu poisťovňu, a.s. o náhradu škody z čísla poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, nehoda dňa 08.04.2018 zraneného L. M., zodpovedného – žalovaného vo výške 153,30€.

14. Kooperativa poisťovňa, a.s. oznámením o poistnom plnení zo dňa 24.06.2020 oznámila Sociálnej poisťovni, že dňa 23.06.2020 ukončila šetrenie k poistnej udalosti č. 9529835842 a vyplatili 73,71€. Z výpočtu výšky plnenia je zrejmé, že zo sumy 105,30€ odpočítali 30% z titulu zavinenia poškodeného.

15. Následne listom zo dňa 06.07.2020 (na č.l. 32 spisu) vyzvala na úhradu sumy 67€ E. F. a to z dôvodu, že nenahlásila dopravnú nehodu v zákonom termíne.

16. Podľa ust § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa ust. § 10 ods. 1, písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

18. Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

oddĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Žalobca si v spore uplatňoval peňažný nárok na zaplatenie sumy 67€ založený na tom skutkovom tvrdení, že žalovaný ako osoba poistená (vodič), nenahlásil poistnú udalosť v zákonnej 15 dňovej lehote, pričom nárok si podľa žaloby výslovne uplatnil podľa § 12 ods. 2 písm. g zákona o PZP. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že žalobca s treťou osobou poistníkom E. F. uzatvoril poistnú zmluvu o poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež bolo nesporné, že dňa 08.04.2018 o 10.50 hod. došlo k predmetnej škodovej udalosti, ktorú zapríčinil žalovaný ako vodič. Žalobca poukázal sumu vo výške 73,71€ dňa 22.06.2020 Sociálnej poisťovni, a.s. Bolo nesporné, že žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej 15 - dňovej lehote od vzniku poistnej udalosti.

21. Ďalšou podmienkou pre priznanie postihového práva vo vzťahu k žalovanému vodičovi je, že tento bez dôvodov osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 a to konkrétne v prejednávanej veci, že neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Ústavný súd SR v náleze č. k. III. ÚS 90/2021 z 30. novembra 2021 sa nestotožnil s argumentáciou, podľa ktorej jediným oprávneným subjektom, ktorý môže určiť a prípadne znížiť výšku uplatňovaného nároku v zmysle ustanovenia § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poisťovateľ, nie súd. Uvedený prístup podľa Ústavného súdu SR jednoznačne naráža na garancie doktrinálne zakotvené v namietaných referenčných normách. Taký výklad ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktorý by neumožňoval preskúmať správnosť postupu poisťovne, by nebol spravodlivý, pretože by bolo celkom na úvahe poisťovne, akú sumu uplatní, či zohľadní alebo nezohľadní napr. eventuálne spoluzavinenie, resp. iné relevantné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Povinnosťou účastníkov právneho vzťahu je dodržiavať zákonné a zmluvné záväzky, no súčasne musia všetci zainteresovaní konať férovo. Pokiaľ mierne oneskorenie nespôsobí žiaden negatívny následok a k danej situácii prístupia dôvody hodné osobitného zreteľa (nevedomosť o škode, vážne zranenie manželky a jej následné onkologické ochorenie, akútne starosti s tým spojené), nesmie ich súd opomenúť. Právo v sebe musí mať aj aspekt empatie, pričom priznávanie obdobných nárokov ako v posudzovanej veci môže často narážať na samu podstatu dobrých mravov. /Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 90/2021 z 30. novembra 2021/

23. Žalobca neuviedol skutkové tvrdenia, ako dlho trvalo omeškание s nahlásením poistnej udalosti, či mu v dôsledku tejto skutočnosti vznikli nejaké negatívne dôsledky a kto mu škodovú udalosť napokon oznámil. Bremeno tvrdenia zaťažovalo žalobcu. Žalovaný podľa predložených listinných dôkazov nebol poistníkom a ani vlastníkom poisteného vozidla, ktorým bola podľa predloženej poistnej zmluvy E. F.. Žalovaný sa v písomnom vyjadrení k žalobe bránil tým, že pri dopravnej nehode došlo k vážnemu poškodeniu zdravia žalovaného a to kompresnej zlomenine siedmeho stavca chrbtice s nevyhnutnou hospitalizáciou v trvaní viac ako 5 mesiacov. Uviedol, že o rozsahu a charaktere zranenia žalovaného bezprostredne po dopravnej nehode a následného trvania poškodenia zdravia mal žalobca preukázateľnú vedomosť plnením poistného plnenia v prospech žalovaného. Žalobcovi bolo predmetné vyjadrenie riadne doručené, pričom skutkové tvrdenia žalovaného nenamietal, právo repliky nevyužil a súdneho pojednávania sa nezúčastnil a preto súd považuje uvedené skutkové tvrdenia o vážnom poškodení zdravia žalovaného pri dopravnej nehode za nesporné. Navyše tieto skutočnosti vyplývajú aj listinných dôkazov predložených žalobcom a to relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (na č.l. 19 spisu), kde je pri žalovanom účastníkovi dopravnej nehody uvedené, že pri dopravnej nehode utrpel ťažkú ujmu na zdraví.

24. Súd uzatvára, že uvedenú obranu žalovaného možno subsumovať pod dôvody osobitného zreteľa, existencia ktorých uplatnenie postihového práva zo strany žalobcu ako poisťovne vylučuje. Žalovaný nebol osobou, ktorá mala s poisťovňou uzatvorenú zmluvu, pri dopravnej nehode ako vodič utrpel ťažké zranenia a podľa nesporných tvrdení žalovaného spôsobili jeho dlhodobú hospitalizáciu v dĺžke 5 mesiacov (so zlomeninou stavcov). Nepochybne zdravotný stav žalovaného upriamil jeho pozornosť na tieto jeho ťažké zranenia a liečenie, pričom ani nebol platiteľom poistného a nebol osobou, ktorá mala s poisťovňou uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení (bola ňou tretia osoba E. F.), súd má za to, že tieto dôvody osobitného zreteľa nenahlásenia poistnej udalosti v lehote do 15 dní žalobcovi boli na strane žalovaného dané. Súd pritom upriamuje pozornosť na citovaný nález Ústavného

súdu SR, kde z dôvodu poranenia manželky vodiča pri poistnej udalosti a jej zdravotného stavu boli napokon konštatované dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom v tomto prípade ide o ťažké poranenie priamo vodiča viacpočetnými zlomeninami stavcov (vyplývajúce z listinných dôkazov – relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody). V takomto ťažkom zdravotnom stave nie je zrejme ani objektívne možné vôbec stihnúť nahlásiť poistnú lehotu v danej 15 dňovej lehote zo strany ťažko zranenej osoby hospitalizovanej v nemocnici. Viacpočetná zlomenina stavcov konštatovaná v relácii o dopravnej nehode je aj pri posúdení laikom bez zdravotníckeho vzdelania zranenie, ktoré môže mať trvalé celoživotné následky pre poškodenú osobu a znamenajúce ťažkú stresovú situáciu pre poraneného. Nie je zjavné, prečo si žalobca neuplatnil súdnou cestou svoj nárok od osoby, ktorá mala s ním uzatvorenú poistnú zmluvu, ale je samozrejme na žalobcovi koho v spore označí ako žalovaného a voči komu si uplatní svoj nárok. Z predloženej výzvy zo dňa 06.07.2020 (na č.l. 32 spisu) vyplýva, že mimosúdne vyzval E. F. na úhradu dlžnej sumy, pričom nepredložil žiadny dôkaz, že by pred začatím sporu vyzýval na úhradu aj priamo žalovaného.

25. Súd taktiež z hľadiska právnej istoty poukazuje na rozhodnutia súdov druhej inštancie a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 3 Cob 8/2022 zo dňa 30.11.2022, IČS: XXXXXXXXXX, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 15 Co 29/2023 zo dňa 27.02.2024, IČS: XXXXXXXXXX, Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14Co 9/2024 zo dňa 19.03.2024, IČS: XXXXXXXXXX.

26. Predmetom odvolacieho prieskumu vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach č.k. 3 Cob 8/2022 zo dňa 30.11.2022, IČS: XXXXXXXXXX bol nárok poisťovne uplatnený voči vodičovi ako aj voči poisťovníkovi. Vo vzťahu k vodičovi bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenené a žaloba bola zamietnutá. Odvolací súd pritom uviedol, že žalovaný 2/ ako poistený (vodič motorového vozidla) si neplnil svoju povinnosť nahlásiť poistnú udalosť v lehote do 15 dní, v dôsledku čoho má voči nemu žalobca nárok na náhradu poistného plnenia. Žalovaný 2/ videl dôvody osobitného zreteľa v tom, že pri dopravnej nehode spôsobil vážne zranenie svojej družke, v dôsledku čoho bola dlhodobo hospitalizovaná, pričom on sa musel starať o maloletého syna. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto skutočnosti možno subsumovať pod dôvody hodné osobitného zreteľa, keď pozornosť žalovaného 2/ bola nepochybne sústredená na riešenie akútnych situácií a riešenie starostlivosti o maloletého syna.

27. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd má za to, že k nenahláseniu poistnej udalosti nedošlo bez dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného tieto vyplývajú z jeho ťažkého zranenia s viacpočetnými zlomeninami stavcov.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto by mal nárok na náhradu trov konania. Avšak žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a preto mu ich súd z dôvodu hospodárnosti konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).