

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/110/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010906
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4124010906.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre: prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona o sťažnosti odsúdeného podaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 03.10.2024, sp. zn. 4Nt/17/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. novembra 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.03.2021, sp. zn. 0T/24/2021, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Zuzany Ásványi a dôvodil, že po vyhlásení uznesenia nebolo vykonané ústne zdôvodnenie uznesenia. Nepovolenie obnovy chápe ako zaujatosť voči nemu. Vôbec sa nezaoberal zdravotným stavom odsúdeného, odkázanosťou matky a maloletých detí, na jeho výživu a osobnú starostlivosť. Súd sa doteraz nevysporiadal s faktom, že už 04.04.2024 požiadal o zápočet trestov zákazov činnosti, no do dnešného dňa vo veci nepodal rozhodnutie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a povoliť obnovu konania.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti odsúdeného sa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal výroky napadnutého uznesenia proti ktorým bola podaná sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne argumentoval tým, že prioritne konštatoval napadnutý trestný rozkaz zo dňa 09.03.2021, sp. zn. 0T/24/2021, ktorým bol odsúdený uznávaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, že dňa 07.03.2021 riadil v obci B. motorové vozidlo, pričom pri kontrole bola uňho vykonaná dychová skúška s výsledkom 1,23 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za tento prečin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov.

Prokurátor i A. B. sa bezprostredne po doručení tohto trestného rozkazu vzdali práva odporu, pričom A. B. tak učinil aj v mene oprávnených osôb.

Osobitným uznesením Okresného súdu Nitra z 26.03.2021 bolo do výkonu trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu započítané obdobie od 07.03.2021 do 09.03.2021.

Okresný súd Nitra vo veci OT/22/2019 potom, čo uznal A. B. vinným trestným rozkazom zo dňa 09.02.2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, že dňa 06.02.2019 v obci C., resp. D. viedol osobné motorové vozidlo pri kontrole príslušníkmi polície bol zistený v dychu 1,68 mg/l etanolu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon trestu mu bol odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov. Do tohto výkonu trestu zákazu činnosti bolo uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 11.02.2019 započítaná doba od 06. do 09.02.2019.

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 14.10.2020, sp. zn. OT/22/2019 bolo podmienične upustené od výkonu zvyšku zákazu činnosti a odsúdenému bola určená skúšobná doba dvoch rokov. V rámci tejto skúšobnej doby sa však odsúdený dňa 07.03.2021 tak, ako je vyššie uvádzané, dopustil opäť rovnakého úmyselného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a preto bolo uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 04.05.2022, sp. zn. OT/22/2019 rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil a vykoná zvyšok tohto trestu v trvaní 15 mesiacov a 22 dní.

Osobitným prípisom vyššieho súdneho úradníka zo dňa 20.05.2024 a zo dňa 31.10.2024 vo veci OT/22/2019 bolo odsúdenému oznámené, že vo veci OT/22/2019 bude vykonávať trestu zákazu činnosti riadiť akékoľvek motorové vozidlá v trvaní 15 mesiacov a 22 dní a vo veci OT/24/2021 rovnaký trest vo výmere 6 rokov. Oba listy boli odsúdenému doručené.

Z obsahu podania návrhu na povolenie obnovy konania je zrejmé, že odsúdený napáda neprimeranosť trestu jednak vlastným podaním zo dňa 21.06.2024 a následne i podaním obhajkyne JUDr. Zuzany Ásványi.

Odsúdený i jeho obhajkyňa na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa dôvodili jeho zdravotnými problémami, dvoma maloletými deťmi a ťažkou dostupnosťou z obce Rumanová do okolitých miest. Zároveň uviedol, že nemyslel, že mu bude uložený taký dlhý trest zákazu činnosti na dobu šiestich rokov. Zdôraznil, že pri ukladaní tohto trestu nemal obhajcu a myslel, že mu bude započítaný trest zákazu činnosti v trvaní troch rokov.

Súd I. stupňa správne aplikoval ustanovenie § 394 Trestného poriadku, ktoré uvádza podmienky povolenia obnovy konania v prípade, ak trestné konanie skončilo právoplatným trestným rozkazom. Ani nadriadenému súdu sa nepodarilo zistiť, v čom spočívajú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu I. stupňa známe pri rozhodovaní o vine a ukladaní trestu. Odsúdený sa len dožaduje ex post nižšieho trestu za ním spáchaný delikt.

Nadriadený súd zdôrazňuje odsúdenému, že vo veci OT/24/2021 mal pri výsluchu zadržaného obvineného dňa 09.03.2021 obhajcu konkrétne Mgr. Matúša Bereseckého a v jeho prítomnosti sa vzdal práva podania odporu proti trestnému rozkazu, v rámci ktorého mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vo výmere 6 rokov. Sám odsúdený pred prejavom vzdania sa práva podania odporu prehlásil, že obžalobe i trestnému rozkazu porozumel.

Súd I. stupňa skutkovo správne i právne opierajúc sa o zákon vyhodnotil dokazovanie na verejnom zasadnutí a vo veci zákonne rozhodol.

Je nutné zdôrazniť, že odsúdený nemôže čakať (nakoľko to ani nie je možné) zmenu postoja súdu pri jeho recidíve, ak opakovane a to aj v skúšobnej dobe podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti pod vplyvom alkoholu riadi osobné motorové vozidlo po štátnych, resp. okresných cestách.

Na podklade týchto skutočností bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.