

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010608
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6423010608.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením rozsudku konanom dňa 13. novembra 2024 v trestnej veci obžalovaného A. B. za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024 a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.09.2024, sp. zn. 4T/101/2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

II. Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. za použitia § 405b ods. 1, veta druhá Tr. por. z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26.03.2024, sp.zn. 4T/101/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.06.2024, sp.zn. 3To/31/2024, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.1.2024, sp.zn. 6T/2/2023, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

III. Obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalým bydliskom D. XXXX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

nadväzujúc na výrok o vine v bode 1/ z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.1.2024, sp.zn. 6T/2/2023, právoplatného tým istým dňom, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je v ňom uvedený a výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26.03.2024, sp.zn. 4T/101/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5.6.2024, sp.zn. 3To/31/2024, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je v ňom uvedený, za to

o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, v znení účinnom do 05.08.2024, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024, zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.01.2024, sp.zn. 6T/2/2023, právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 405b ods. 1 Tr. por., § 84 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26.3.2024, sp. zn. 4T/101/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/31/2024 zo dňa 5.6.2024, právoplatným dňa 5.6.2024, ktorým bol obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v C., bytom D. XXXX, uznaný vinným za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/2/2023 zo dňa 30.1.2024, právoplatný dňa 30.1.2024, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za zbiehajúce trestné činy, zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák. per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti napadnutému rozsudku podal obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolanie, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.10.2024.

Poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní (v pôvodnom konaní) po zákonom poučení o svojich právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. slovom áno. Súd následne prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V odôvodnení okresný súd uvádza, že podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom. Podľa § 405a ods. 1, 2 Tr. por. ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Tr. zák. súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, ak uložený trest nebol vykonaný, pričom súd, ktorý konal v prvom stupni, rozhoduje vo veci, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona. V tejto súvislosti dal do pozornosti odvolaciemu súdu, že od nadobudnutia účinnosti, t.j. od 06.08.2024 do 25.09.2024 uplynulo viac ako 30 dní.

Podľa § 405b ods. 1 Tr. por. ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zák. súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné

rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Tr. zák. uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zák.

Vychádzajúc z uvedených ustanovení súd konštatuje, že došlo k zániku trestnosti jedného zo zbiehajúcich sa trestných činov, a to prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS ZH, v konaní vedenom pod sp.zn. 6T/2/2023. Ďalej pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zák. a nasl., pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o jeho osobu, je pravda, že má 12 záznamov v registri trestov a naposledy bol odsúdený rozsudkom OS ZH zo dňa 30.01.2024, sp.zn. 6T/2/2023. Súd mu priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pričom podľa jeho názoru mu mohol súd priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Ďalej konajúci súd uviedol, že v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pričom s prihliadnutím na vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a okolností prípadu a následok spáchaného činu v danom prípade aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a ukladal trest vo výmere 5 rokov, ktorý posúdil ako dostatočný a primeraný. V odôvodnení uviedol v tejto súvislosti, že pri takejto úprave trestnej sadzby výpočtom v súlade s ustanovením § 38 ods. 8 Tr. zák. predstavuje dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby výmeru 5 rokov a 6 mesiacov. S týmto však nesúhlasil, a to z dôvodu, že novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu.

V zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanovenú týmto zákonom.

Zároveň v zmysle § 39 ods. 5 Tr. zák. pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v ods. 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa ods. 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa ods. 3.

V tejto súvislosti nesúhlasil s postupom, keď napriek účinnej novele Trestného zákona okresný súd ukladal trest podľa už neplatného a neúčinného znenia Trestného zákona, a to najmä pokiaľ ide o aplikáciu ustanovení § 38, pôvodne ods. 5 Tr. zák. a § 39, pôvodne ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Ako je zrejmé z napadnutého rozhodnutia okresný súd rozsudkom zrušil pôvodné výroky o treste a ukladal tresty nové.

V zmysle § 2 Tr. zák., ktorý upravuje časovú pôsobnosť, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Chcel by požiadať odvolací súd, aby pri rozhodovaní o treste použil Trestný zákon v znení účinnom po 06.08.2024 a zároveň zväžil použitie § 39 ods. 1 Tr. zák., ako aj použitie § 39 ods. 5 Tr. zák. za súčasnej aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák.

Už súd prvého stupňa použil pôvodné ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. s tým, že zároveň konštatoval, že v danom prípade je potrebné aplikovať mimoriadne zníženie trestu vzhľadom na okolnosti prípadu a následok spáchaného činu.

Je si plne vedomý nesprávnosti svojho konania, ktoré už viackrát oľutoval a poškodenej sa viackrát ospravedlnil. Poškodenú má veľmi rád a prehlasuje, že už nikdy v budúcnosti by sa voči nej nedopustil žiadneho konania, ktoré by jej mohlo akokoľvek ublížiť. Poškodená mu jeho konanie odpustila, neustále ho kontaktuje, snaží sa mu pomôcť a je jej za to veľmi vďačný.

Ako už uvádzal v pôvodnom konaní, aj keď vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania uvedeného skutku, je pravdou, že v prípravnom konaní odmietol vypovedať a vlastne sa ku samotnému skutku nikdy nevyjadril. Aj keď opätovne zdôraznil, že je vinný a poškodenej ublížil, je tiež pravdou, že poškodená už dňa 15.08.2023 chcela vyšetrovatelke vysvetliť okolnosti prípadu a do záznamu uviedla, že chce, aby sa jeho trestné stíhanie zastavilo. Nakoľko má poškodenú naďalej veľmi rád, nechcel sa žiadnym spôsobom brániť proti jej tvrdeniam a uviesť niektoré okolnosti na pravú mieru. Tým sa nechce vyvíňovať a ani nechce objasňovať, čo sa medzi nimi stalo. Je fakt, že sa v niektorých momentoch správal naozaj zle a nikdy sa to nemalo stať. Nechcel však poškodenej reálne ublížiť a zdôraznil, že si plne uvedomil nesprávnosť svojho konania a ako už uviedol poškodenej sa viackrát ospravedlnil. Dôkazom toho, že mu odpustila a ich vzťahy sa dostali do normálu, je aj skutočnosť, že ho neustále kontaktuje, zaujíma sa o to, aké výsledky dosahuje v práci, ako žije a či mu nič nechýba. Pred nástupom do výkonu trestu sa snažil viesť riadny život a už viac ako rok pracoval na riadny pracovný úväzok v spoločnosti TUBEX SLOVAKIA s.r.o. a to na pozícii operátor výroby. V zamestnaní dosahoval veľmi dobré výsledky, o čom svedčí aj pracovný posudok zo dňa 18.04.2024, ktorý mu zamestnávateľ vystavil po tom, ako sa dozvedel, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Poukázal aj na písomné podanie E. F. G. H. D., ktoré bolo doručené v rámci tohto konania do spisu OS ZH dňa 23.04.2024, z ktorého vyplýva, že napriek všetkým problémom ho naďalej miluje, chce s ním žiť, zobrala ho späť do svojho domu s tým, že verí, že budú fungovať ako najlepší pár. Poukázala na jeho ťažké detstvo a problémy, ktoré musel prekonávať. Obdobným spôsobom sa vyjadril v písomnom podaní zo dňa 23.04.2024 aj svedok I. J..

Zároveň namietal postup prvostupňového súdu na verejnom zasadnutí dňa 25.09.2024, a to z dôvodu porušenia jeho práva na obhajobu. Na základe plnomocenstva zo dňa 16.04.2024 udelil plnú moc pre obhajobu v konaní sp.zn. 4T/101/2023 Advokátskej kancelárii Líška & Partners s.r.o. a podľa jeho názoru mala byť daná advokátska kancelária upovedomená o termíne verejného zasadnutia, na ktorom mal byť jeho advokát prítomný. Okresný súd napriek tomu pod tou istou sp. zn. 4T/101/2023 rozhodoval na verejnom zasadnutí bez ním zvoleného obhajcu, ktorý o termíne verejného zasadnutia nevedel.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušil a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám tak, že s použitím § 39 ods. 1, 5 Tr. zák. mu uloží súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku OS ZH v konaní vedenom pod sp.zn. 6T/2/2023, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné a následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste z napadnutého rozsudku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne, keďže napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona a uložený trest bol neprimeraný, preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o jeho uložení sám rozsudkom tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.01.2024, sp.zn. 6T/2/2023, právoplatným tým istým dňom, bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je v ňom uvedený a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26.03.2024, sp.zn. 4T/101/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05.06.2024, sp.zn. 3To/31/2024, bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je v ňom uvedený a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia a ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.01.2024, sp.zn. 6T/2/2023.

Podľa ust. § 405a ods. 1 Tr. por., ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa ust. § 405b ods. 1 Tr. por., ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Po zmene právnej úpravy v prospech obžalovaného, týkajúcej sa prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ku ktorej došlo odo dňa 06.08.2024, vzhľadom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, PL.ÚS 3/2024 o súlade zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, zanikla trestnosť tohto činu podľa § 84 Tr. zák., za ktorý bol obžalovaný odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.01.2024, sp. zn. 6T/2/2023.

Novelizáciou Trestného zákona došlo v ust. § 125 ods. 1, prvá veta Tr. zák. k zmene dolnej hranice malej škody, ktorá musí prevyšovať sumu 700,- eur, čo skutok, za ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného nenaplnil, keďže svojim konaním spôsobil škodu vo výške 358,50,- eur, teda z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, konkrétne následku, nespôsobil škodu v takej výške, ktorú by bolo možné podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy kvalifikovať ako malú škodu, čím nedošlo k naplneniu jedného z obligatórnych znakov daného prečinu podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Za takéhoto právneho stavu prvostupňový súd správne ukladal obžalovanému súhrnný trest a to jednak za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Tr. zák., a jednak za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd však pochybil, keď obžalovanému pri ukladaní trestu za tieto trestné činy uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, t.j. vôbec mu nezmiernil výmeru tohto trestu oproti pôvodne uloženému súhrnnému trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedený súhrnný trest odňatia slobody mu bol v pôvodnom konaní ukladaný za tri trestné činy, z toho za jeden zločin a za dva prečiny, pričom prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. bol z nich najmenej závažný. Napriek tomu bolo namieste čiastočne zmierniť výmeru uloženého súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému, keďže tento trest mu bol ukladaný už len za jeden zločin a jeden prečin. Vzhľadom k tomu krajský súd znížil výmeru tohto trestu o 4 mesiace a uložil mu za zbiehajúce sa trestné činy primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

Okrem tejto zmeny poukazuje na predchádzajúcu argumentáciu obsiahnutú v odôvodnení svojho uznesenia v tejto trestnej veci zo dňa 05.06.2024, a to na stranách č. 5 až č. 7, a nebude ho nadbytočne opakovať. Ďalším rozdielom bolo iba to, že tam uvedené pochybenia už odvolací súd napravil sám tak, že rozhodol o treste vyššie uvedeným rozsudkom. Navyiac len poznamenáva, že pri aplikácii ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, účinného do 05.08.2024 bolo možné obžalovanému znížiť výmeru až na 3 roky a 8 mesiacov.

Odvolací súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024, zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024, zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.01.2024, sp.zn. 6T/2/2023, právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov

s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody dlhšej výmery zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Krajský súd posúdil ako nedôvodnú odvoláciu námietku obžalovaného, že pri ukladaní trestu mal byť použitý Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024, najmä jeho ust. § 38 ods. 3, ktoré bolo pre neho priaznivejšie ako ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, a to vo vzťahu k ukladaniu trestu pri opätovnom spáchaní zločinu. Možno síce súhlasiť s tým, že nová právna úprava účinná od 06.08.2024 by bola celkovo pre obžalovaného priaznivejšia, prihliadajúc na ust. § 2 ods. 1 Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024, avšak v tomto prípade ide o špecifický spôsob konania podľa § 405a Tr. por. a nasl., ktorého účelom nie je nové rozhodovanie o vine, ale iba čiastočne nové rozhodovanie o treste, avšak len pokiaľ ide o tzv. korigovanie trestu, resp. jeho výmery z dôvodu zániku trestnosti činu, resp. činov podľa § 84 Tr. zák., ku ktorej došlo v dôsledku zmeny zákona s tým, aby sa nevykonávali tresty za činy, pri ktorých zanikla ich trestnosť. Predmetom tohto konania teda nie je posudzovanie priaznivosti jednotlivých právnych úprav z hľadiska časovej pôsobnosti, a z tohto dôvodu nie je ani možná aplikácia ust. § 2 ods. 1 Tr. zák., v znení účinnom do 05.08.2024, keďže nejde o „klasické“ odvolacie konanie podľa § 306 Tr. por. a nasl. V konečnom dôsledku je potrebné pri takomto druhu konania ukladať tresty za zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zák., avšak podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného procesnej povahy, nemožno spochybníť, že okresný súd nedodrжал zákonnú 30 dňovú lehotu uvedenú v ust. § 405a ods. 2 Tr. por., do ktorej mal rozhodnúť v tomto konaní, t.j. do 06.09.2024, avšak ide o tzv. poriadkovú lehotu, ktorej nedodržanie samo o sebe nemá vplyv na zákonnosť napadnutého rozsudku. Nedôvodnou bola aj námietka obžalovaného, že o verejnom zasadnutí konanom dňa 25.09.2024 nebol upovedomený jeho obhajca, zvolený v pôvodnom konaní G. H. K., nakoľko jeho plnomocenstvo v pôvodnom konaní zaniklo skončením trestného stíhania podľa § 44 ods. 4 Tr. por., t.j. právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu na verejnom zasadnutí dňa 05.06.2024, nakoľko nebolo vymedzené inak. Za takejto situácie bol správne upovedomený o verejnom zasadnutí v tom čase ustanovený obhajca A. L. M., ktorý na ňom obžalovaného obhajoval, pričom obžalovaný si až následne na ďalšiu časť tohto konania zvolil za obhajcu novým plnomocenstvom dňa 11.10.2024 opätovne G. H. K., ktorý už písomne odôvodnil jeho podané odvolanie.

Krajský súd ako súd odvolací, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výroku o treste z napadnutého rozsudku, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.