

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010175
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010175.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2024 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
C. XX, t.č. bez prihlásenia bytom C. XXX, D. E., bez pracovného pomeru,

je vinný,

že od mesiaca august 2021 do 03.04.2024, okrem obdobia od 19.09.2022, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, v Štítniku, okres Rožňava a inde, úmyselne vôbec neprispieval na výživu svojho maloletého syna D. D., nar. v roku 2013, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a zároveň rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/28/2020 zo dňa 07.09.2020, ktorým bola nad maloletým D. D. nariadená ústavná starostlivosť v detskom domove Mlynky - Biele Vody, bol zaviazaný prespievať mesačne na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, čo predstavuje od 01.07.2021 do 30.06.2022 sumu 29,87 eur, od 01.07.2022 do 30.06.2023 sumu 32,11 eur, a to na účet Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom maloletému D. D., zastupovaného Centrom pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, sumu vo výške najmenej 392,79 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2024 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátorka sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.