

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120393043
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120393043.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. X. H.. K.. Š. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 5.553,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.344,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.344,81 eura od 22.02.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 5.553,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.553,56 eura od 22.02.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.04.2014 pod číslom úverového účtu 4139470021, úver vo výške 6.880,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“, vyhlásil ku dňu 11.01.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 14.02.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 22.02.2018 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r.

o. ako postupníkom dňa 14.02.2020, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol tiež, že voči žalovanej si uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 5.553,56 eura spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 20.10.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 17Up/1829/2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 29.03.2021.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, oboznámil návrh na vydanie platobného rozkazu, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o „Flexipôžičku“ s prílohami (avízo rezervovaných peňažných prostriedkov, dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, žiadosti o rezervovanie peňažných prostriedkov, príkaz na úhradu v rámci VÚB, oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru, udelenie súhlasu v zmysle Zákona o ochrane osobných údajov a Zákona o bankách, informácie v zmysle Zákona č. 122/2013 Z. z., oznámenie o splnení obchodných podmienok pri čerpaní „Flexipôžičky“, informácie od finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu, zoznam dokladov k „Flexipôžičke“), podací hárok Slovenskej pošty, a. s., Všeobecné obchodné podmienky VÚB, prehľad splátok, tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 04.12.2017, poštový podací hárok, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom spolu s fotokópiou vrátenej zásielky, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie pohľadávky, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Up/1829/2020 zo dňa 20.10.2020, návrh na pokračovanie v konaní, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/24/2021 - 63 zo dňa 06.04.2021, návrh občianskeho združenia na príbratie do konania, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/24/2021 - 110 zo dňa 06.09.2021, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, žiadosti o postúpenie a prevod, vyjadrenie žalobcu k výzve súdu spolu s prílohami (poštový podací hárok, 3. upomienka - pokus o zmier) a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 23.04.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6.880,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 13,90 % ročne, t. j. celkovo 12.769,22 eura, do 23.04.2024 v pravidelných 120 mesačných splátkach po 111,98 eura, s termínom splatnosti prvej splátky dňa 23.05.2014. RPMN poskytovaného spotrebiteľského úveru bola vyčíslená vo výške 14,82 %, priemerná hodnota RRPMN uvádzaná vo výške 13,34 %, výška celkových nákladov dlžníka uvádzaná v sume 5.889,22 eura. V rámci mesačnej anuitnej splátky bola v zmysle zmluvy zahrnutá aj mesačná splátka poistného a to vo výške 5,57 eura.

6. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho nesplácala, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.12.2017 „Tretia upomienka - pokus o zmier“, oznámil žalovanej, že voči nej eviduje pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 349,18 eura. Zároveň ju vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy a tiež ju upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úver. Predmetná zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 04.12.2017. V zmysle čl. VII Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a. s., v prípade, keď sa písomnosť nezasiela ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk, považuje sa takáto písomnosť za doručенú desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Takto dojednané zmluvné ustanovenie ohľadom doručovania

zásielok je podľa názoru súdu v prospech spotrebiteľa, keď z Poštových podmienok Slovenskej pošty a. s. vyplýva, že poštový podnik doručuje listové zásielky II. triedy druhý pracovný deň pod dni podania, teda zásielka by sa tak dostala v zmysle poštových podmienok do dispozičnej sféry žalovanej skôr, než v zmysle zmluvnými stranami dojedanej lehote. Právny predchodca žalobcu následne listom zo dňa 12.01.2018 žalovanej oznámil, že k tomuto dňu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva a vyzval ju na jeho predčasné splatenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorá zásielka sa vrátila odosielateľovi s tým, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Oprávnené veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je zakotvené v článku I., bode 5 predmetnej zmluvy.

7. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy ku dňu 02.03.2020 postúpená na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu zo dňa 06.03.2020. V zmysle prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, pozostával peňažný záväzok žalovanej ku dňu 02.03.2020 z istiny vo výške 5.553,56 eura, zo zmluvného úroku vo výške 2.059,42 eura, z úroku z omeškania vo výške 592,51 eura a z poplatkov vo výške 27,85 eura, pričom žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia žalobou uplatnil istinu vo výške 5.553,56 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy istiny od 22.02.2018 do zaplatenia.

8. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 10.08.2020 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 8.953,20 eura v lehote do 20.08.2020, ktorá výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.08.2020, avšak neúspešne.

9. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu⁸⁷ac) ani

pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 17 ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,21a) upravujúcich konkurzné konanie22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

19. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

27. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu (VÚB, a. s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 23.04.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.880,- eur. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

35. Je tiež nesporné, že žalovaná úver čerpala a v určenej lehote splatnosti ho riadne a včas nesplácala a právny predchodca žalobcu predmetný úver predčasne zosplatnil a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka postúpená ku dňu 02.03.2020 na žalobcu, pričom súd konštatuje, že táto bola postúpená platne, nakoľko právny predchodca žalobcu dodržal podmienky postúpenia na tretí subjekt, ktoré vymedzuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách s poukazom na § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho má súd aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu za preukázanú a pasívna vecná legitimácia žalovanej bola preukázaná predloženou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

36. Súd posúdil predmetnú zmluvu z hľadiska obligatórnych náležitostí, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a má za to, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď táto sa vo výške 12.769,22 eura nerovná súčinu počtu a výšok splátok. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, predstavuje sumu 13.437,60 (111,98 eura x 120 splátok), teda sumu vyššiu, než je deklarovaná v zmluve, keď žalobca do celkovej čiastky nezapočítal sumu poistného, ktorá predstavuje sumu 5,57 eura mesačne. Súd má za to, že podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z. patrí do celkových nákladov spotrebiteľského úveru a teda aj celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť aj poistné, keď z obsahu zmluvy nevyplýva, že by poskytnutie poistenia nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru, keď žalovaná mala možnosť urobiť len vyhlásenie, že podpisom úverovej zmluvy súhlasí s poistením schopnosti splácať úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať splátky „Flexipôžičky“, s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je VUB, a. s. a ďalej s tým, že sa oboznámila a vyjadruje súhlas s Rámcovou zmluvou o poistení a s platnými všeobecnými poistnými podmienkami poisťovateľa. Súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj v samotnej mesačnej splátke je zahrnutý poplatok za poistenie.

37. V dôsledku tejto skutočnosti dospel súd k záveru, že v zmluve je nesprávne uvedená aj výška RPMN poskytnutého úveru, keď žalobca náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver do jej výpočtu nezahrnul. Ako vyplýva zo samotnej zmluvy ako aj z formulára pre európske informácie o spotrebiteľskom úvere, veriteľ žalovanej pri výpočte RPMN poskytnutého úveru vychádzal z celkových nákladov spotrebiteľa vo výške 5.889,22 eura. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje súčin počtu splátok a výšky splátok, teda sumu 13.437,60 eura (120 splátok x 111,98 eura). Celkové náklady spotrebiteľa potom predstavujú rozdiel medzi celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výškou poskytnutého úveru, v danom prípade teda sumu 6.557,60 eura (13.437,60 eura = celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - 6.880,- eur = výška úveru), čo je suma vyššia, než z akej veriteľ žalovanej pri výpočte RPMN poskytnutého úveru vychádzal.

38. Keďže celková čiastka úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj RPMN poskytnutého úveru sú v zmluve nesprávne uvedené, má súd za to, ako keby v zmluve uvedené vôbec neboli. Vzhľadom k tomu, že podľa § 11 ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. absencia údajov podľa písm. j) spôsobuje, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, má súd za to, že je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi len poskytnutú istinu po odpočítaní žalovanou vykonaných úhrad a úroky z omeškania z dlžnej istiny.

39. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.880,- eur, pričom z prehľadu splátok vykonaných žalovanou vyplýva, že titulom poskytnutého úveru uhradila žalovaná celkovo sumu 4.535,19 eura. Dlžná istina tak predstavuje sumu vo výške 2.344,81 eura (6.880,- eur - 4.535,19 eura), a keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila hoci aj časť dlžnej istiny, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v tejto výške a vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovanej istiny tak žalobu zamietol.

40. Pretože sa žalovaná dostala podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od 22.02.2018. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 22.02.2018 (kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy vo výške 2.344,81 eura od 22.02.2018 do zaplatenia a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu zamietol.

41. Lehotu na plnenie určil súd žalovanej podľa § 232 ods. 3 CSP.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Hodnota sporu predstavovala sumu 5.553,56 eura. Žalobca bol v spore úspešný v sume 2.344,81 eura, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 42,22 %. Žalovaná bola v spore úspešná v sume 3.208,75 eura, čo predstavuje 57,78 %. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovaná bola celkovo v spore úspešnejšia v rozsahu 15,56 %. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, ale vzhľadom na to, že si žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu zároveň vyplýva, že jej ani žiadne nevznikli, rozhodol súd tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.