

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524010248
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524010248.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 15. novembra 2024 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX/XXX, C. D.,

je vinný, že

dňa 4.12.2023 v čase okolo 16:45 hod., vedľa služobného vchodu budovy autobusovej stanice na ul. Továrenskej v Starej Ľubovni, vykonal krádež na osobe tým spôsobom, že využil čas kedy poškodený F. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, vykonával malú potrebu za budovou autobusovej stanice, pristúpil k nemu odzadu, kde z jeho zadného pravého vrečka nohavíc mu vytiahol koženú peňaženku hnedej farby značky „WILD“ v hodnote 35,- eur, ktorej obsah tvoril občiansky preukaz na meno F. G., kartička poisťovne na meno F. G., bankomatová karta C. C. na meno F. G., finančná hotovosť 5,- eur v minciach presne nezistenej nominálnej hodnoty, vizitka oranžovej farby s telefónnym číslom, fotky rodinných príslušníkov a iné doklady, pričom využil menej intenzívny odpor poškodeného vzhľadom na vek poškodeného, ako aj na tú skutočnosť, že poškodený počas pohybu používal paličku, následne sa dal na útek smerom do mesta, pričom počas cesty z peňaženky vybral finančnú hotovosť a aj bankomatovú kartu, následne dňa 4.12.2023 v čase o 17:04 hod. vošiel do obchodného domu Kaufland, kde si zakúpil 1 ks bagety, za ktorú zaplatil pri samoobslužnej pokladni bezkontaktnou bankomatovou kartou C. C. č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenou na meno F. G. a odišiel smerom ku uzamykateľným skrinkám pri vchode do OD Kaufland, kde si odložil bagetu, vyšiel von pred OD Kaufland, podišiel ku odpadkovému košu, kde vhodil koženú peňaženku s jej obsahom, okrem bankomatovej karty a finančnej hotovosti, následne vošiel opäť do OD Kaufland, zobral si malý nákupný košík, do ktorého si naskladal rôzne potraviny z predajnej plochy obchodu, tak prešiel k samoobslužným pokladniam, kde tovar vyložil z košíka a naskenoval pri pokladni, vybral z vrečka modrú bankomatovú kartu, ktorú priložil na platobný terminál, no k zaplateniu tovaru nedošlo z neznámych príčin, pričom po opätovnom pokuse a neuskutočnení platby platobnou kartou bol pracovníčkou obsluhy pri samoobslužných pokladniach vyzvaný, aby tovar vrátil do jednotlivých regálov, odkiaľ ich vzal, čo aj urobil, kde následne po odložení všetkého tovaru, ktorý mal v košíku vyšiel dňa 4.12.2023 v čase o 17:21 hod. von z OD Kaufland, pričom sa následne vybral od OD Kaufland smerom ku OD TESCO, kde túto odcudzenú bankomatovú kartu C. C. č. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno F. G., v presne nezistenom čase dňa 4.12.2023, vložil do bankomatu spoločnosti ČSOB banky nachádzajúcom sa vedľa hlavného vchodu do obchodného domu TESCO na ulici Letnej 40 v Starej Ľubovni, zadal PIN kód, ktorý bol však nesprávny a tak vybral bankomatovú kartu, od obchodného domu TESCO odišiel smerom na námestie odkiaľ nasadol na autobus a odišiel domov do Podsadku, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému F. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX najmenej škodu v sume 42,19 eur, pričom skutku sa dopustil voči

poškodenému F. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, H. C. D., ktorý je osobou vyššieho veku, od ktorého ako od osoby vyššieho veku a momentálneho oslabeného zdravotného stavu očakával menej intenzívny odpor,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/46/2024 zo dňa 4. novembra 2024, právoplatným toho istého dňa, a to trest odňatia slobody na 20 mesiacov, ktorého výkon bol obžalovanému podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba na 30 mesiacov, osobitne s ohľadom na skutočnosť, že obžalovanému bola uložená aj ochranná výchova, ktorá bude vykonaná v osobitnom výchovnom zariadení, považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného F. G., nar. X.XX.XXXX v F., H. C. D., trvale bytom F. XXX, H. C. D., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obaja zákonní zástupcovia mladistvého obžalovaného, jeho obhajca, ako aj ml. obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.