

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224203039
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224203039.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Tehelná 46, IČO: 42 246 237, proti žalovanej: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpenej JUDr. Vierošlava Vočková, advokát s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 47 250 631, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.10.2024, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej v konaní pod sp. zn. 6C/36/2024.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov dňa 2.5.2024 žalobca žiada, aby do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikázal rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na parcele E. F. XXX/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., v podiele 1/1 z celku s tým, aby bol žalobca povinný zaplatiť žalovanej titulom vyrovnania hodnoty podielov sumu 43.250 € do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Vec je Okresným súdom Bardejov vedená pod sp. zn. 6C/36/2024.

2. Žalobu odôvodnil tým, že „manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.07.2023, č. k. 16P/8/2023 – 32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2023. Do bsm strán sporu patrí rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na parcele E. F. XXX/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., vrátane príslušenstva podľa posudku (dreváreň, plot, vonkajšie úpravy). Rodinný dom stojí na parcele E. XXX/X, ktorá je výlučným vlastníctvom žalobcu, do bsm nepatrí a rovnako tak do bsm nepatria ani parcely, ktoré tvoria dvor rodinného domu (E. F. XXX/X G. XXX/X), pričom tieto sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. C.. Tieto parcely patrili rodine žalobcu. Žalobca má podporu všetkých detí ohľadne navrhovaného vysporiadania a preto ho považuje za zákonné, správne a spravodlivé.“

3. Následne v deň nariadeného termínu pojednávania vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa XX.XX.XXXX žalovaná doručila elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu Okresnému súdu Bardejov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým účelovo bráni žalovanej v plnohodnotnom užívaní nehnuteľnosti – rodinného domu, postaveného na parcele E. F. XXX/X, LV č. XXX, katastrálne územie C., obec C., okres H.. Návrh odôvodnila tým, že so žalobcom žije v spoločnej domácnosti z dôvodu, že doposiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM po jeho zániku rozvodom, pričom žalobca spolužitie žalovanej značne komplikuje a bráni jej v plnohodnotnom užívaní nehnuteľnosti, ktoré spočíva v zamykaní jednotlivých izieb v rodinnom dome, nevynímajúc kúpeľňu a wc, ako aj v užívaní príslušenstva rodinného domu, taktiež pivnice a garáže. Uvedené jej komplikuje

vykonávanie základných hygienických potrieb, keďže zamyká pred ňou kúpeľňu. Má za to, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je v tomto prípade nevyhnutná, akútna a naliehavá.

4. Uznesením sp. zn. 6C/60/2024 zo dňa 4.11.2024 súd zamietol návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčením podmienok pre jeho nariadenie.

5. Dňa X.XX.XXXX žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tiež podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX a to, aby súd žalovanej zakázal dočasne vstupovať do rodinného domu so súpisným č. XXX, postaveného na parcele E. F. XXX/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C. a nahradiť mu trovy konania.

6. Návrh odôvodnil tým, že popri nátlaku žalovanej spojenej s vyporiadaním dochádza k problémom pri prispievaní na bežné náklady spojenými jednak s užívaním domu a jednak so zabezpečovaním potrieb detí. So stranami v dome bývajú X I. X detí a to plnoletá C. a neplnoletý J.. Neplnoletý syn J. je v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Otec sa domáhal zverenia do jeho starostlivosti, avšak potreba liečby ožarovaním v F. K. uvedené v čase rozhodovania súdu neumožňovala. V súčasnosti je žalobca bez potreby ďalšej liečby. Situácia v dome je celý čas napätá a pre deti dcéru C. a syna J. neznesiteľná do takej miery, že sú často doma za prítomnosti matky zamknutí v izbe. Žalovaná často volá políciu potom, čo vyvoláva rôzne konflikty. Návštevy polície v domácnosti sú veľmi časté. Žalovaná zamedzuje používaniu hrncov s tvrdením, že sú jej a rodičia jej ich dali dokým bude vydatá a pod.. Vyhadzuje oblečenie žalobcu a pod.. Dcéra a syn prosia otca, aby mohli mať kľud a boja sa o svoje ďalšie fungovanie v takejto domácnosti. Boja sa aj o otca, aby mu v konečnom dôsledku stupňujúcej agresie matka niečo neurobila. Žalobca sa snaží zachovať pokoj, avšak žalovaná na rôzne útoky využíva jeho neprítomnosť v dome. Žalobca bol takmer rok ako onkologický pacient práceneschopný, bola mu priznaná invalidita a sám je nútený vo svojom stave znášať príkoria spôsobované žalovanou. Situácia sa zhoršuje, nakoľko nedávno žalovaná kladivom rozbíjala dvere v kúpeľni na poschodí a to v prítomnosti svojho syna, ktorého pri tom držali brat a švagriná žalovanej. Žalovaná zasahuje do viacerých práv žalobcu a ohrozuje fyzickú a duševnú integritu jeho osoby i spoločných detí C. a J..

7. Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 1C/66/2024. Vec bola pridelená na konanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Tomášovi Dulinovi. Na návrh C. L. M. prostredníctvom zastupujúceho sudcu JUDr. Tomáša Saraku bola vec vedená pod sp. zn. 1C/66/2024 Opatrením predsedníčky Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1SprO/2663/2024 zo dňa 5.11.2024, výnimkou pridelená na konanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Milanovi Majerníkovi, PhD., keďže ten je zákonným sudcom vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/36/2024 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. K návrhu priložil žalobca čestné prehlásenia detí z 28.10.2024, žalobu o vyporiadanie BSM, potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Syn strán sporu (J. B.) v čestnom prehlásení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že od rozvodu rodičov dochádza v domácnosti k napätiu, ktoré sa stupňovalo a dňa X.X.XXXX mama spolu s dedom prišli do domácnosti a brali z nej huteľné veci, hrnce, šicie stroje, poličky. Dedo im začal vykrikovať, že skončia pod mostom, sestru chytil pod krkom. Začalo sa to riešiť na polícii. Požiadal o otca o kľúč, aby sa mohol zamknúť v detskej izbe. Bojí sa vyjsť izby, nevychádza z nej, keď je mama doma. Dňa X.XX. XXXX k nim prišiel matkin brat s manželkou a brat matky doniesol kladivo, ktoré použila na rozbitie dverí do kúpeľne. Bývanie v dome je neznesiteľné.

10. Dcéra strán sporu (C. B.) v čestnom prehlásení zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že od rozvodu sa u nich začali hádky a agresivita. Policajti sa im smejú, že zbytočne k nim stále chodia. Matka ju neraz vyhodila z domu, lebo prišla neskoro domov z párty. Dedo im rozrezal zámok na garáži a pokradol veci jej priateľa, preto zamkli pivnicu. Dedo im vykrikoval, že skončia pod mostom. Začali si zamykať izby, pretože im začali miznúť veci. Mama si s nimi nemá, čo povedať, iba im všetko vyčíta a vykrikuje. Keď otec nie je doma, chodia k nim mamini rodičia a vyhrážajú sa im, preto sa zamykajú do izieb. Často ostávajú spať v meste u babky z otcovej strany, pretože to nie je pre nich bezpečné.

11. Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX plynie, že dňa XX.XX.XXXX sa na D. N. K. dostavil žalobca za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e)

zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch, ku ktorému malo dôjsť dňa XX.X.XXXX v čase o XX.XX hod. týkajúceho sa iného hrubého správania žalovanej.

12. Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX plynie, že dňa XX.XX.XXXX sa na D. N. K. dostavil žalobca za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch, ku ktorému malo dôjsť dňa X.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. týkajúceho sa iného hrubého správania žalovanej.

13. Z priloženej fotografie vidieť, že označené dvere sú v časti vedľa kľučky dverí a zámku výrazne poškodené.

14. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 336 ods. 1-4 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

22. Podľa § 340 ods. 1 CSP ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

23. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

24. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

25. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nemusí nariadiť pojednávanie a účastníkov nemusí ani vypočuť, teda ani vykonávať dokazovanie. Nemusí účastníkom ani umožniť, aby pred rozhodnutím o tomto návrhu sa mohli vyjadriť k obsahu listín, z ktorých bude robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 47/2009, 4Cdo 57/2009).

26. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010)

27. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Súd musí tieto okolnosti zvážiť. Aby sa tak mohlo stať, je predovšetkým na žalobcovi, aby uniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno o skutočnostiach, ktoré majú relevantný vplyv na to, aby jeho návrhu bolo vyhovené. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca produkovať také skutočnosti, ktoré môžu smerovať k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia (viď aj rozhodnutie č. 15/1972 v zbierke súdnych rozhodnutí a stanov).

28. Neodkladné opatrenie je preventívny prostriedok, ktorým sa poskytne okamžitá ochrana porušeným alebo ohrozeným právam ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude zmarená. Predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana; odôvodnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo odôvodnenosť, že exekúcia bude ohrozená. Je nevyhnutné, aby bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Nebezpečenstvo, že exekúcia bude zmarená musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

29. Súd preskúmal návrh žalobcu a má za to, že aj vzhľadom na stav, ktorý má trvať už dlhšiu dobu (konanie o vyporiadanie BSM sp. zn. 6C/36/2024, ktoré trvá od 2.5.2024) a na tvrdenia žalovanej v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že jej žalobca robí prieky a zamyká pred ňou kúpeľňu, a teda, že ako riadny vlastník má záujem o riadny výkon svojho vlastníckeho práva, osvedčuje to, že aj žalobca má podiel na vytváraní vzájomných animozít v spore so žalovanou. Žalobca síce v návrhu na nariadenie tzv. 24-hodinového neodkladného opatrenia predložil viaceré listinné dôkazy,

ktoré z časového hľadiska pre nariadenie tak striktného zákazu v lehote 24 hodín nemôžu obstať (viď aj čestné prehlásenia a v nich tvrdené skutočnosti spred istého času predovšetkým zo strany tretích osôb (otca žalovanej) a konanie o určenie výživného 14Pc/1/2024). Práve žalobcom tvrdené skutočnosti v spojení s tvrdeniami žalovanej o priekoch pri užívaní sociálneho zariadenia (WC, kúpeľne) svedčia o tom, že antipatia strán je vzájomná a nepríjemnosti, mrzutosti sú recipročné, pričom v konaní o nariadenie tzv. 24-hodinového neodkladného opatrenia nie je možné túto mieru posúdiť jednostranne nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP (naviac tento inštitút nadväzuje aj na oprávnenie policajta vykázať osobu zo spoločného obydľia a zakázať vstup doň v zmysle § 27a PolZ, pričom je zrejmé, že skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ohrozeniu života alebo zdravia osvedčené ani takýmto spôsobom neboli; zo strany polície ani po podaní oznámenia o priestupku k takému postupu nedošlo). Žalobca na jednej strane uvádza, že nikdy predtým nebránil užívať žalovanej spoločnú nehnuteľnosť a na strane druhej uvádza, že jej zamyká kúpeľňu na hornom poschodí (čo potvrdzujú čestné prehlásenia detí strán sporu) a umožňuje jej užívať len miestnosť na hygienu s nižším komfortom. V kontexte uvedeného potom požiadavka žalobcu nemôže obstať, ak žalovaná nemá prístup k rovnakému komfortu v spoločnej nehnuteľnosti, preto nie je preukázaný rozumný záver zakázať žalovanej vstup do spoločnej nehnuteľnosti. Je zrejmé, že obe strany prežívajú nepohodu zo vzájomného spolužitia v jednej domácnosti, avšak obe strany ako vlastníci majú rovnaké právo nehnuteľnosť užívať. Súd neprehliada vzájomné nezhody medzi bývalými manželmi a zároveň vplyv rozvodu na obe deti (plnoletú C. a maloletého J.). Na druhej strane však pripomína, že zásah do vlastníckeho práva žalovanej spôsobom, aby ju za daných okolností vylúčil z užívania spoločnej nehnuteľnosti, nie je na mieste.

30. Žalobca síce v konaní predložil viaceré listinné dôkazy, avšak podľa názoru súdu ich obsah jednotlivo, ani v ich vzájomnej súvislosti dostatočne neosvedčil naplnenie hypotéz uvedených v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, teda existenciu odôvodneného podozrenia z fyzického, alebo psychického násillia zo strany osoby povinnej z neodkladného opatrenia. Žalobcom tvrdený incident podľa názoru súdu bol vyvolaný obojstrannou animozitou, kedy malo dôjsť k zmareniu možnosti užívania kúpeľne žalovanou. Pokiaľ ide o ďalšie tvrdenia a skutočnosti uvádzané v čestných vyhláseniach, tie sa týkali tretej osoby (otca žalovanej), preto nemožno konanie tretej osoby vzťahovať na podmienky neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej.

31. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP, musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a písm. f) do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Ak ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto [písm. f)], kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie [písm. g)] a zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť [písm. h)], ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) až h) CSP nie je vylúčená.

32. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa kladie dôraz na procesnú diligenciu

strany, ktorá podala návrh, v ktorom musí uviesť rozhodujúce skutočnosti, osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, dôvodnosť a trvanie nároku a musí byť zrejme, akého neodkladného opatrenia sa domáha.

33. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nezohľadňuje len osvedčenie nároku oprávnenej osoby, ale skúma, aby ujma, ktorá tým vznikne protistrane, nebola neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd je teda povinný zohľadniť reálne dôsledky nariadenia neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby. Charakter skutočností tvrdených žalovanou nedosahuje podľa názoru súdu takú intenzitu, aby bolo nevyhnutné vylúčiť žalovanú z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Vyhodnotiac tak pomer medzi výhodou, ktorá by sa tým žalobcovi dostala (užíval by spoločnú nehnuteľnosť) a nevýhodou, resp. povinnosťou, ktorú by žalovaná musela znášať (byť vylúčená z užívania svojho vlastníctva), by sa žalobcovi v kontexte tvrdených skutočností dostalo výhody, ktorá by bola v zjavnom nepomere v neprospech žalovanej a jej obmedzenia vlastníckeho práva.

34. V danej veci žalobca osvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami najmä tvrdením, že so žalovanou sa zatiaľ nedokážu dohodnúť na vyporiadaní BSM a na vzájomnom užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Je nepochybné, že bývalí manželia sa zjavne nevedia dohodnúť na vyporiadaní BSM, o čom svedčí žaloba vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/36/2024. Žalobca v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil a predložil listinné dôkazy o tom, že boli vedené priestupkové konania proti žalovanej, rovnako tak žalovaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vec vedená pod sp. zn. 6C/60/2024), takéto dôkazy predložila. Zároveň predložil čestné prehlásenia detí (ktoré žijú s rodičmi v spoločnej domácnosti) už z XX.XX.XXXX, pričom návrh na nariadenie 24-hodinového neodkladného opatrenia doručil súdu až X.XX.XXXX, ktoré žijú s rodičmi v spoločnej domácnosti a v týchto čestných prehláseniach je spomenuté, že nezhody medzi stranami sporu sa zvýraznili po rozvoze. Opakovane je u nich polícia, pričom spomínajú incidenty s tretími osobami otcom žalovanej, ktorý mal rozrezať zámok a ukradol náradie z pivnice (čestné prehlásenie C. B.) a so žalovanou sa nechcú rozprávať, lebo sa nemajú, o čom rozprávať (čestné prehlásenie J. B.) a žalovaná sa nevie ovládať. V prítomnosti matky nemajú kľud a bývanie s ňou v dome je neznesiteľné. Na tomto mieste súd uvádza, že spomenuté tvrdenia žalobcu spolu s pripojenými listinami neosvedčujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) CSP, nakoľko žalobca neosvedčil, že žalovaná je vo vzťahu k nemu a spoločným deťom dôvodne podozrivá z násillia ani to, že žalovaná ohrozuje jeho telesnú alebo duševnú integritu. Okrem toho, že všetky dôkazy, ktoré k návrhu pripojil (okrem čestných prehlásení a oznámenia o priestupku aj to už pred týždňom XX.XX.XXXX), sú staršieho dáta, nie je zrejme, s akým výsledkom bolo ukončené priestupkové konanie.

35. Podľa názoru súdu žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, pretože neosvedčil, aby žalovaná ohrozovala jeho telesnú integritu alebo duševnú integritu v kontexte s ostatnými tvrdeniami o zamykaní kúpeľne pred žalovanou. Skutočnosť, že žalovaná si nárokuje užívanie spoločnej kúpeľne, čo nevyhovuje žalobcovi, nie je dôvodom pre vylúčenie žalovanej z užívania spoločnej nehnuteľnosti.

36. Je nepochybné, že súd je povinný k nastoleným problémom pristupovať zodpovedne a citlivo. Ingerencia súdu je pri splnení zákonných podmienok nevyhnutná vždy, ak je osvedčené násillie voči osobe, ktorá sa ochrany domáha alebo je ohrozená jej duševná alebo telesná integrita alebo jej iná osoba, hoci spoluvlastník nehnuteľnosti, znemožňuje jej riadne užívanie, prípadne je osvedčené neočakávané nakladanie so spoločnou nehnuteľnosťou jedným z bývalých manželov. V danom prípade naznačené skutočnosti osvedčené neboli. Súd mal medzi stranami osvedčené nezhody ohľadom vyporiadania BSM, čo obaja predostreli na pojednávaní o vyporiadaní BSM a tiež v konaní o určenie výživného. Tieto zistenia však nesvedčia pre záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Inými slovami tvrdeniami a pripojenými listinami žalobca neosvedčil dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia žiadaného charakteru a rozsahu.

37. Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd konštatuje, že nemal za osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán zákazom vstupu žalovanej do nehnuteľností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do rodinného domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej.

38. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

39. Vzhľadom na to, že v súlade s § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ako aj s poukazom na to, že v danej veci prebieha medzi stranami konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 6C/36/2024, súd o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (sp. zn. 6C/36/2024).

Poučenie:

1C/66/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.