

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/174/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624204561
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624204561.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX, v starostlivosti C. D. A., E. A. XXX, XXX XX F. a G. B., narodená XX.XX.XXXX, v starostlivosti C. D. H. H., A. XX, XXX XX H. H., deti rodičov: matka G. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, I. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia maloletemu dieťaťu A. B., o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 360 ods. 2, § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloleté deti A. B., narodená XX.XX.XXXX a G. B., narodená XX.XX.XXXX sa dočasne, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, z v e r u j ú do starostlivosti D. J. C. K. F. L., E. XXX, XXX XX L..

II. C. D. A., K. A. XXX, XXX XX F. je p o v i n n é odovzdať maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti D. J. C. K. F. L., E. XXX, XXX XX L. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. C. D. H. H., A. XX, XXX XX H. H. je p o v i n n é odovzdať maloletú G. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti D. J. C. K. F. L., E. XXX, XXX XX L. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.09.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletú A. B. do starostlivosti D. J. C. K. F. L., E. XXX, XXX XX L. (ďalej len „CDR Hriňová“). Maloletej A. B. bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/108/2023-185 zo dňa 29.05.2024 uložené výchovné opatrenie na účely odbornej diagnostiky – pobyt v C. D. A., K. A. XXX, XXX XX F., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej, t. j. od 10.04.2024. Uložené výchovné opatrenie v zariadení končí dňom 10.10.2024.

Predmetným rozhodnutím bolo uložené výchovné opatrenie aj maloletej G. B., narodenej XX.XX.XXXX (súrodenec) – pobyt v C. D. H. H., A. XX, XXX XX H. H. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej, t. j. od 10.04.2024.

Dôvodom umiestnenia maloletých deti (A. a G.) do diagnostického centra bola pravidelne zanedbávaná povinná školská dochádzka, nerešpektovanie autority matky, benevolentný prístup matky k plneniu si rodičovských povinností, zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, zanedbaná domácnosť, nevhodné bytové podmienky v domácnosti matky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Matka sa zaviazala do návratu dcér do domácnosti zmeniť svoje správanie, riadne si plniť svoje rodičovské povinnosti a upraviť bytové pomery tak, aby vytvorila vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

2. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „orgán SPODaSK“) vykonal návštevu maloletej A. B. v zariadení C. D. A. F. v dňoch 29.04.2024 a 24.06.2024, pričom maloletá bola od 15.07.2024 do 30.08.2024 na hosťovskom pobyte v domácom prostredí. V domácom prostredí maloletú navštívil dňa 01.08.2024 a 14.08.2024. Z návštevy maloletého dieťaťa v zariadení ako aj priebežných správ z diagnostického pobytu vyplynuli nasledovné zistenia: Sociálna pracovníčka zariadenia počas návštevy uviedla, že s maloletou nie je žiadny problém, dodržiava vnútorný poriadok zariadenia. Keď príde zo školy, tak sa pripravuje na vyučovanie. Maloletá si osvojila hygienické návyky. Po príchode do zariadenia však bolo potrebné ju prezliecť do čistého oblečenia a naučiť hygienickým návykom. Maloletá sa v zariadení dokáže sama upraviť, zdržiava sa v čistote. V zariadení maloletá A. javila znaky dobrej starostlivosti, čo sa výrazne pozitívne odzrkadlilo na jej zovňajšku, v porovnaní s jej pobytom doma. G. M. A. F. prezentovala pozitívne hodnotenie na maloletú. Počas pobytu maloletá absolvovala prehliadku u pediatričky, očné vyšetrenie, kde jej boli predpísané okuliare z dôvodu krátkozrakosti a ošetrovanie zubného nervu. Orgán SPODaSK konštatuje, že na problémy so zrakom a bolesti zubu sa maloletá sťažovala už v bydlisku matky, pričom matka tento problém maloletej neriešila, napriek upozorňovaniu zo strany CDR Lučenec (ktoré vykonávalo v rodine opatrenia OSPODaSK ambulantne). Maloletá sa v zariadení adaptovala bez väčších problémov. Zapájala sa do fungovania zariadenia, avšak bola u nej badateľná lenivosť a pohodlnosť, čo si pri domácich prácach vyžadovalo maloletú usmerňovať a kontrolovať. Maloletá doma nebola zvyknutá na žiadne voľnočasové aktivity, okrem pozerania seriálov počas celého dňa. V zariadení začala inklinovať ku kresleniu. Maloletá sa zamýšľa nad svojím osudom a budúcnosťou, aj keď si ju nevie prakticky predstaviť.

Orgán SPODaSK vykonal návštevu maloletej mal. G. B. v C. D. H. H. v dňoch 07.05.2024, dňa 01.07.2024 a dňa 22.08.2024. Maloletá G. bola zo zariadenia prepustená na prázdninový pobyt od 08.07.2024 do 22.07.2024 do 12.00 hod. Matka však jej návrat náležite nezabezpečila. Maloletá bola najskôr umiestnená v F. G. N., kde si pre maloletú prišli zamestnanci C. D. H. H.. V domácom prostredí orgán SPODaSK maloletú navštívil dňa 15.07.2024. Sociálna pracovníčka zariadenia deklarovala, že adaptačná fáza u maloletého dieťaťa prebiehala bez problémov. Maloletá počas pobytu v zariadení navštevovala X. F. L. M., O. E.. V školskom prostredí sa maloletá prejavovala minimálne, je slabšia žiačka, ale na vyučovaní pracuje v rámci svojich schopností, je snaživá. Výchovné problémy s maloletou nie sú. Maloletá vyniká v športových aktivitách, v kolektíve je v roli pozorovateľa, priateľská, nie je negatívna. V zariadení má maloletá funkciu dôverníčky s určitými úlohami, je nekonfliktná, bezproblémová. Autority rešpektuje a plní si povinnosti. Vo voľnom čase okrem športu rada číta. K povinnostiam pristupuje zodpovedne. Má osvojené pracovné a hygienické návyky. V režimovom zariadení dokáže primerane spolupracovať a plniť si školské povinnosti.

Orgán SPODaSK návštevu domácnosti matky (počas pobytu dieťaťa v diagnostickom centre) vykonal v dňoch 14.08.2024, 01.08.2024, 15.07.2024, 03.07.2024, 13.06.2024, 27.05.2024. Zo šetrenia na adrese Trebeľovce 104 dňa 27.05.2024 bolo zistené, že matka G. B., narodená XX.XX.XXXX a jej priateľ E. O., narodený XX.XX.XXXX, ktorý s matkou žije v spoločnej domácnosti, započali rekonštrukciu a údržbu prízemného rodinného domu. V priestoroch rodinného domu prebiehala oprava stien, podláh, sanitárneho vybavenia, hygienická údržba a pod. Matka tlmočila, že v súvislosti s rekonštrukciou bytu požiadala starostu obce o príspevok na nákup stavebného materiálu. Jej priateľ je zručný v oblasti murárskych prác, tak rekonštrukciu obytnej plochy rodinného domu budú vykonávať svojpomocne. Obytná plocha pozostáva z jednej izby a kuchyne, priestory sociálneho zariadenia sú nefunkčné. Vzhľadom na rekonštrukciu, bolo zjavné, že miestnosti upratali a pripravili sa na ďalšie stavebné úpravy. Počas vyššie uvedených návštev sa však situácia v obytných priestorov výrazne nemenila a opravné práce nepokračovali. Matka sa v tejto súvislosti vyhovárala na nedostatok financií a nedostačujúcu sumu príspevku zo strany obce. Napriek sľubom, že je ochotná urobiť všetko pre to, aby deti získala späť do svojej starostlivosti, síce započala opravu domácnosti, avšak túto nezrealizovala tak, aby maloletým deťom poskytla vhodné bytové a materiálne podmienky pre ich výchovu a starostlivosť.

Dňa 18.09.2024 orgán SPODaSK opätovne vykonal návštevu v bydlisku matky. Matka bola dňa 16.09.2024 v telefonickom rozhovore oboznámená s vykonaním návštevy v uvedený deň. Zamestnanci sa na adresu bydliska matky dostavili v doobedňajších hodinách cca okolo 10.00 hod., pričom na trúbenie a volanie nikto neotváral, vchodové dvere na bráne boli zamknuté. Na dvore sa nachádzal sektorový nábytok zakrytý igelitom. Vzhľadom na uvedené sa zamestnancom nepodarilo zhodnotiť, či v obytných priestoroch matka, aj s prihliadnutím na nadchádzajúce jesenné obdobie, zabezpečila kúrenie a vytvorila priestor na prípravu teplého jedla. Počas návštev v letných mesiacoch uvedené v domácnosti zabezpečené nebolo.

Počas návštevy v zariadení maloletá A. deklarovala, že sa odmieta vrátiť do Základnej školy na ul. P. P. H.. Matke bolo v tejto súvislosti, z hľadiska prevencie ďalšieho záškoláctva, odporúčané vybaviť prestup maloletej na inú základnú školu. Uvedené matka v dohodnutej časovej lehote nevybavila a orgánu SPODaSK uviedla, že maloletá nastúpi do pôvodnej základnej školy. Dňa 24.09.2024 orgán SPODaSK znovu vykonal návštevu v domácnosti matky. V priestoroch dvora sa nachádzal stále sektorový nábytok zakrytý igelitom. Matka, ktorá bola prítomná, zamestnancom uviedla, že plánujú vymalovať izby, preto nábytok neumiestnili do izby. Museli čakať na príspevok od starostu aby si mohli kúpiť farby. Na základe pozorovania, steny v miestnostiach boli v takom stave ako pri návšteve dňa 27.05.2024. V dome nie je pripravené vykurovacie teleso. Teplé jedlo matka pripravuje vonku v kotlíku. Priestory po materiálnej a hygienickej stránke nie sú pripravené na návrat maloletých detí do domácnosti. Matka sa neustále vyhovára na nedostatok finančných prostriedkov, avšak za účelom ich získania ona nevyvíja žiadnu aktivitu. Lustráciou v databáze sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka nemá evidované žiadne obdobie pracovného pomeru, resp. obdobného prac. pomer.

Z vykonaných šetrení a výkonu opatrení SPODaSK je zrejmé, že zanedbávanie povinnej školskej dochádzky je u maloletých detí (G. a A. B.) dlhodobý pretrvávajúci stav. Schopnosť matky motivovať maloleté deti k plneniu školských povinností bola výrazne narušená, pričom jej benevolentný prístup k riešeniu tejto situácie mal za následok, že maloleté deti vedome odmietali plnenie povinnej školskej dochádzky a školských povinností aj pod hrozbou trestnoprávných následkov takéhoto konania.

Z došlých správ a zistení, počas pobytu maloletých detí v diagnostickom zariadení, orgán SPODaSK usudzuje, že maloleté deti v režimovom zariadení fungujú primeraným spôsobom, plnia si svoje povinnosti, dodržiavajú nastavené hranice a režimový poriadok, rešpektujú authority. Obidve maloleté deti sa počas pobytu neprejavili ako dieťa, ktoré by malo problém dodržiavať pravidlá. Vzhľadom na uvedené sa ukazuje, že v prípade záškoláctva maloletých detí, zlyhala výchovne matka, ktorá maloleté deti riadne neusmernila, nevytvorila podmienky na plnenie školských povinností, pričom k ich dochádzke do školy pristupovala benevolentne, za čo bola trestne stíhaná a odsúdená trestným rozkazom č. 34T/9/2024 na 150 hodín povinnej práce, ktorú matka vykonáva v obci I.. Podľa názoru OSPODaSK záškoláctvo ako primárna porucha správania u maloletých detí diagnostickým procesom nebola preukázaná.

Na základe vykonaného sociálneho šetrenia v domácnosti matky počas pobytu maloletých detí v zariadení, orgán SPODaSK konštatuje nesplnenie uložených podmienok a úloh zo strany zákonného zástupcu maloletých detí v oblasti vytvorenia primeraných podmienok na uspokojovanie základných potrieb maloletých detí a nastavení vhodného výchovného štýlu a režimového vedenia maloletých detí. Matka, v rámci zhodnotenia plánu výchovného opatrenia, zotrúva naďalej iba pri sľuboch a subjektívnych výhovorkách. Edukácia rodiča o požiadavkách z hľadiska tvorby prostredia na rozvoj a výchovu mal. detí nebola zo strany matky primeraným spôsobom akceptovaná. Matka má zníženú rodičovskú kapacitu eliminovať vážne riziká, reflektovať potreby dieťaťa a nie je spôsobilá za pomoci iných subjektov a intenzívnej ambulantnej podpory reagovať na požadovanú zmenu. Matka ignoruje inštitúcie, ktoré sa jej snažia pomôcť a je len minimálne zmotivovaná k aktívnej svojpomoci. Za súčasnej situácie matka nie je schopná vytvoriť pre deti stabilné zázemie a dostatočne naplniť ich základné potreby, najmä v oblasti prístupu mal. detí ku vzdelaniu a vytvoreniu takých materiálnych a výchovných podmienok, ktoré opätovne nebudú viesť mal. deti k záhaľčivému spôsobu života.

Maloletým deťom bola zabezpečená odborná diagnostika najdlhšie na dobu 6 mesiacov od ich umiestnenia v zariadení t.j. od 10.04.2024. Vzhľadom na uplynutie lehoty výchovného opatrenia a vyššie konštatované skutočnosti, orgán SPODaSK zaslal žiadosť a sociálnu správu o prijatie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) L., D. H., D. Q. H., D. –., C. P. O., B. H., D. R., D. L., D. D.. S prihliadnutím na správy z diagnostického pobytu, kedy maloleté deti deklarovali blízku emočnú väzbu k matke, sa orgán SPODaSK pokúšal nájsť miesto čo najbližšie k bydlisku detí, z dôvodu aby zo strany matky bol zabezpečený pravidelný kontakt s maloletými deťmi. Nakoľko žiadosť o prijatie do zariadenia kladne potvrdilo iba D. Hriňová (len pre maloletú Sandru), orgán SPODaSK predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na uloženie výchovného opatrenia podáva len za maloletú A. B., ktorá si v školskom roku 2024/2025 plní povinnú školskú dochádzku. Maloletá G. povinnú školskú dochádzku už ukončila a záleží iba na nej, či sa bude ďalej pripravovať na budúce povolanie, zvýši si vzdelanie, a tým sa jej zvýšia šance na trhu práce získať primerané zamestnanie s dostatočným príjmom, ktorým by si mohla uspokojovať potreby v budúcnosti.

3. Navrhovateľ priložil k podanému návrhu e-mailovú komunikáciu s oslovenými CDR ohľadom žiadosti o umiestnenie maloletých detí do CDR, ako aj odpoveď CDR Hriňová (č. I. 15). Zároveň bola predložená záverečná správa z pobytu maloletých detí v diagnostických centrách (č. I. 30-37).

4. V záverečnej správe C. D. A. zo dňa 26. 09. 2024 ohľadne maloletej A. bolo dané odporúčanie na základe vykonanej diagnostiky umiestnenie maloletej A. B. do starostlivosti centra pre deti a rodiny na samostatne usporiadanou skupinu alebo do profesionálnej náhradnej rodiny. Z dôvodu zachovania a posilňovania súrodeneckých vzťahov a väzieb je vhodné umiestniť maloletú A. spolu so sestrou. C. D. považuje za dôležité s prihliadnutím na vek a mentálnu kapacitu zabezpečiť maloletej kvalitnú výchovu, primeranú starostlivosť, stanovenie jasných pravidiel týkajúcich sa správania, zabezpečenie voľnočasových aktivít. Vo výchove je vhodné využívať systém odmien a trestov. Je dôležité jasne stanoviť pravidlá, viesť maloletú A. k spolupráci a zodpovednému prístupu k plneniu svojich povinností predovšetkým školskom prostredí. Vhodné je poverovanie menšími úlohami, dať priestor pri rozhodovaní, preberanie zodpovednosti aj s následkami. Je potrebné pre maloletú A. zabezpečiť komplexnú starostlivosť a bezpečné prostredie pre jej primeraný fyzický a citový vývin.

5. V záverečnej správe C. D. H. H. zo dňa 25.09.2024 ohľadne maloletej G. bolo konštatované, že maloletá v režimovom zariadení dokáže primerane spolupracovať, plní si školskú dochádzku. Na vyučovaní je ochotná, spolupracujúca, snaží sa dohnať učivo zo svojej školy. Vo voľnom čase rada číta beletriu a športuje. V kolektíve je nekonfliktná, drží sa v úzadí, príliš sa nepresadzuje. K svojim povinnostiam pristupujú zodpovedne. V podnetnom prostredí s presne stanovenými pravidlami dokáže maloletá primerane spolupracovať, plní si školské povinnosti. Na konci školského roku dosiahla výborné výsledky vo všetkých predmetoch. Pravidlá dodržiava, nemá tendenciu ich porušovať. S pedagógmi dokáže spolupracovať. Prázdninový pobyt v domácom prostredí ukázal, že matka nedokázala dodržať stanovený termín návratu do diagnostického centra. Matka neprejavila ani najmenšiu snahu jej návrat zabezpečiť, čo odôvodňovala nedostatkom finančných prostriedkov. Je potrebné, aby maloletá mala primeranú kontrolu a podporu pri vzdelávaní vo zvolenom učebnom odbore, ktorý ju podľa jej vyjadrenia baví a chcela by štúdium dokončiť. Na základe uvedených skutočností bolo dané odporúčanie umiestniť maloletú G. do centra pre deti a rodiny v blízkosti miesta trvalého bydliska.

6. Z odpovede D. J. C. K. F. L. zo dňa 18.09.2024 súd zistil súhlas D. L. len pokiaľ ide o umiestnenie maloletej A. B., ktorá nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Ohľadne maloletej G. B. sa CDR vyjadrilo, že s najväčšou pravdepodobnosťou nedokáže zabezpečiť pravidelnú dochádzku do školy a prípravu na povolanie maloletej vzhľadom k jej prístupu školskému vzdelávaniu nakoľko ide o dieťa s ukončenou povinnou školskou dochádzkou a nie je v ohrození života.

7. Telefonickým rozhovorom s riaditeľkou D. L. (viď úradný záznam č. I. 38) súd zistil, že CDR nemalo vedomosť o bytových podmienkach matky maloletej deti, po oboznámení s aktuálnymi bytovými pomermi matky D. Hriňová súhlasilo s umiestnením maloletej G. do CDR. Vzhľadom na pretrvávajúcu obavu ohľadne zabezpečenia dochádzky maloletej G. do školy a jej prípravy na budúce povolanie CDR požiadalo o doručenie záverečnej správy C. D. H. H..

8. Podľa článku 5 písm. b) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa.

9. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu strán a bez nariadeného pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 367 ods. 1 až 4, 6 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

18. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

19. Zo súdneho spisu má súd dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletých detí v súlade s čl. 5 písm. d) zákona o rodine, aby boli aj naďalej v starostlivosti právnickej osoby CDR v súlade s § 367 ods. 1 CMP s poukazom na zistené skutočnosti, že matka nemá zabezpečené bytové podmienky pre návrat maloletých detí do jej starostlivosti, t. j. nemá dokončené rekonštrukčné práce v dome, zabezpečené kúrenie pred nastupujúcim zimným obdobím, vyčistený priestor, kde by mali maloleté deti žiť. Teda matka nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Zároveň je zrejmé aj tá skutočnosť, že v prípade návratu maloletých detí do domácnosti matky, by sa maloleté deti vrátili k záhaľčivému spôsobu života, bez záujmu o svoje ďalšie vzdelávanie, nakoľko matka si naďalej neuvedomuje dôležitosť vzdelania a napriek prosbe maloletej dcéry A. o zmenu školy a apelu orgánu SPODaSK matka v priebehu pol roka nebola schopná zabezpečiť prehlásenie maloletej do inej základnej školy a pri dopyte len konštatovala, že po návrate maloletej A., táto bude pokračovať v štúdiu na pôvodnej škole. Preto navrhovateľ v podanom návrhu uviedol obavu u maloletej A., ktorá si počas pobytu v diagnostickom centre riadne plnila povinnú školskú dochádzku

a riadne sa pripravovala na vyučovanie, dosahovala dobré výsledky, že by pobytom v domácnosti matky opätovne zanedbávala povinnú školskú dochádzku. K rovnakému záveru možno dôjsť aj u maloletej G., ktorá má benevolentnejší prístup k vzdelávaniu ako maloleté A.. Hoci maloletá G. už má ukončenú povinnú školskú dochádzku, vzhľadom na vek maloletej a neukončenú prípravu na budúce povolanie, je potrebné, aby v štúdiu naďalej pokračovala, čo je vzhľadom na nezodpovedný prístup matky k plneniu rodičovských povinností a benevolentný prístup maloletej G. k príprave na budúce povolanie pobytom u matky veľmi nepravdepodobné.

20. Súd na základe osvedčených skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a záverečných správach diagnostických centier má zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bola maloletá A. B. dočasne zverená do starostlivosti D. J. C. K. F. L., bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa v súlade s § 325 ods. 1 CSP pri jeho aplikácii podľa § 2 ods. 1 CMP, nakoľko účinnosť výchovného opatrenia, na základe ktorého je maloletá v starostlivosti C. D. A., bolo nariadené na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej, uplynie dňa 10.10.2024 a vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu a v záverečnej správe C. D. A. nie je možné, aby sa maloletá vrátila do starostlivosti matky.

Navrhovateľ sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy pomerov len vo vzťahu k maloletej A., avšak súd má za to, že podmienky pre bezodkladnú potrebu úpravy pomerov (§ 325 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) sú splnené aj vo vzťahu k maloletej G. B., ktorá sa tiež nemôže vrátiť do domáceho prostredia, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a pobytom u matky, ktorá mená v mesiaci október v domácnosti zabezpečené kúrenie, nemá dokončené sanačné práce v dome, nemá dom zariadený nábytkom a nemá ani kde v dome pripraviť maloletému dieťaťu teplé jedlo, je vážne ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa. Matka navyše ani nevyvíja reálnu snahu o nápravu týchto podmienok (vyhovára sa nedostatok finančných prostriedkov, ktoré čaká od starostu obce, ale sama sa o ich nadobudnutie nijako nesnaží).

21. Na základe uvedeného súd preto v súlade s § 367 ods. 1 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP (vo vzťahu k maloletej G. B.) nariadil, aby maloleté deti A. B. a G. B. boli dočasne zverené do starostlivosti D. J. C. K. F. L., čo je vzhľadom na dosiahnuté pozitívne zmeny v správaní maloletých detí tak ako boli opísané v podaných záverečných správach a riziko ohrozenia života a zdravia maloletých detí spojené s ich návratom do domáceho prostredia podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých detí aj v súlade s čl. 5 písm. d) ZR, ktorý pri záujme maloletého dieťaťa zohľadňuje aj bezpečie dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.

22. Keďže maloleté deti sa toho času nachádzajú v starostlivosti diagnostických centier, súd výrokmi II. a III. uznesenia uložil C. D. A., K. A. XXX a C. D. H. H., A. XX, XXX XX H. H. odovzdať maloleté deti do starostlivosti D. J. C. K. F. L., E. XXX, XXX XX L. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

23. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd na základe návrhu úradu o uloženie výchovného opatrenia vo vzťahu k maloletej A. B. bude v konaní ďalej pokračovať a vo vzťahu k maloletej G. B. v súlade s § 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP začne konanie o uloženie výchovného opatrenia a v rámci konania ďalej vykoná potrebné dokazovanie za účelom zistenia, či pri aplikácii príslušných ustanovení zákona o rodine je skutočne nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletých detí uložiť im výchovné opatrenie – pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v zmysle § 37 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 8 zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, C. L. XX, XXX XX H., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.