

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010161
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 07. októbra 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D., slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

dňa 26.03.2023 v čase okolo 18.00 h v k. ú. obce D. E. C. pri jazere zvanom „F. G.“ za prítomnosti ďalších troch osôb bez predchádzajúcej slovnej roztržky fyzicky napadol poškodeného H. D. tak, že ho jeden krát udrel päsťou do oblasti tváre - do ľavého oka, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde pocítil ešte jeden úder do oblasti rebier, pričom následne mu odcudzil jeho mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 10 pro, čiernej farby, dotykový v hodnote 100,- €, ktorý mu vypadol z vrecka, okrúhly podberák zn. Gardner, zelenej farby, v hodnote 40,- €, spolu s uloveným kaprom obyčajným o dĺžke 80 cm v hodnote 60,- €, čím týmto svojím konaním poškodenému H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., I. B. XXX/XX spôsobil pomliaždenie ľavej polovice tváre s opuchom, tržnú ranu v oblasti ľavého obočia smerujúcu ku koreňu nosa o veľkosti 2,5 cm ošetrenú chirurgickým zošitím, zlomeninu prednej steny ľavej čelovej dutiny s posunom úlomkov smerujúcim dovnútra o 4-5mm, čo si vyžiadalo dobu liečenia podľa odborného vyjadrenia v dĺžke 10 až 14 dní, a škodu na odcudzených veciach vo výške 200,- €,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831, škodu vo výške 119,39 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. B. XXX/XX, B., škodu vo výške 160,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného H. D., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 04. apríla 2024 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo dňa 03. apríla 2024, č. 1Pv 118/23/1106-19, na v tom čase obvineného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. októbra 2024 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a nároku na náhradu škody, a to oboznámením odborného vyjadrenia č. I. 72 a 73, vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov č. I. 35, výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, výpisu z registra trestov. K listinným dôkazom obžalovaný nemal pripomienky.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Rybárstvo Stupava s.r.o. zo dňa 17.04.2023 súd zistil, že hodnota odcudzených vecí 1 ks kapor obyčajný, dĺžka 80 cm je 60,- eur a 1 ks podberák okrúhly, zn. Gardner, zelenej farby bez rúčky je 40,- eur. Z odborného vyjadrenia spoločnosti VP GOLD sr.o. zo dňa 17.04.2023 súd zistil, že hodnota mobilného telefónu zn. Redmi note 10 Pro, farby čierna, dotykový, (mob. tel. bez poškodenia), kupovaný v roku 2021 je 100,- eur.

Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. na č. I. 35 súd zistil, že celková suma vynaložených liečebných nákladov poistenca H. D. je 119,39 eur.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a je ním určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Súd je povinný vo výmere uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené § 34 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona osobu páchatela je potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach - pričom nemožno opomenúť možnosť jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach, pričom z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (R 23/1967).

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti celkovo 12 krát právoplatne súdne trestaný. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 13.02.2023, sp.zn. SI 8T/43/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 27.04.2023, sp.zn. 6To/33/2023 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec tohto trestu je 20.11.2030. V registri priestupkov má obžalovaný evidovaných 6 záznamov, ide o priestupok dopravného charakteru, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Trestná sadzba za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona je 6 mesiacov až 2 roky. Trestná sadzba za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je v rozmedzí 0 až 3 roky. Súd preto vychádzal z trestnej sadzby v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, s tým, že zobral do úvahy pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa obžalovaný priznal, ale súd vzhliadol tiež 2 priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov ako i to, že už bol odsúdený za trestný čin. Pri ukladaní druhu trestu bolo nevyhnutné vychádzať zo skutočnosti, že vzhľadom na recidívu obžalovaného (opakované páchanie trestnej činnosti), ktorej sa dopustil potom, čo už bol právoplatne odsúdený, je nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Na základe vyššie uvedeného súd ukladal obžalovanému podľa §43 Trestného zákona ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý považoval aj s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, za postačujúci na nápravu páchatela a aj na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Predmetný trest splní tak svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon a zároveň vyjadril i morálne odsúdenie páchatela - obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, dokazovaním bolo preukázané, že trestným činom bola poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831, spôsobená škoda vo výške 119,39 eur a poškodenému H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. B. XXX/XX, B., škoda vo výške 160,- eur a takúto výšku škody si poškodení riadne a včas uplatnili a napokon výška škody nebola nikým namietaná, preto súd zaviazal obžalovaného nahradiť túto škodu spôsobenú trestnými činmi. Súd poškodeného H. D., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.