

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424202551
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424202551.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., E. XXXX/X, v konaní zastúpená: JUDr. Anna Kohajdová, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 a B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., E. XXXX/X, G. E. F., E. XX, v konaní zastúpený: KATONA - Advokátska kancelária s.r.o., M. Matunáka 11, Nové Zámky konajúca prostredníctvom konateľa JUDr. Ing. Gabriel Katona PhD., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 300,- eur mesačne z dôvodu, že od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby maloletého zvýšili najmä v súvislosti s nástupom do materskej školy a maloletý býva často chorý, čo je zrejmé aj z príjmov matky, ktorá s ním musí zostať doma.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha rozšírenia styku so svojim maloletým dieťaťom na každý kalendárny páry týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom na pojednávaní upresnil svoj petít tak, že žiada upraviť tento styk na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Ďalej žiadal upraviť svoj styk s maloletým na každý nepáry týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtka do 15:30 hod., potom počas sviatkov a prázdnin, počas jarných prázdnin striedavo, každý páry kalendárny rok od pondelka od 09:00 hod. do soboty do 18:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Počas vianočných prázdnin každý páry rok od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 26.12. od 09:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod. V tomto zmysle navrhol na pojednávaní takto upraviť svoj styk s maloletým neodkladným opatrením, aby sa mohol v čo najširšej miere podieľať na výchove svojho dieťaťa. Ďalej uviedol, že býva v štvorizbovom rodinnom dome s manželkou a dcérou, kde sú dve detské izby a maloletý už u neho prespal tri víkendy, pričom s tým nebol žiaden problém a tiež, keď ho mal cez deň, spal u neho aj poobede. Deti spolu dobre vychádzajú, hrajú sa spolu, pričom vždy je pri nich buď on alebo manželka. Matke umožňuje telefonické hovory s maloletým.

3. Matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní vyjadrila, že nesúhlasí s neodkladným opatrením, ani so žiadnym prespávaním.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom otca, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým, ale minimálne v takej miere, ako sa na tom rodičia dohodli

na informatívnom stretnutí rodičov dňa 09.07.2024 a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pretože toto si maloletý vyskúšal a je to zabehnuté.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/82/2024 – 123 zo dňa 12.09.2024 súd rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovne:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od soboty od 09:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny s tým, že si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá ho späť matke v určenom čase v mieste jej bydliska.

III. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

6. Matka sa návrhom podaným dňa 30.09.2024 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bola dočasne upravená výška výživného na maloletého tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady na maloletého sa rapídne zvýšili, pričom jej príjem sa nezvyšoval. Práve naopak, keďže maloletý býva často chorý, tak s ním musí zostať doma. Otec spomínal, že by aj on bol ochotný zostať doma s maloletým synom, keď ochorie, ale sú to len sľuby a k realizácii len tak ľahko nedôjde.

7. Ďalej v návrhu matka maloletého uvádza, že je na úvahe súdu, čo možno pokladať za nevyhnutnú mieru, je však nepochybné, že sa jej náklady na život zvyšujú a nechce, aby jej syn vo veľkej miere pociťoval, že mu okrem najnevyhnutnejších potrieb nemôže matka zabezpečiť nič, keď má vedomosť, že otec maloletého má možnosť prispievať viac, čo v lete tohto roku urobil a poslal jednorazovo výživné v sume 250,- eur.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. Z návrhu, ako aj zo spisového materiálu vyplýva, že matka maloletého podala riadny návrh na začatie konania o zvýšenie výživného voči maloletému dieťaťu, v ktorom súd vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci. Zo spisu tiež vyplýva, že v súčasnosti je otec povinný prispievať na výživu maloletého v sume 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/106/2022 - 75 zo dňa 14.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2022.

17. Z podaného návrhu, ani zo samotného obsahu predmetného spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi rodičmi, a to zvýšenie výživného na maloleté dieťa neodkladným opatrením a ani skutočnosť, že by otec na maloleté dieťa neplatil výživné. Podľa názoru súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zvýšenie výživného nie je dôvodný a výživné je určené vo vyššej výške ako v nevyhnutnej miere, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činí 125,11 eur mesačne a otec je povinný platiť výživné v sume 200,- eur mesačne tak, ako je to uvedené vyššie. Nie je tu teda daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

18. Matka podala riadny návrh na začatie konania o zvýšenie výživného voči maloletému dieťaťu, v ktorom súd ešte vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci zvýšenia výživného, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.