

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202141  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6624202141.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX. XXXXXXX XXXX, bytom D., E. F. B. XXXX/XX, 2/ G. C., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX, bytom H. H. XXX, zastúpená žalobcom 1/, proti žalovaným: 1/ I. J. K., nar. XX. XXXXXXX XXXX, bytom D., E. F. B. XXXX/XX, 2/ L. K., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D., E. F. B. XXXX/XX, o potvrdenie vlastníctva, o sťažnosti žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/29/2024-50 zo dňa 12. júla 2024, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/29/2024-58 zo dňa 12. septembra 2024 takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcov o d m i e t a.

### odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) rozhodol výrokom I. tak, že sťažnosť žalobcov zamietol.
- Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia dňa 23. septembra 2024 odvolanie.
- Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) podľa ustanovenia § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je potrebné podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.
- Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.
- Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Odvolací súd uvádza, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, č. k. 10C/29/2024-50 zo dňa 12. júla 2024, konanie zastavil – pre nezaplatenie súdneho poplatku. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia sťažnosť, o ktorej v zmysle ust. § 250 ods. 1 CSP rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/29/2024-58 zo dňa 12. septembra 2024, vydaným zákonnou sudkyňou tak, že sťažnosť žalobcov zamietol. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, ktoré je tak predmetom odvolacieho prieskumu, a to aj napriek tomu, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia žalobcov správne poučil o (ne)možnosti podať riadny opravný prostriedok.

8. Odvolací súd poznamenáva, že odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevyklučuje a proti uzneseniu súdu prvej inštancie, len ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam súdu prvej inštancie, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. Odvolací súd konštatuje, že Civilný sporový poriadok a ani žiadny iný osobitný právny predpis nepripúšťa proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo o sťažnosti proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, odvolanie.

10. Odvolací súd, po oboznámení sa so súdnym spisom, v rámci skúmania podmienok prípustnosti odvolania zistil, že žalobcovia podali odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, voči ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 357 CSP „a contrario“). V posudzovanej veci bolo rozhodnuté uznesením súdu prvej inštancie vydaným vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému podali žalobcovia riadny opravný prostriedok (sťažnosť), o ktorom rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením v súlade s ustanoveniami § 248 a nasl. CSP. Uvedená skutočnosť vytvorila zákonný stav, v rámci ktorého nedošlo k naplneniu procesných podmienok v zmysle ustanovenia § 386 písm. c) CSP, ktoré by oprávňovali odvolací súd odvolanie žalobcov po vecnej stránke preskúmať a vo veci rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie žalobcov v súlade s ustanovením § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.