

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/149/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202178  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224202178.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX a D. E. C., narodená XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti matky: F. B. C., E. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. XXX/XX, C., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária Červenková, s.r.o. so sídlom Dunajská 1, Bratislava, a otca: F. A. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. XXX/X, C., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JANČO A PARTNERI, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s opravným uznesením č.k. 17P/91/2024-138 zo dňa 05.09.2024, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v časti výroku I. o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti o povinnosti otca odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a v závislom výroku II. p o t v r d z u j e .

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v časti výroku I. o úprave styku otca s maloletými deťmi m e n í tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. až do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň v pondelok a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že deti si v určenom čase prevezme a následne aj odovzdá matke pred bydliskom maloletých detí s tým, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie maloletých detí otcovi a ich prevzatie od otca po ukončení styku v určenom čase pred bydliskom maloletých detí.

III. Uznesenie o neodkladnom opatrení bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 17P/104/2024.

### odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi na každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. nepretržite do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň v pondelok a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že deti si v určenom čase prevezme a následne aj odovzdá matke v mieste bydliska matky (výrok I.). Matke uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súd vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom návrh vo veci samej (výrok II.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.). Opravným uznesením č.k. 17P/91/2024-138 zo dňa 05.09.2024 súd prvej inštancie opravil záhlavie napadnutého uznesenia, tak že záhlavie má správne znieť: „Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX a D. E. C., narodená XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom

Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - F. B. C., E. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX C. - J. F., zastúpená Advokátskou kanceláriou Červenková, s.r.o. so sídlom Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 50 582 429 otec - F. A. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX C. - J. F. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto“.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 367 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), vecne tým, že bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia požadovaného matkou maloletých detí. O trovách rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Z vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Poukázal na účel neodkladného opatrenia a uzavrel, že matka osvedčila potrebu okamžitej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Zistil, že maloletej a matke je odopieraný otcom akýkoľvek kontakt, pričom maloletá, ktorá je vo veku, kedy je na matku naviazaná, je aj kojnená a preto by mala byť urýchlene a bezodkladne odovzdaná do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na to, že odlúčenie maloletej v tomto veku od matky na neúmerne dlhý čas môže spôsobiť u dieťaťa stres, ktorý má na dieťa negatívny vplyv. Dospel taktiež k záveru o nevyhnutnosti potreby úpravy pomerov v rodine o otázke styku otca s maloletými deťmi, tak ako navrhla matka, pričom je zrejmé, že je v záujme maloletých detí, aby trávili viac času spoločne a v ucelenejších a pravidelnejších celkoch aj u otca. V odôvodnení tiež uviedol podľa § 330 ods. 1 CSP, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch I. a III. v spojení s opravným uznesením podal v zákonnej lehote odvolanie otec a to z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), § 365 ods. 1 písm. h) (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že maloleté deti sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov sa bude realizovať v týždennom intervale s tým, že od nedele od 18:00 hod. párneho týždňa v roku do nasledujúcej nedele 18:00 hod. nepárneho týždňa v roku osobnú starostlivosť o deti bude zabezpečovať matka a od nedele od 18:00 hod. nepárneho týždňa v roku do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. párneho týždňa v roku osobnú starostlivosť o deti bude zabezpečovať otec. Počas školských prázdnin s výnimkou letných prázdnin sa bude striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti realizovať nasledovne: Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom roku od stredy od 19:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v každom párnom roku od stredy od 19:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod. Počas jarných prázdnin bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v každom párnom roku od piatku od 19:00 hod. do nasledujúceho piatku do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v každom nepárnom roku od piatku od 19:00 hod. do nasledujúceho piatku do 19:00 hod. Počas vianočných sviatkov bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v každom párnom roku od 22.12. od 19:00 hod. do 25.12. do 11:00hod. a v každom nepárnom roku od 25.12. od 11:00 hod. do 01.01. do 19:00 hod. nasledujúceho roka, a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v každom nepárnom roku od 22.12. od 19:00 hod. do 25.12. do 11:00 hod. a v každom párnom roku od 25.12. od 11:00 hod. do 01.01. do 19:00 hod. nasledujúceho roka. Miestom odovzdania a preberania maloletých detí bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Rodičia sa zaväzujú odovzdávať si maloleté deti s potrebnými osobnými vecami a maloleté deti na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť.

5. Uviedol, že matka vyvoláva konfliktné situácie, uvedené je absolútne neakceptovateľné a jej zámerom je narúšanie pokojného bývania detí u neho, vytváranie stresujúcich situácií a stupňovanie agresivity vo vzťahu. Matka si taktiež počas manželstva našla priateľa, ktorý po celú dobu matke asistuje v jej agresívnych výstupoch, ako aj v manipulovaní detí proti nemu. Táto situácia sa prejavuje zvyšovaním tlaku na maloleté deti, ktoré už počas vzťahu matky s jej partnerom ho mali oslovovať K., aby nadobudol presvedčenie, že ide o kamaráta matky, ktorý sa volá K.. Matka dňa 25.06.2024 napadla jeho otca pri tom ako sa domáhala prevzatia maloletej v ich dome, pričom zasahuje do vytvárania zdravého vzťahu medzi maloletými a starými rodičmi maloletých, ktoré postupne o starých rodičov strácajú záujem. Uviedol, že maloleté deti konajú pod vplyvom matky. Poukázal na to, že 25.06.2024 došlo k rozdeleniu maloletých

detí a syna nevidel viac ako mesiac. Predtým boli stále spolu, striedavú starostlivosť realizovali približne od marca 2024. Matka určila koľko dní bude mať deti ona a koľko on, následne sa mu podarilo presadiť striedanie detí po 3 dňoch. Matka maloleté deti vedie v správaní a názoroch proti nemu, čo sa prejavuje postupným odmietaním a agresivitou zo strany maloletého. S ohľadom na problematiku správania matky a jej psychické problémy matka môže mať problémy s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti. Pokiaľ jej nebude pomáhať jej partner, je možné očakávať značné problémy. Ak by súd posúdil stav vecí tak, že je tu priestor pre jeho výlučnú osobnú starostlivosť, chcel by získať deti do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Je si vedomý toho, že maloletí potrebujú svoju mamu a preto styk s matkou bude podporovať. Taktiež uviedol, že od apríla sú maloleté deti poznačené zánikom spoločnej domácnosti, čo sa u maloletého prejavuje agresívnym správaním. Poprel, že by matku psychicky či fyzicky napádal a poukázal na to, že do 24.06.2024 sa realizovala striedavá osobná starostlivosť. Matka nemá problém na neho zaútočiť aj fyzicky. Spúšťačom malo byť neodovzdanie maloletej v čase, ktorý si určila matka. Matka doposiaľ podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom, návrh na výkon rozhodnutia a návrh na vydanie neodkladného opatrenia týkajúci sa zákazu vstupu do bydliska matky. Súd prvej inštancie vo veci vedenej pod sp. zn. 0C/21/2024 vydal dňa 15.07.2024 neodkladné uznesenie v nasledovnom znení: „Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval do nehnuteľnosti, v ktorej žalobkyňa býva - rodinného domu so súpisným číslom XXX nachádzajúcim sa na adrese H. XX L. C. - J. F., postavenom na pozemku parcelné číslo 12267/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m<sup>2</sup> a na pozemky prislúchajúce k domu, a to na pozemky parcelné číslo 12267/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 12267/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 12267/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedené Okresným úradom Bratislava, obec C. F., A. M. C. N. a katastrálne územie J. F. (výrok I.). Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobkyňa domáha, aby súd žalovanému uložil, aby sa zdržal psychického a fyzického násillia voči žalobkyni a v časti, ktorou sa žalobkyňa domáha, aby súd žalovanému uložil, aby sa k žalobkyni nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou úkonov prípadného priestupkového konania, trestného konania, alebo iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, vylučuje na samostatné konanie (výrok II.). Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu (výrok III.). Súd poučuje žalovaného o možnosti podať v spore žalobcu proti žalovanej žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia, pričom v prípade úspechu v konaní o takejto žalobe súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší podľa § 337 ods. 3 C.s.p. (výrok IV.)“. V súčasnosti teda popri sebe existujú dve vykonateľné uznesenia, ktoré si navzájom odporujú. Napadnutým uznesením mu bola uložená povinnosť prevziať a odovzdať maloleté deti v mieste bydliska matky. Vyššie uvedeným uznesením mu však súd prvej inštancie zakázal vstupovať do nehnuteľnosti, v ktorej žalobkyňa býva. Nepravdivé tvrdenia matky aj účelové dôkazy, ktoré predložila považuje výslovne za zavádzanie súdu. S matkou nevedú spoločnú domácnosť od roku 2022 a nikdy nevyhľadala pomoc zameranú na či už týrané ženy alebo ženy v núdzi. Na záver podotkol, že dňa 02.08.2024 maloletý odmietol s ním odísť od matky. Žiadal priznať v zmysle § 388 CSP trovy konania vo výške 100%.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že otec uvádza nepravdivé tvrdenia, ktoré nielenže nevyplývajú z otcov predložených dôkazov, ale najmä absolútne nesúvisia s povinnosťou uloženou otcovi napádaným uznesením. Otec v odvolaní len potvrdzuje všetky predpoklady a dôvody pre vydanie napádaného uznesenia, keď potvrdzuje, že nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté deti dňa 24.06.2024 po ukončení svojej osobnej starostlivosti neodovzdal matke v zmysle ich dovtedy realizovanej dohody a že obe maloleté deti, ktoré sú na seba naviazané, boli z dôvodu jeho svojvoľného konania bezdôvodne rozdelené, pričom jej bránil v kontakte s maloletou viac ako mesiac. Poukázala na to, že otec jej maloletú neodovzdal ani v inom čase a dokonca maloletú neodovzdal ani po tom, ako mu uvedené uložil súd prvej inštancie napadnutým uznesením. Maloletú jej otec odovzdal až dňa 28.07.2024, t.j. po uplynutí viac ako mesiaca bez akéhokoľvek relevantného kontaktu a po tom, ako mu bolo predmetné rozhodnutie doručené dňa 28.07.2024 (nedeľa) o 00:10 hod. formou fikcie doručenia. O maloletej nemala žiadne relevantné informácie, otec odmietal maloletú odovzdať aj napriek opakovaným prosbám, aby deti nerozdeľoval, ale a aj napriek skutočnosti, že maloletá bola stále kojená. Je pravdou, že maloletý sa bráni akémukoľvek kontaktu s otcov, označuje ho ako „zlého“, má zrejme strach, že ho otec „nevráti“ tak, ako maloletú. K pozitívnej zmene absolútne neprispieva ani samotné konanie otca v čase, keď sa domáha prevzatia oboch maloletých detí, kedy sa snaží otec „motivovať“ maloletého tým, že na neho direktívnym a neprijemným spôsobom

tlačí a prikazuje mu ísť s ním so slovami „toto skončilo, nemáš na výber, poď okamžite so mnou“. Maloletý z tohto dôvodu navštevuje Ambulanciu klinickej a dopravnej psychológie PSYCHE CLINIC s.r.o., Poliklinika Tehelná, č. 26 v Bratislave, kde sa snažia riešiť aj túto situáciu a odmietanie otca zo strany maloletého. V zmysle uvedeného nesúhlasí s tvrdeniami otca, že by maloleté deti navádzala proti otcovi, práve naopak. Poukázala tiež na to, že otec predmetné rozhodnutie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 15.07.2024, č.k. 0C/21/2024-37, vykonateľné dňa 16.07.2024 o 10:21 hod., na ktoré poukazuje a ktoré mu zakazuje vstup na pozemok nehnuteľnosti, v ktorej s deťmi býva, svojvoľne ignoruje a nerešpektuje, keď pri každom preberaní a odovzdávaní detí, bez akéhokoľvek zaváhania si sám otvára vstupnú bránu a vstupuje na pozemok domu, v ktorom s maloletými deťmi býva, čím vedome porušuje ďalšie súdne rozhodnutie.

7. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec. Poprel vyjadrenia matky o jeho negatívnom správaní, práve naopak, ona je tá, ktorá vyvoláva konfliktné situácie. Poukázal na to, že u maloletej vída na tele modriny napr. na líci, nohách a rukách k čomu sa vyjadruje, že ju mama udrela. K prelomeným nechťom maloletá povedala, že si ich privrela do dverí. Ak by si však prsty privrela do dverí je veľmi obtiažne, aby to boli výlučne nechty na ukazovákoch oboch rúk. Rovnako má opäť prelomený necht na palci na nožičke. Ako dôkaz pripojil lekársku správu zo dňa 13.09.2024. Matka maloletú nekojí a určite to nebolo možné ani v čase do vzniku konfliktu s matkou, nakoľko mali striedavú starostlivosť a matka nemohla dcéru koiť celé 3 dni nakoľko každé 3 dni ju mal on. V čase, keď maloleté deti boli v nemocnici bol vždy s nimi hospitalizovaný on a nie matka. Matka starostlivosť o obe deti nezvláda nakoľko maloletú dáva svojej matke. Ak matka tvrdí, že pre syna zabezpečila návštevy Ambulancie klinickej a dopravnej psychológie PSYCHE CLINIC s.r.o., Poliklinika Tehelná, č. 26 v Bratislave, kde sa snažia riešiť aj situáciu s odmietaním otca zo strany maloletého bolo by na mieste, aby matka predložila stanovisko psychologičky k aktuálnemu stavu syna. Matka svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Navyše sa mu v prítomnosti maloletých detí vyhráza partner matky použitím zbrane, ktorú mal v bezprostrednej blízkosti maloletého stojaceho vedľa neho. Správanie sa matky a jej priateľa je potrebné bezodkladne zastaviť pretože má dôvodnú obavu o svoj život. Bol názoru, že ani jedno z nariadených neodkladných opatrení mu nebráni si riadne v určenom čase prebrať maloleté deti v mieste bydliska matky (čo podľa matky v tomto prípade znamená „pred bránou rodinného domu, v ktorom matka s deťmi býva“) a na rovnaké miesto ich po skončení styku opäť odovzdať. Poukázal na judikát Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 40/2014. Bydliskom matky je teda predmetný dom a nie chodník pred bránkou domu.

8. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Poukázala na to, že otec žiadnym spôsobom nepopiera skutkové tvrdenia matky, práve naopak sám nerozporoval neodovzdanie maloletej. Otec svojím konaním potvrdil nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov, tak ako nariadil súd prvej inštancie. Otec bol povinný jej odovzdať maloletú vykonateľnosťou napadnutého uznesenia v spojení s opravným uznesením a to dňa 12.07.2024, pričom tak učinil až dňa 28.07.2024, teda po uplynutí viac ako jedného mesiaca. Poukázala na agresívne správanie otca počas ich spolužitia, kedy ju napadol aj v prítomnosti maloletých detí. Otec dokonca nerešpektuje ani uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č.k. 62C/61/2024-46 zo dňa 15.08.2024, či uznesenie č.k. 0C/21/2024-37 zo dňa 15.07.2024, ktorým len umocňuje jej pretrvávajúci strach. Agresivita otca smeruje aj voči jej partnerovi a nemá žiadne zábrany ani pri maloletých deťoch. Popísala jeho chovanie, ktoré stresuje aj maloleté deti. Dokonca sa jej v minulosti vyhrázať únosom maloletých detí do zahraničia a počas času, kedy mal maloletú u seba, maloletej dal vystaviť nový cestovný pas, ktoré jej odmietol vydať. Z dôvodu obavy z únosu maloletých detí dňa 29.07.2024 nahlásila tieto skutočnosti na Okresnom riaditeľstve Policajného Zboru Bratislava a nechala cestovné pasy oboch maloletých detí zrušiť. Otcove obvinenia, že schvaľuje odmietanie otca maloletým sa nezakladajú na pravde, otec si za chovanie maloletého môže sám. Uvedomuje si otcove postavenie v živote maloletého, preto mu v styku nebráni a daný stav rieši zabezpečením psychologickkej pomoci maloletému. Tvrdenia otca spochybňujúce jej starostlivosť o maloleté deti sú účelové a ničím nepodložené. Na záver dodala, že otec jej na úhradu zvýšených nákladov z dôvodu povinnej školskej dochádzky maloletého, neprispieva.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67

CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v napadnutom výroku I. v časti dočasného zverenia maloletých detí a odovzdaní maloletej matke a súvisiacom výroku II. je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP). Výrok I. napadnutého uznesenia v spojení s opravným uznesením v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

10. Predmetom konania je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Navrhla dočasne zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, aby súd prvej inštancie otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa sťahovať s maloletými každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. nepretržite do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň v pondelok a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že deti si v určenom čase prevezme a následne aj odovzdá matke v mieste bydliska matky. Navrhla, rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie napadnutého uznesenia i argumenty otca bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne vyhodnotil v danej veci splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy

21. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa článku 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a)

úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Z Dohovoru o právach dieťaťa (konkrétne z článkov 7, 8, 9, 11, 16, 18, 29) vyplýva, že dieťa má právo na starostlivosť zo strany oboch rodičov a na zachovanie rodinných záväzkov. Dieťa má právo udržiavať pravidelný osobný kontakt s oddeleným rodičom. Nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života, rodiny a domova. Názoru maloletého je potrebné venovať patričnú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a úrovni. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Výchova má smerovať k rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a rozumových aj fyzických schopností v čo najširšom objeme, vrátane posilňovania vzťahu k jeho vlastnej kultúre, jazyku a hodnotám krajiny pobytu i jeho pôvodu. Štáty, ktoré prevzali záväzky plynúce z Dohovoru sú povinné prijať opatrenia na potieranie nezákonného premiestňovania detí do zahraničia a ich nenavracania späť.

24. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Zo zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

25. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

26. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2022, pričom maloleté deti si striedali v dohodnutých intervaloch a v posledných 6 mesiacoch si striedali maloleté deti každé tri dni. Maloletý je vo veku šesť rokov a maloletá vo veku troch rokov, teda vo veku, kedy potrebuje ešte najmä matku. Od 24.06.2024 otec mal bezdôvodne a svojvoľne rozdeľovať maloleté deti a maloletú odmietal matke odovzdať. Otec na telefonické naliehanie matky nereagoval, následne aj po

sfube, že maloletú matke odovzdá, tak neučinil. Otec matke ukladal podmienky, za akých dôjde k jej odovzdaniu ako napríklad: „iba, ak budeš normálna“, „iba, ak zavoláš, že to berieš späť“ a podobne. Aj z telefonickkej komunikácie vyplýva, že otec matke maloletú odmietal vydať a zároveň sa jej vyhrážal, že jej maloletú neodovzdá. Otec v podanom odvolaní nepoprel skutočnosť, že by matke maloletú neodovzdal, argumentoval najmä informáciami ohľadne jej psychického zdravia, učením fyzického a psychického násillia voči jeho osobe, ako aj maloletej. Poukázal na to, že sa mu mal matkin priateľ vyhrážal a bojí sa o svoj život.

27. Odvolací súd dodáva, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, a preto súd rozhoduje na základe zistených skutočností. Účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

28. Odvolací súd mal za dostatočne preukázané, že otec maloletú matke, ktorú mal v starostlivosti na základe dohody o striedavej osobnej starostlivosti aj spolu s maloletým, v mesiaci jún 2024 neodovzdal, čím maloleté deti rozdelil, pričom dané konanie otca bolo neprijateľné a sú neakceptovateľné dôvody pre takéto jeho počínanie, keď je potrebné dodať, že niekoľko mesiacov medzi rodičmi sa realizovala striedavá osobná starostlivosť. Uvedený postoj otca predstavuje hrozbu nerušeného a zdravého vývinu oboch maloletých detí, pričom je zrejmé, že deti odovzdával matke podľa svojej úvahy. Treba dodať, že otec nepreukázal ním tvrdené skutočnosti indikujúce ohrozenie maloletých matkou. Predložené lekárske správy, ktoré mali preukazovať agresívne správanie matky (lekárska správa z Národného Ústavu Detských chorôb zo dňa 13.09.2024) potvrdzujú len to, že maloletá bola vyšetrená na žiadosť otca pre nalomené nechty, absolvovala RTG vyšetrenie, ktoré však nepreukázalo tvrdenia otca o týraní zo strany matky. K prepúšťacej správe z Národného Ústavu Detských chorôb v Bratislave zo dňa 13.08.2021 o vyšetrení maloletej odvolací súd poukazuje na jej datovanie spreď viac ako troch rokov, navyše z nej nevyplýva skutočnosť o fyzickom napadnutí maloletej matkou. Okolnosť, že maloletá spreď tromi rokmi spadla z prebalovacieho pultu nie je dôkazom o agresivite a fyzických útokoch zo strany matky. K lekárskeým správam zo dňa 23.06.2021, 16.08.2012 a 29.06.2013 (poranenie ľavej ruky po pošmyknutí, náraz hlavy, kopnutie kolenom do brady) odvolací súd uvádza, že sú irelevantné pre danú vec nie len pre ich neaktuálnosť (viac ako desať rokov staré), ale opätovne nepreukazujú fyzické napadnutie matkou. Z priloženej komunikácie otca vyplýva, že citovo matku vydieral tým, že určoval podmienky odovzdávania detí.

29. Odvolací poukazuje na hlavnú úlohu poručenského súdu a to chrániť najlepšie záujmy maloletého dieťaťa, preto aj v prejednávanej veci bol záujem oboch maloletých detí najvyšším imperatívom, pričom odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel na základe zistených skutočností k záveru, že vzhľadom k preukázanému správaniu otca je potrebné upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom a nariadiť otcovi odovzdanie maloletej matke, teda boli dané dôvody na použitie takéhoto krajného prostriedku (ultima ratio) na ochranu ohrozeného zdravia, resp. priaznivého vývoja maloletých detí s tým, že v konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná dôkladné dokazovanie aj s poukazom na otcov odvolací návrh ohľadne určenia striedavej osobnej starostlivosti maloletých detí s prihliadnutím na matkou podaný návrh vo veci samej doručený súdu prvej inštancie dňa 08.08.2024 pod sp. zn. 17P/104/2024.

30. K námietke otca o rozpore napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a uznesenia Mestského súdu Bratislava IV č.k. 0C/21/2024-37 zo dňa 15.07.2024 o uložení zákazu otcovi vstupovať do nehnuteľnosti, kde matka býva, odvolací súd dodáva, že určil miesto preberania a odovzdávania maloletých detí spreď bydliskom maloletých detí.

31. Nakoľko uznesením Mestského súdu Bratislava IV č.k. 62C/61/2024-46 zo dňa 15.08.2024 bol otcovi uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v priestupkovom, civilnom, trestnom alebo inom konaní a v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, pričom úprava práv a povinností k maloletým deťom v súvislosti s realizáciou styku nespadá pod určené procesné úkony, bolo potrebné modifikovať výrok I. o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie a preberanie maloletých detí tak, aby zároveň nedošlo k porušeniu zákazu približovania otca k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, pričom vydanie uznesenia č.k. 62C/61/2024-46 zo dňa 15.08.2024 nevylučuje právo otca na styk s maloletými deťmi.

32. Odvolací súd uzavrel potrebu nariadenia neodkladného opatrenia maloletú otcom matke odovzdať, pretože nepochybne v čase rozhodovania súdom prvej inštancie bola maloletá otcom zadržovaná a matke bol kontakt s ňou bránený. Zároveň bola daná potreba úpravy styku otca s maloletými deťmi, vzhľadom na pretrvávajúci konflikt rodičov.

33. Odvolací súd mal za preukázané, že matka podala v zmysle napadnutého uznesenia v spojení s opravným uznesením dňa 08.08.2024 na súd prvej inštancie návrh vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, preto odvolací súd obmedzil trvanie uznesenia o neodkladnom opatrení do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

34. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd uznesenie v spojení s opravným uznesením ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP vo výroku I. v časti dočasného zverenia maloletých detí a odovzdaní maloletej matke a v závislom výroku II. potvrdil. V časti výroku I. o úprave styku otca s maloletými deťmi uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 388 CSP zmenil podľa výrokového časti.

35. Ďalšie argumenty odvolateľa odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nepodstatné, nespôsobilé ovplyvniť posúdenie veci, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

36. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/104/2024. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávacom prípade nenastala, a preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

37. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).