

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324201982
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1324201982.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 00 603 147, zast. Peschlová Podhorská advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bajkalská 2D, Bratislava, IČO: 47 250 747, proti žalovanému: Parking House a. s., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava, IČO: 35 833 459, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, aby sa žalovaný zdržal akéhokoľvek nakladania s verejnou zeleňou, lavičkami, chodníkmi, amfiteátrom, nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu, a v časti, aby sa žalovaný najmä, nie však výlučne zdržal akéhokoľvek konania alebo zásahu vrátane orezávania, presádzania, výrubu, zrezania alebo iného poškodzovania verejnej zelene, ako aj premiestňovania, poškodzovania, odstraňovania alebo ničenia lavičiek, chodníkov, amfiteátru nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu.

II. Z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému obnoviť pôvodný stav drevín pred zásahom, a to vrátiť dreviny tvoriace súčasť Verejnej zelene, ktoré žalovaný odstránil z miesta ich výsadby na Kollárovom námestí, nachádzajúce sa na pozemku parc. registra „. Č.. XXXX/X vedenom na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu na ich pôvodné miesto.

III. N e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 4.3.2024 (bez podania žaloby vo veci samej), ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby:

- sa zdržal akéhokoľvek nakladania s verejnou zeleňou, lavičkami, chodníkmi, amfiteátrom, nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu,

- sa najmä, nie však výlučne zdržal akéhokoľvek konania alebo zásahu vrátane orezávania, presádzania, výrubu, zrezania alebo iného poškodzovania verejnej zelene, ako aj premiestňovania, poškodzovania, odstraňovania alebo ničenia lavičiek, chodníkov, amfiteátru nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na

67C/8/2024 2

pozemkoch parc. registra „C“ Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu,

- obnovil pôvodný stav drevín pred zásahom, a to vrátiť dreviny tvoriace súčasť Verejnej zelene, ktoré žalovaný odstránil z miesta ich výsadby na Kollárovom námestí, nachádzajúce sa na pozemku parc.

registra „E. Č.. XXXX/X M. na R. Č.. XXXX pre K.Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu na ich pôvodné miesto do dvoch kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu.

2. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol nasledovné.

Dňa 22.9.2021 v postavení stavebného úradu vydal stavebné povolenie žalovanému. Tým mu povolil stavbu - podzemný parkovací dom a mestský park na Kollárovom námestí v Bratislave na pozemku, parc. registra „E. Č.. XXXX/X pre K.Ú.. B. V., M. na R. Č.. XXXX vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy.

Na mieste realizácie stavby parkovacieho domu sa v súčasnosti nachádza existujúci park. Jeho súčasťou sú vzrastlé dreviny (verejná zeleň), lavičky, chodníky a amfiteáter nachádzajúce sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX, a to aj na parcele, ktorého sa výstavba parkovacieho domu týka, a bez odstránenia ktorých nie je možné stavbu parkovacieho domu realizovať. Vlastníkom pozemkov pod parkom na Kollárovom námestí je Hlavné mesto SR Bratislava. Správcom parku na Kollárovom námestí je on ako žalobca.

Dňa 30.11.2023 Okresný úrad v Bratislave, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím zamietol odvolania účastníkov konania a rozhodnutie o stavebnom povolení v celom rozsahu potvrdil. Žalobca dňa 5.2.2024 podal správnu žalobu voči rozhodnutiu na správny súd v Bratislave.

Žalobca uviedol, že mu bola s účinnosťou od 11.7.1991, na základe protokolu o zverejní majetku Hlavného mesta a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov, do správy zverená do majetku verejná zeleň, lavičky, chodníky a amfiteáter nachádzajúce sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „C“. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX, a preto aj na parcele, ktorého sa výstavba parkovacieho domu týka („verejná zeleň“).

Verejná zeleň je na základe zákona a protokolu v jeho správe, čo predstavuje prípady zákonného zastúpenia. Vo veciach týkajúcich sa majetku Hlavného mesta SR, ktoré spravuje, koná v mene hlavného mesta ex lege pred súdmi.

Listom označeným ako nakladanie s majetkom zvereným do správy Mestskej časti zo dňa 1.2.2024, doručeným žalovanému, upozornil žalovaného, že bez súhlasu, resp. dohody s ním žalovaný nie je oprávnený akokoľvek nakladať s verejnou zeleňou, ako ani so spevnenými plochami, chodníkmi, lavičkami, amfiteátrom, nachádzajúcimi sa v parku na Kollárovom námestí. Hlavné mesto SR vo svojich vyjadreniach rovnako uviedlo potrebu súhlasu obce.

Napriek tomu dňa 13.2.2024 žalovaný začal s výkonom orezávacích prác drevín a krovín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene v parku na Kollárovom námestí, za účelom ich finálneho presadenia na iné miesto, a to bez jeho vedomia a súhlasu ako subjektu, ktorý ako jediný je oprávnený rozhodovať o nakladaní s verejnou zeleninou a ktorý je povinný chrániť zverený majetok Hlavného mesta SR. Žalovaný rovnako okolie parku na Kollárovom námestí ohradil najprv dočasným stavebným plotom a neskôr vyznačovacou páskou.

Bez zbytočného odkladu po tom, ako sa dozvedel o takomto zásahu do vlastníckych práv Hlavného mesta SR a do svojich práv ako zákonného správcu, kontaktoval zložky mestskej polície. Dňa 14.2.2024 zistil, že napriek opatreniam a výzvam mestskej polície na zastavenie činnosti vykonávaných žalovaným v parku na Kollárovom námestí zo dňa 13.2.2024, žalovaný aj 67C/8/2024 3

napriek jeho výhradám pokračoval v orezávaní a inom nakladaní s verejnou zeleňou. Preto privolal zložky Policajného zboru SR na miesto parku na Kollárovom námestí.

Dňa 28.2.2024 žalovaný neoprávnene a bez náležitého povolenia na nakladanie s verejnou zeleňou, t. j. s drevinami, odstránil dreviny tvoriace súčasť verejnej zelene z ich miesta výsadby na Kollárovom námestí, čím zasiahol do vlastníckeho práva k verejnej zeleni, ako aj do jeho práva ako správcu majetku, kedy rovnako neodborným nakladaním s drevinami žalovaným dochádza k poškodeniu a ničeniu drevín a krov.

Zo všetkých relevantných dokumentov je podľa žalobcu zrejmé, že neoprávneným nakladaním žalovaným môže dôjsť k poškodzovaniu a priam k ničeniu verejnej zelene hrubým a neodborným spôsobom. Žalovaný totiž v stavebnom konaní nepreukázal, že možnosť ujatia sa drevín je vyššia ako možnosť ich úhynu, nakoľko v rámci ani jedného administratívneho konania nepreukázal, že následkom presadenia verejnej zelene nebude trvalé zníženie ekologickej alebo estetickej funkcie drevín, resp. konečné odumretie drevín.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. sa zakazuje poškodzovať a ničiť dreviny. Z uvedeného potom vyplýva, že neoprávneným nakladaním dochádza k zásahu do vlastníckych práv Hlavného mesta

SR, zásahu do jeho práv ako správcu verejnej zelene. Započatím orezávacích prác a ďalších činností smerujúcich k začiatku presadeniu verejnej zelene vzniká nereparovateľná škoda na verejnej zeleni. Upozornil, že ochranu jeho vlastníckych práv nie je možné dosiahnuť iným inštitútmi. K poškodzovaniu majetku v jeho správe už došlo a žalovaný pokračuje v takýchto tendenciách.

Žalobca uviedol, že chce zabrániť ďalším škodám na verejnej zeleni neoprávneným a neodborným nakladaním žalovaným. Neodborným a neadekvátnym zásahom žalovaného s verejnou zeleňou došlo k trvalému zníženiu ekologickej a estetickkej funkcie drevín, resp. k ich konečnému odumretiu. Žalobca poukázal aj na vyhlásenie C.Š. H., P., podľa ktorého z jeho skúsenosti vyplýva možnosť úhynu drevín v prípade presadby na úrovni 10 %, pričom takýto neodborný a neadekvátny zásah žalovaného by mohol spôsobiť nenapraviteľné škody na verejnej zeleni, a to škodu veľkého rozsahu.

Žalobca tak zastával názor, že týmito skutočnosťami preukázal nevyhnutnú potrebu upraviť právne vzťahy so žalovaným.

3. Súd z úradnej činnosti (lustráciou v súdnych registroch) zistil, že medzi sporovými stranami aktuálne prebiehajú dve súvisiace konania:

- konanie na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 4C/29/2024 (návrh zo dňa 8.2.2024), začaté dňa 9.2.2024, v ktorom žalovaný (tam v pozícii žalobcu) sa domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalobcovi (tam v pozícii žalovaného) povinnosť strpieť výkon prác - presádzania drevín a krovín a s presádzaním súvisiacich prác na pozemku parc. č. XXXX/X, M. na R. Č.. XXXX, K..Ú.. B. V., a

- konanie na Mestskom súde Bratislava III vedené pod sp. zn. 68Cb/18/2024 (návrh zo dňa 15.2.2024), začaté dňa 15.2.2024 (pôvodne bol návrh podaný na tunajšom súde, vedený pod sp. zn. 40C/13/2024, následne bol postúpený na Mestský súd Bratislava III, ktorý vyvolal spor o príslušnosť; aktuálne sa vec nachádza na Krajskom súde v Bratislave z dôvodu rozhodovania uvedeného sporu o príslušnosť), v ktorom sa žalobca domáha na podklade totožných skutkových tvrdení vydania neodkladného opatrenia, aby sa žalovaný: (i) zdržal akéhokoľvek nakladania s verejnou zeleňou, lavičkami, chodníkmi, amfiteátrom, nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X,

67C/8/2024 4

XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu, a (ii) najmä, nie však výlučne zdržal akéhokoľvek konania alebo zásahu vrátane orezávania, presádzania, výrubu, zrezania alebo iného poškodzovania verejnej zelene, ako aj premiestňovania, poškodzovania, odstraňovania alebo ničenia lavičiek, chodník, amfiteátru nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu.

4. Súd ešte pred tým, ako pristúpil k hodnoteniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal, či má splnené procesné podmienky. Túto požiadavku na súd kladie § 161 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Medzi negatívne procesné podmienky sa zaraďuje i prekážka skôr začatého konania na súde medzi tými istými stranami (prekážka litispendencie) (pozri rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 320/2009). Skôr začaté konanie predstavuje k neskôr začatému konaniu prekážku spôsobujúcu neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Uvedené priamo normuje § 159 CSP, podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Prekážka skôr začatého konania (litispendencie) je daná, ak „na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.1.2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

8. Súd, preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v častiach (i) zdržania sa akéhokoľvek nakladania s verejnou zeleňou, lavičkami, chodníkmi, amfiteátrom, nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu, a (ii) zdržania sa akéhokoľvek konania alebo zásahu vrátane orezávania, presádzania, výrubu, zrezania alebo iného poškodzovania verejnej zelene, ako aj premiestňovania, poškodzovania, odstraňovania alebo ničenia lavičiek, chodník, amfiteátru nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu, zistil, že totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia medzi rovnakými sporovými stranami a na podklade rovnakých skutkových okolností uplatnil žalobca na súde skôr, pričom o tomto návrhu je vedené konanie na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 68Cb/18/2024.

9. Vzhľadom na to, že konanie na Mestskom súde Bratislava III vedené pod sp. zn. 68Cb/18/2024 má s týmto konaním zhodu v sporových stranách, v predmete konanie a v skutkových okolnostiach, je daná pre toto konanie prekážka skôr začatého konania
67C/8/2024 5

(litispenciencie). Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia kopíruje doslovne skorší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (s drobným doplnením, ku ktorému sa súd ešte dostane). Preto sú podľa § 159 CSP splnené podmienky na zastavenie konania, ktoré začalo neskôr, teda tohto konania, a to v častiach (i) zdržania sa akéhokoľvek nakladania s verejnou zeleňou, lavičkami, chodníkmi, amfiteátrom, nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu, a (ii) zdržania sa akéhokoľvek konania alebo zásahu vrátane orezávania, presádzania, výrubu, zrezania alebo iného poškodzovania verejnej zelene ako aj premiestňovania, poškodzovania, odstraňovania alebo ničenia lavičiek, chodník, amfiteátru nachádzajúcich sa na Kollárovom námestí, na pozemkoch parc. registra „E. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X P. XXXX/XX M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu. Súd tak výrokom I. v týchto častiach konanie zastavil podľa § 159 CSP.

10. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o obnovenie pôvodného stavu drevín pred zásahom, a to o vrátenie drevín tvoriacich súčasť Verejnej zelene, ktoré žalovaný odstránil z miesta ich výsadby na Kollárovom námestí, nachádzajúce sa na pozemku parc. registra „E. Č.. XXXX/X M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V., v správe a držbe žalobcu na ich pôvodné miesto do dvoch kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu súd rovnako skúmal splnenie procesných podmienok.

11. Predovšetkým súd skúmal, či v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nejestvuje prekážka skôr začatého konania, konkrétne s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/29/2024. Uvedené konanie s týmto konaním sa totiž týka rovnakej nehnuteľnosti (parcely registra „E. Č.. XXXX/X, M. na R. Č.. XXXX pre K..Ú.. B. V.) a rovnakých sporových strán. V skoršom konaní (konanie pod sp. zn. 4C/29/2024) sa žalovaný domáha (tam v pozícii žalobcu) uloženia povinnosti žalobcovi (tam v pozícii žalovaného) strpieť výkon prác - presádzania drevín a krovín a s presádzaním súvisiacich prác. V tomto neskoršom konaní sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť obnoviť pôvodný stav drevín pred zásahom (vrátiť dreviny na ich pôvodné miesto). Obe konania sa tak týkajú iných nárokov (strpenie presádzania drevín a krovín oproti povinnosti obnovenia pôvodného stavu). Preto súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/29/2024 netvorí pre toto konanie prekážku skôr začatého konania.

12. Súd tak v tejto (nezastavenej) časti konania mohol konať a rozhodovať, a teda pristúpiť k meritórnemu posúdeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu.

13. Žalobca odôvodnil v tejto časti (obnovenie pôvodného stavu) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia iba tým, že dňa 28.2.2024 žalovaný neoprávnene odstránil dreviny tvoriace súčasť verejnej zelene z miesta ich výsadby. Súd pripomína, že v ostatnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia plne zhoduje (doslovne) s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.2.2024, ktorý je vedený, ako to už súd uviedol, v konaní na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 68Cb/18/2024 (a preto o ňom bude rozhodované v uvedenom konaní).

14. Súd posúdil v návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti podľa týchto právnych predpisov.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
67C/8/2024 6

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Ako vyplýva z citovaných ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút, ktorým možno okamžite regulovať pomery strán sporu. Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 8.7.2010, sp. zn. 5 Cdo 65/2010, (ešte vo vzťahu k predbežnému opatreniu upravenému v O.s.p., no obsahovo zhodnému s neodkladným opatrením podľa CSP) akcentoval, že jeho účelom je „rychle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu“.

19. Neodkladné opatrenie tak vyžaduje naliehavú a nutnú potrebu úpravy pomerov. Tá je daná vtedy, ak žalobca osvedčí, že konkrétnymi krokmi žalovaného, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne má dôjsť, prípadne už dochádza k rušeniu, resp. zásahu do jeho práv. Preto i Krajský súd v Bratislave judikuje, že „neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu“ (uznesenie zo dňa 14.7.2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

20. Existenciu takýchto krokov žalovaného musí žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednak tvrdiť, a jednak osvedčiť, a teda presvedčiť súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Táto povinnosť plyní pre žalobcu z § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca uviesť okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku.

21. Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť vtedy, ak nejestvuje bezodkladná potreba úpravy pomerov sporových strán. Tak je tomu napríklad vtedy, ak žalobca neosvedčí, že žalovaný konkrétnymi krokmi zasahuje, resp. v blízkej dobe hodlá zasiahnuť do jeho práv.

22. Pritom platí, že rozhodujúce skutočnosti musí žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom osvedčiť. Z kvalitatívneho hľadiska osvedčenie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP. Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 1 Cdo 147/2011, spresnil, že osvedčenie znamená, že „súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná“.

23. Optikou týchto východísk súd pristupoval k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel pritom k záveru, že v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je.
67C/8/2024 7

24. Žalobca, zjednodušené povedané, žiada neodkladným opatrením obnoviť pôvodný stav drevín a verejnej zelene, pričom tento návrh odôvodňuje výlučne zásahom žalovaného zo dňa 28.2.2024 do drevín a verejnej zelene. Súd má však za to, že zo samotnej existencie zásahu do (nejakého

jestvujúceho) stavu ešte neplynie potreba bezodkladne upravovať pomery strán sporu neodkladným opatrením. Na to, aby súd mohol takýto zásahom (žalovaného) vytvorený stav reparať vydaním neodkladného opatrenia (a teda bezodkladne upraviť pomery), musel by žalobca presvedčiť súd, že sú tu výnimočné okolnosti, ktoré opodstatňujú vydanie neodkladného opatrenia. Žalobca by musel tvrdiť a následne osvedčiť, že novovytvorený stav mu zasahuje do práv, prípadne mu hrozí ujma alebo škoda, pokiaľ súd okamžite do novovytvorených pomerov nezasiahne neodkladným opatrením. Súd v tejto súvislosti pripomína závery judikatúry, podľa ktorej „skutočnosť, že súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, zakladá potrebu vysokej presvedčivosti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“ (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.7.2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

25. Žalobca okrem (tvrdeného) zásahu žalovaného do drevín a verejnej zelene návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodnil žiadnymi skutočnosťami (súd opäť pripomína, že ostatná časť návrhu z tohto konania kopíruje skorší návrh žalobcu, preto v uvedenom rozsahu o ňom bude rozhodované v skoršom konaní). Žalobca nevysvetlil, prečo je namieste vydať neodkladné opatrenie, ergo prečo nemôže existovať stav vytvorený žalovaným, čo mu hrozí, resp. aká škoda alebo ujma mu bude vznikať, ak súd neodkladným opatrením nenariadi žalovanému obnoviť pôvodný stav. Neodkladné opatrenie slúži, ako to už súd skonštatoval, na riešenie situácií vyžadujúcich okamžitý zásah súdu. V tomto prípade žalobca nepresvedčil súd o tom, že je potrebné nariadiť žalovanému formou neodkladného opatrenia povinnosť obnoviť pôvodný stav, aký tu existoval pred tvrdeným zásahom žalovaného zo dňa 28.2.2024. Nič však nebráni žalobcovi, aby sa domáhal obnovenia tohto pôvodného stavu v konaní vo veci samej, podaním žaloby.

26. Súd dodáva, že z týchto dôvodov sa osobitne nevenoval ani tomu, či žalobca osvedčil zásah žalovaného do verejnej zelene a drevín zo dňa 28.2.2024 čo do rozsahu, spôsobu a ostatných okolností tohto zásahu. Pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti uvedené bolo nadbytočné, keďže žalobca nepresvedčil súd o tom, že novovytvorený stav musí byť napravený okamžitým vydaním neodkladného opatrenia.

27. Vzhľadom na to podľa súdu nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti žiadaného obnovenia pôvodného stavu. Preto súd výrokom II. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol podľa § 328 ods. 1 CSP.

28. Keďže ide o konanie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zdržovacích nárokoch súd zastavil z dôvodu prekážky skôr začatého konania, a preto v tejto časti procesne zaviniel zastavenie konania žalobca (podaním totožného návrhu, aký už skôr podal), následkom čoho by nárok na náhradu trov konania v tejto časti patril žalovanému (§ 256 ods. 1 CSP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o obnovenie pôvodného stavu súd zamietol, a preto v tejto časti by nárok na náhradu trov konania patril žalovanému, nakoľko bol úspešný (§ 255 ods. 1 CSP). Preto by nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu patril žalovanému. Avšak žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (súd rozhodol bez vyjadrenia žalovaného - vid' § 329 ods. 1 CSP), a preto súd výrokom III. nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

67C/8/2024 8

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP. O odvolaní je funkčne príslušný rozhodovať krajský súd (§ 34 CSP).