

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 76CbZm/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323204957
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1323204957.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v Bratislave v právnom spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti žalovanému: X/ K.. Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, XXX XX F., 2/ Y.. X. Z., W.. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, XXX XX F., o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/46/2017, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 1CbZm/46/2017 a teraz pred Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. B5-1CbZm/46/2017 odmieta.

Súd návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/46/2017-466 zo dňa 18.02.2020 v znení opravného uznesenia č. k. 1CbZm/46/2017-547 zo dňa 24.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoZm/29/2021-568 zo dňa 24.05.2023 zamietla.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 1CbZm/46/2017-466 zo dňa 18.02.2020 v znení opravného uznesenia č. k. 1CbZm/46/2017-547 zo dňa 24.09.2021 uložil žalovanému 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 306.562,45 EUR, úrok 6% ročne zo sumy 589.598,03 EUR od 18.9.2014 do 28.2.2016, zo sumy 329.062,45 EUR od 29.2.2016 do 17.4.2016, zo sumy 306.562,45 EUR od 18.4.2016 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 1.021,87 EUR, druhým výrokom návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I vo veci sp. zn. 11Csp/74/2018 zamietol a tretím výrokom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3CoZm/29/2021-568 zo dňa 24.05.2023 rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 1CbZm/46/2017-466 zo dňa 18.2.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 1CbZm/46/2017-547 zo dňa 24.9.2021 v napadnutom výroku I. a súvisiacom výroku III. potvrdil (I. výrok), odvolanie žalovaných 1/ a 2/ voči výroku II. odmietol (II. výrok) a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (III. výrok). Rozsudok vo veci nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2023.

2) Súd pri označení účastníkov v rozhodnutiach o žalobe na obnovu konania označuje účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, spisová značka B5-1CbZm/46/2017 (pozri rozhodnutie NS SR 8Cdo/70/2014).

3) Žalovaný v 1/ rade K.. Y. Z. a žalovaný v 2/ rade Y.. X. Z. podali žalobu na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 písmeno a) CSP. V žalobe uviedli, že túto podávajú z dôvodu zániku záväzku žalovaných, na preukázanie ktorej skutočnosti predkladajú nový dôkaz potvrdzujúci zaplatenie pohľadávky žalovaného vymáhanej v rámci právoplatne skončeného konania a to odborné stanovisko

od spoločnosti Appraisal Services s.r.o., Jozefská 17, 811 06 Bratislava, IČO: 36 858 072, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo: 52092/B, vec: „Preskúmanie vývoja čerpania a zostatkov bankových úverov a účtov spoločnosti MANAG s.r.o. v ČSOB v období rokov 2005 - 2017 - Zistenia“, datované dňa 24.04.2023, doručené dňa 11.08.2023, z ktorého vyplýva, že kauzálny vzťah, ktorý bol príčinou vystavenia zmenky zanikol. Zostatok úveru sa v tomto odbornom stanovisku uvádza ako 0,00 eur. Žalovaní sa v žalobe na obnovu konania vyjadrovali k zániku kauzálneho vzťahu, ktorý bol dôvodom vystavenia zmenky. Uviedli, že žalobcu viackrát žiadali o prepočítanie splátok úveru a cestou súdu žiadali o odpovede na otázky, či boli úverové limity spoločnosťou MANAG s.r.o., za ktorú ručili vyčerpané; Koľko peňazí zo schválených úverových limitov spoločnosť MANAG s.r.o. dostala; V akých termínoch a v akých čiastkach boli poskytnuté peniaze zo zmluvy o úvere (zo zmlúv o úveroch) splácané. Majú za to, že úver bol žalobcom umelo navýšovaný o úroky z omeškania z dojednaných úrokov, ku ktorej skutočnosti sa v žalobe na obnovu konania rozsiahlejšie vyjadrili. Voči uplatnenej zmenkovej sume žalovaní podali námietku premičania, ktorá podľa žalovaných spôsobila, že žalobcom uplatňovaný nárok zanikol, a ktorej dôvodnosť navrhujú žalovaní v rámci obnovy konania preskúmať.

4) Podľa ust. § 397 písm. a) zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak (a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

5) Podľa ust. § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6) Podľa ust. § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7) Podľa ust. § 406 v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8) Podľa § 413 ods. 1 písmeno a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

9) Podľa § 413 ods. 1 písmeno e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

10) Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky o prípustnosti obnovy konania. Žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet konania a prípustný dôvod obnovy konania. Zároveň musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Žaloba o obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu.

11) Súd po preskúmaní žaloby na obnovu konania dospel k záveru, že je potrebné ju odmietnuť z dôvodu, že je zjavne nedôvodná, pričom táto nedôvodnosť spočíva v tom, že žalovaní v žalobe na obnovu konania neuviedli žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy týkajúce sa strán alebo predmetu pôvodného konania, ktoré by bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, alebo ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a privodili by pre žalovaných priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovanými predložený nový dôkaz - odborné stanovisko bolo vypracované len z výpisov podnikateľských bankových účtov a účtovných závierok dlžníka, príp. iných údajov z účtov, ktoré boli predmetom prieskumu v pôvodnom prvoinštančnom ale aj odvolacom konaní. Žalovaný 1/ ako konateľ dlžníka, ktorý dlžník sám bol zároveň aj intervenientom v pôvodnom konaní, všetky dôkazy, ktoré boli podkladom súkromného odborného vyjadrenia, mohol predložiť už v pôvodnom konaní. Taktiež neexistujú ani žiadne ďalšie dôvody obnovy konania v zmysle citovaného § 397 CSP. Všetky namietané skutočnosti týkajúce sa

zániku záväzku žalovaných, navyšovania úveru o úroky z omeškania z dojednaných úrokov, námietky premlčania a ďalších boli známe už v pôvodnom konaní, v ktorom sa ich žalovaní neúspešne dovolávali, nakoľko rozsudok napadnutý žalobou na obnovu konania bol potvrdený v odvolacom konaní, pričom žalovaní voči rozsudku odvolacieho súdu dovolanie nepodali. Z uvedeného vyplýva, že žalobe na obnovu konania nebolo možné vyhovieť, pretože ju žalovaní neodôvodnili v súlade so zákonom.

12) Žalovaní 1/, 2/ podali spolu so žalobou na obnovu konania aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/46/2017-466 zo dňa 18.02.2020 v znení opravného uznesenia č. k. 1CbZm/46/2017-547 zo dňa 24.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoZm/29/2021-568 zo dňa 24.05.2023 v súlade s ustanovením § 412 ods. 1 až 3 CSP. Súd zamietol návrh na odklad vykonateľnosti, nezistil okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa a to s odkazom na dôvody pre ktoré odmietol žalobu na obnovu konania.

13) O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu proti neúspešnému žalovanému v 1/ a 2/ rade vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd však v súlade so zásadou procesnej ekonómie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalobcovi nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.