

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201074
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201074.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, K., t. č. v E. W. F. P. T. B., štátne občianstvo SR, zastúpené Mestom Krupina, dieťa matky Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, K., štátne občianstvo SR a otca Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, K., štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletej M. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dočasný pobyt v Centre pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, najdlhšie do 23.09.2023.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.03.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj ako „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti CDR Semeteš a ponecháva ju v ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/60/2021-60 zo dňa 14.02.2022 v Centre pre deti a rodiny Trnie, Trnie č. 90,962 34 Trnie.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá M. bola prijatá do CDR Semeteš dňa 19.09.2022 na základe Uznesenia OS Zvolen, č. k. 8P/93/2022-23 zo dňa 16.09.2022, vykonateľným dňa 16.09.2022, právoplatným dňa 28.10.2022. Toto uznesenie bolo zrušené rozsudkom OS Zvolen č. k. 10P 39/2021-172 zo dňa 16.01.2023, právoplatného dňa 13.02.2023, kde sa maloletej nariadila ústavná starostlivosť v CDR Semeteš. Na prostredie zariadenia sa adaptovala sťažene. Kontakty s klientami a aj pracovníkmi nadväzovala ťažšie, dlhšie si hľadala svoje miesto v komunite. Postupne si buduje svoje miesto v komunite, vzťahy s klientami, zamestnancami CDR má pomerne dobré. Jej správanie je nezrelé, príliš detské. V komunite je zdržanlivá, neiniciatívna, podriaďuje sa iným. Pravidlám v CDR nerozumie, sú je opakovane vysvetľované. V CDR sa riadi zásadami slušného správania. Má nekritický názor na svoje správanie v minulosti. Zatiaľ mala jedno závažné porušenie resocializačného programu. V danej súvislosti jej bol dňa 09.01.2023 udelený prvý výchovný prostriedok, pád do nižšej fázy resocializačného programu s cieľom, aby sa zamedzilo podobnému konaniu a aby si uvedomila nesprávnosť daného konania a jeho dôsledky. Mal. M. má ukončenú povinnú školskú dochádzku, je žiačkou 2. ročníka SOŠ hotelových služieb a obchodu vo Zvolene. CDR Semeteš zaslalo do školy žiadosť o individuálny učebný plán, ktorý bol schválený. Vzdeláva sa v CDR Semeteš. Prax vykonáva 1x do týždňa v CDR Semeteš. Následne absolvuje polročné a koncoročné komisionálne skúšky. Do pracovných povinností zariadenia sa zapája, je snaživá, pri činnostiach potrebuje usmernenie. Aktuálne

resocializačný program plní svoj účel. Mal. M.T. prehodnocuje nevhodné spôsoby spávania, náhľad na vlastnú závislosť a jej dôsledky sú výrazne ovplyvnené jej nezrelosťou. Baženie po dogách u nej aj naďalej pretrváva. Vzhľadom na blízku dospelosť je u mal. M. predpoklad čiastočnej zmeny náhľadu na závislosť. CDR Semeteš odporúča u mal. M. pokračovať v resocializácii na základe jej individuálnych potrieb, aby úspešne absolvovala všetky fázy resocializačného programu.

V CDR Semeteš sa poskytuje ústavná starostlivosť len na základe dohody, neodkladného opatrenia alebo výchovného opatrenia podľa zákona 305/2005 Z. z. § 57 ods. 1 písm. b), o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základne uvedených skutočností, je evidentné, že maloletej v CDR Semeteš nie je možné poskytovať ústavnú starostlivosť, nakoľko uvedené zariadenie poskytuje starostlivosť len na základe rozhodnutia súdu o uložení neodkladného opatrenia alebo výchovného opatrenia, preto navrhovateľ žiada, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do starostlivosti CDR Semeteš.

3. Dňa 17.03.2023 bolo formou elektornického podania na tunajší súd doručené čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa ohľadne ponechania maloletej M. v ústavnej starostlivosti CDR Trnava, z dôvodu podania návrhu na zmenu zariadenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: oznámením o zastupovaní maloletej zo dňa 10.03.2023, rodným listom maloletej, e-mailom zo dňa 08.02.2023, správou o bytovom opatrení v zariadení CDR

Semeteš na maloletú zo dňa 10.01.2023, rozsudkami tunajšieho súdu č. k.: 10P/39/2021-172 zo dňa 16.01.2023, 10P/60/2021-60 zo dňa 25.07.2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/93/2022-23 zo dňa 16.09.2022, e-mailom zo dňa 17.03.2023, späťvzatím návrhu v časti zo dňa 17.03.2023.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potreba neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že naposledy boli upravované pomery k maloletej tunajším súdom rozsudkom č. k. 10P/39/2021-172 zo dňa 16.01.2023 (ďalej aj ako „rozhodnutie“), ktorým súd okrem iného rozviedol manželstvo rodičov maloletej a ponechal maloletú M. v ústavnej starostlivosti v CDR Semeteš.

Zo správy z CDR Semeteš zo dňa 10.01.2023 v záveroch vyplýva, že je potreba ponechať maloletú aj naďalej v ich zariadení a pokračovať v resocializácii na základe individuálnych potrieb, aby úspešne absolvovala všetky fázy resocializačného programu zariadenia. Rizikovým faktorom ostáva nevhodné pôsobenie skupiny, nedostatočné kompetencie rodičov, vysoká ovplyvniteľnosť maloletej a sklon k hľadaniu jednoduchších riešení.

Taktiež sa súd oboznámil so skutočnosťou, ktorú uvádza navrhovateľ, že v CDR Semeteš sa poskytuje ústavná starostlivosť len dvomi spôsobmi, resp. dvomi formami a to na základe dohody alebo neodkladného opatrenia alebo výchovného opatrenia podľa § 57 ods. 1 písm. b), zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na čo súd vzhliadol pri rozhodovaní o podanom návrhu.

Súd konštatuje, že u maloletej nenastala náprava správania a súd usúdil, že je, tak ako navrhuje navrhovateľ zotrvanie maloletej naďalej v zariadení do dosiahnutia jej plnoletosti, t. j. do dňa 23.09.2023 v jej najlepšom záujme, preto návrhu v tejto časti vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Navrhovateľ zároveň aj navrhol, aby súd ponechal maloletú v ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/60/2021-60 zo dňa 14.02.2022 v Centre pre deti a rodiny Trnava, Trnava č. 90,962 34 Trnava, ale nakoľko v tejto časti navrhovateľ zobral návrh späť, súd v tejto časti konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, v súlade s § 29 ods. 1 CMP v zmysle ktorého navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

17. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).