

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6Csp/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205985
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1519205985.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mlynské Nivy 1, Bratislava zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X Y., o zaplatenie 4 089,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1544,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1544,58 Eur odo dňa 10.7.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť VÚB Leasing, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4089,21 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 10.7.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia spoločnosti, si uplatňuje pohľadávku voči žalovanému. Dňa 18.03.2015 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 6299 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 15,22 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 20,59 % na zakúpenie osobného motorového vozidla J. H X.X D5 N. D. za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.120151804. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov v sume 172,92 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 02.04.20145 Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je splátkový kalendár a Zmluva o zriadení záložného práva k hnuteľnej veci č.XXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo J. H Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom ku Kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXX. Ako dôkaz žalobca predložil: zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zmluvu o zriadení záložného práva k hnuteľnej veci č. XXXXXXXXXX, kúpnu zmluvu, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom ku Kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXX. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhrádzal splátky riadne a včas čím porušil všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 03.03.2017. k uvedenému ako dôkaz žalobca predložil: oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 03.03.2017 a faktúru. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.03.2017

bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 22.05.2017 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4089,21 Eur 09.07.2017. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 525,26 Eur a náklady na registráciu Oznámenia o dražbe vo výške 8,24 Eur, čo spolu predstavuje sumu 533,50 Eur. Na preukázanie k žalobe žalobca priložil: oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a faktúru XXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4089,11 eur s prísl., pričom pozostával zo sumy 13255,93 eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- eur (keď za svoje služby si spoločnosť Evol s.r.o. vystavila faktúru č. 16/2017, ktorá bola uhradená dňa 13.3.2017), náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur o čom svedčí aj Záverečná správa, náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 525,26 Eur, náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 Eur, finančné vysporiadanie - nákl. na reg. vo výške 8,24 Eur, náklady za odťah motorového vozidla vo výške 1444,01 Eur v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXX. Úhrady spolu vo výške 9166,72 Eur. Z vyššie uvedenej sumy 13255,93 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 9166,72 Eur = 4089,21 Eur. Uznesením č.k. 16Csp/148/2019-69 zo dňa 8.7.2020 tunajší súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB Leasing, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

2. Po neúspešnom pokuse doručiť žalovanému žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Preto bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, prílohami a poučením o procesných právach žalovaného doručená podľa ust. § 116 ods. 2 CSP dňa 3.11.2021 zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 6.9.2022 o 09:00 hod. PZ žalobcu sa podaním zo dňa 30.8.2022 ospravedlnil z účasti na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Predvolanie žalovaného sa vrátilo z adresy trvalého pobytu bez doručenia. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Vychádzal z listín založených v spise a postupom podľa ust. 204 CSP zistil nasledovný skutkový stav: žalovaný a právny predchodca žalobcu- spoločnosť VÚB Leasing, a.s, Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 uzatvorili dňa 18.3.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6299 Eur na kúpu osobného motorového vozidla. Žalobca mal splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 172,92 Eur, pričom termín splatnosti bol dohodnutý na 2.3.2019. Daný zmluvný vzťah medzi stranami vyplývajúci z uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd posudzuje ako spotrebiteľský vzťah s ohľadom na znenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

4. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 53 ods. 4 písm. k OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

10. Podľa § 53 ods. 4 písm. t OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

11. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

13. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd ako prvú otázku riešil vecnú legitímáciu žalobcu, a to v súvislosti s postúpením pohľadávky od pôvodného veriteľa. K postúpeniu pohľadávky prišlo dňa 20.3.2020 a termín splatnosti úveru bol dohodnutý k 2.3.2019. čiže pohľadávka bola postupovaná až po konečnom termíne splatnosti úveru. Nakoľko boli naplnené aj požiadavky podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., má súd za to, že na žalobca disponuje aktívnou legitímáciou v spore. Správnosť predčasného zosplatnenia úveru je však potrebné skúmať aj z pohľadu oprávnenia žalobcu pristúpiť k sankciám a postupom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere na štvrtej strane v časti omeškanie s úhradou splátok, podľa ktorej veriteľ v prípade omeškania s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace vyzve dlžníka k úhrade dlžnej sumy. Ak dlžník nereaguje a nesplní si svoju povinnosť, poverí veriteľ zmluvného partnera mimosúdnym vymožením pohľadávky. V prípade, že sa nepodarí pohľadávku vymôcť mimosúadne, môže prísť k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Veriteľ následne vyzve dlžníka k dobrovoľnému pristaveniu vozidla a ak si dané nesplní, nadobúda veriteľ oprávnenie odobrať dlžníkovi predmet financovania-osobné motorové vozidlo. Žalobca v žalobe netvrdil a ani dôkazmi nepreukázal, že by dodržal zmluvný postup, a teda vyzval žalovaného na plnenie pri omeškaní s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Po splnení si tejto povinnosti bol žalobca oprávnený pristúpiť k ďalším krokom, medzi ktorými je aj zosplatnenie úveru a následný výkon záložného práva. Rovnako aj účtovanie si v žalobe rozpisovaných

nákladov bol podľa zmluvy oprávnený až splnením si povinnosti odoslať žalovanému výzvu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko dané súdu nepreukázal, nemá súd preukázanú oprávnenosť žalobcu tieto náklady vyúčtovať a žiadať ich od žalovaného. Súd navyše uvádza, že dané poplatky by bolo možné aj po preukázaní výzvy na plnenie podradiť pod neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) a t) OZ, pretože sa ním požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku a najmä požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Vynaloženie týchto nákladov zjavne nesleduje záujmy žalovaného, pretože odobratie predmetu financovania za účelom veriteľom plánovaného predaja na dražbe ako zálohu zabezpečujúceho jeho pohľadávku voči spotrebiteľovi môže byť len v záujme veriteľa, nie však v záujme spotrebiteľa. Tieto uplatnené náklady navyše súd považuje za neprimerane vysoké, pričom na stanovenie ich výšky spotrebiteľ nepochybne nemal žiaden vplyv, keďže celá predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje znaky štandardnej formulárovej zmluvy bez akéhokoľvek náznaku, že by uvedené ustanovenie bolo možné považovať za individuálne dojednané. Pokiaľ ide o ostatné žalobcom uplatnené náklady a to náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla, tak má súd za to, že okrem nepreukázania oprávnenia žalobcu na ich účtovanie z dôvodov nenaplnenia predpokladov zmluvy k danému postupu, tak v tejto časti okrem toho ani žalobca neunesol dôkazné bremeno o ich skutočnom vynaložení, ich výške, nevyhnutnosti a účelnosti ich vynaloženia. Pri položke za odťah nie je súdu zrejmá ani dôvodnosť nároku uplatneného v žalobe dva krát, raz vo výške 1444,01 Eur a raz vo výške 225 Eur. Uvedené súd uvádza len navyše oproti dôvodu, že nemal žalobou preukázané oprávnenie vôbec pristúpiť k daným úkonom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a tak v tejto časti žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani bremeno dôkazu oprávnenosti uplatneného nároku. Súde teda nárok žalobcu v súčte za položky:

- náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 Eur,
- náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur o čom svedčí aj Záverečná správa,
- náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 525,26 Eur,
- náklady na registráciu výkonu zál. práva MOV vo výške 29,52 Eur,
- finančné vysporiadanie - nákl. na reg. vo výške 8,24 Eur,
- náklady za odťah motorového vozidla vo výške 1444,01 Eur, zamietol.

16. Zvyšná žalovaná časť predstavovala sumu 1544,58 Eur, pri ktorej mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku, a to na podklade nesplatenej časti poskytnutého úveru, ktorého existenciu žalobca dôkazne doložil zmluvou o spotrebiteľskom úvere a prehľadom splátok a úhrad. Nakoľko súd nemal preukázané, že prišlo k riadnemu zosplateniu úveru, nemohol tak priznať ani prináležiaci úrok z omeškania odo dňa vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Ten priznal žalobcovi až deň po uplynutí riadnej splatnosti úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. od 3.3.2019. Úrok z omeškania priznal žalobcovi zo sumy 1544,58, a to vo výške podľa § 3 nar. vlády, č. 87/1995 Z. z., teda 5% ročne. Vo zvyšnej časti, t. j. úroku z omeškania za obdobie od 10.7.2017 až 2.3.2019 súd žalobu zamietol.

17. Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 1544,58 Eur s príslušenstvom a žalovaný čo do zaplatenia sumy 2544,63 Eur s príslušenstvom. Procesný úspech v spore by sa tak dal priznať žalovanému, ten však bol v spore pasívny a nevznikli mu žiadne trovy, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.