

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202037
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1619202037.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto H., o zaplatenie 4.362,84 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 4.362,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.362,84 Eur odo dňa 03.09.2019 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.09.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.362,84 Eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že žalovaný dňa 10.07.2016 poistencovi žalobcu, V. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením a liečením ich poistenca žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 4.362,84 Eur.

2. Žalobca pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov vychádzal z úkonov vykázaných poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v súvislosti liečbou žalovaného. Tieto výkony boli poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytnutí zdravotnej starostlivosti. Žalobca predložil doklady z karty poistenca, kde je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára, ktorý liečbu poistencovi poskytol, diagnóza podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, výkon ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov (podľa Nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z.z.), dátum prijatia, vykázaná suma a účtovaná suma.

3. Žalobca svoju žalobu ďalej odôvodnil tým, že žalovaný bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.10.2017 sp. zn. 1T/201/2016 uznaný vinným z protiprávneho konania voči jeho poistencovi.

4. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním podľa § 9 ods. 7 písm. c) Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák. č. 95/2002 Z.z..

5. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne a preto zaslal žalovanému výzvu zo dňa 20.06.2019 na úhradu žalovanej istiny v lehote do 21.07.2019. Táto výzva sa však žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 16.07.2019.

6. Žalobca si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa podania žaloby vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril listom zo dňa 11.03.2020 (v čase keď bol vo výkone trestu) tak, že má záujem žalovanú pohľadávku splácať, avšak vykonával vtedy trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a preto môže žalovanú sumu uhrádzať iba v obmedzených sumách, avšak pravidelne. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol tiež, že požiadal žalobcu „o stiahnutie žaloby“.

8. Súd zaslal vyjadrenie žalovaného zo dňa 11.03.2020 žalobcovi na vyjadrenie. Žalobca uviedol, že v prípade žalovaného sa jedná o jeho uznávací prejav a preto žalobca navrhol vydať rozsudok pre uznanie nároku v zmysle § 282 C.s.p.. Žalobca zároveň súhlasil s tým, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom v mesačných splátkach, pričom výška mesačnej splátky bude vo výške najmenej 100,- Eur splatná vždy k 15. dňu v mesiaci, nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia súdu, pod hrozbou straty výhody splátok.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi zo dňa 20.02.2017, výkazom vykonaných zdravotných úkonov poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti zo dňa 17.07.2019, s rozsudkom OS Malacky sp. zn. 1T/201/2016-156 zo dňa 02.10.2017, výzvou žalobcu zo dňa 20.06.2019 zasielanou žalovanému na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne, ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Z vyčíslenia žalobcu o vynaložených liečebných nákladoch za zdravotnú starostlivosť a z dokladov z karty poistenca súd zistil, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytol poistencovi Tomášovi Bednárikovi, nar. 08.03.1981 zdravotnú starostlivosť v období od 10.07.2016 do 11.11.2016. Celkové náklady takto poskytnuté za zdravotnú starostlivosť boli vyúčtované žalobcovi a to vo výške 4.362,84 Eur.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 581/2004 Z.z.“), zdravotná poisťovňa je akciová spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky založená na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia na základe povolenia na vykonávanie verejného zdravotného poistenia (ďalej len „povolenie“).

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa uhrádza na základe zmlúv uzatvorených podľa § 7 poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom podľa dohodnutej ceny [§ 7 ods. 9 písm. c/ alebo písm. e/].

13. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (v znení účinnom do 31.3.2011), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

14. Podľa § 79a ods. 1 písm. e/ bod 1. zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.5.2010), poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci na tlačive predpísanom úradom pre dohľad každé poskytnutie zdravotnej starostlivosti osobe v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia návykovej látky.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

16. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/201/2016-156 zo dňa 02.10.2017 súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 04:15 hod. v H. na ul. X. H. v priestore podniku „XX R. M.“ v sediacom boxe fyzicky napadol poškodeného V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XX tak, že prinesenou drevenou latou od chrbta opakovane udrel poškodeného do oblasti hlavy a keď sa drevená lať zlomila, zobral zo stola sklenenú fľašu od piva, touto tiež udrel poškodeného do hlavy a následne zobral zo stola čierny reklamný popolník, ktorý hodil do poškodeného, čím poškodenému spôsobil otras mozgu, prasknutie lebky a tržné rany na hlave, zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní najmenej tri mesiace. Spáchal tým zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky.

18. Predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

19. Z vyššie uvedeného rozsudku OS Malacky sp. zn. 1T/201/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2017 súd zistil jednoznačne, že žalovaný úmyselne spôsobil poškodenému V. L., nar. XX.XX.XXXX ťažkú ujmu na zdraví. V dôsledku poškodenia zdravia musel byť poistencem žalobcu - T. L. hospitalizovaný a bolo mu poskytnutých množstvo úkonov zdravotnej starostlivosti. Tieto sú uvedené v karte poistenca na č.l. 4-7 spisu s uvedením konkrétneho oddelenia zdravotníckeho zariadenia, s uvedeným konkrétneho mena lekára, s číslom diagnózy a výkonu a s vyúčtovaním týchto zdravotných úkonov. Celkovo si poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vyúčtoval u žalobcu ako zdravotnej poisťovne úkony v celkovej sume 4.362,84 Eur, ktoré mu žalobca v celom rozsahu uhradil.

20. Podľa vyššie citovaného § 9 ods. 7 Zák. č. 580/2004 Z. z. má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si svoj nárok na úhradu takto poskytnutých nákladov.

21. Z vykonaného dokazovania je preukázané a jednoznačné, že žalovaný poškodil zdravie T. L., poistencovi žalobcu a došlo k tomu pri tom jeho zavineným protiprávnym činom (zločinom ublíženia na zdraví). Je tiež preukázané, že sú splnené všetky vyššie uvedené predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti u žalovaného podľa vyššie uvedeného § 420 ods. 1 Obč. zák.. Je preukázaná aj výška škody, ktorá vznikla protiprávnym konaním žalovaného a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Súd preto žalobe vyhovel a k náhrade žalovanej škody zaviazal žalovaného.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Keďže žalobca bola v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).