

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202419.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému Š. Y., J. X.X.XXXX, G. S., Z. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.6.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: IBAN: SK05 8180 0000 0070 0017 9882 s uvedením variabilného symbolu: 2060054377.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.5.2022 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 96,- € a úrokov z omeškania 5% ročne od 26.6.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.5.2020 bola žalovanému vystavená faktúra č. 2060054377 vo výške 92,- €, splatná do 25.6.2020 za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení CUZ Kremeneč Tatranská Lomnica za obdobie od 10.5.2020 do 16.5.2020. Keďže žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil, bola žalovanému zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy. Žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a tým mu vznikla povinnosť zaplatiť aj zákonným úrok z omeškania. Nárok bol uplatnený v zmysle § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.

3. Na podporu skutkových tvrdení žalobca spolu s návrhom predložil ako listinné dôkazy:  
- faktúru č. 2060054377 zo dňa 26.5.2020 vystavenú na sumu 96,- € s dátumom splatnosti do 25.6.2020, ktorou boli vyfakturované náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení CUZ Kremeneč Tatranská Lomnica za obdobie od 10.5.2020 do 16.5.2020,  
- výzvu na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - stravu počas karantény, zo dňa 19.10.2020,  
- výzvu na úhradu pohľadávky štátu vo výške 96,- € zo dňa 1.12.2021

4. V zmysle návrhu žalobcu súd vo veci vydal dňa 12.5.2022 platobný rozkaz pod č. k. 5C/43/2022-12, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu sumu 96,- € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.6.2020 do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Zároveň uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € na účet tunajšieho súdu.

5. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd uznesením, č. k. 5C/43/2022-37 vydaný platobný rozkaz zrušil.

6. Napriek šetreniu sa súdu lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, ZVJS nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný je prihlásený v Registri obyvateľov SR od 6.1.1987 k trvalému pobytu na adrese: S., Z. XX/XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ S. zo dňa 10.8.2022 súd zistil, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava mimo Slovenskej republiky, na presne nezistenom mieste. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP). K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Nakoľko predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- €, súd vzhľadom k tomu vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.9.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 6.10.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku), pričom vec právne posúdil v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami:

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. k/ zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prenosné ochorenie je choroba vyvolaná biologickým faktorom, ktorý je schopný vyvolať individuálnu alebo hromadnú.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. m/ zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, izolácia je oddelenie osoby chorej na prenosné ochorenie počas jej infekčnosti od iných osôb na účely zamedzenia šíreniu prenosného ochorenia jej zotrvaním v domácom prostredí na nevyhnutný čas.

13. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 55/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

14. Podľa Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, č. OLP/3353/2020 zo dňa 29.4.2020 všetkým osobám, ktoré od 1. mája 2020 od 7.00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej súhrnnej dobe 14 dní. Po dobu domácej izolácie podľa predchádzajúcej vety sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol počas nariadenej karantény umiestnený v zariadení CUZ Kremeneč Tatranská Lomnica za obdobie od 10.5.2020 do 16.5.2020, kedy mu bola poskytnutá strava. Žalovaný bol subjektom, ktorý niesol hmotnoprávnu povinnosť znášať náklady za stravu podľa § 58 ods. 2 zákona o ochrane verejného zdravia počas izolácie. Keďže tak neurobil a túto povinnosť za neho splnil prevádzkovateľovi zariadenia žalobca,

vzniklo na strane žalovaného voči žalobcovi bezdôvodné obohatenie podľa § 454 Občianskeho zákonníka. Súd nezistil, že by náklady na stravu v sume 96,- € od 10.5.2020 do 16.5.2020 boli zjavne disproporčne voči žalovanému. Ide o primeranú položku stravného, ktorá zjavne nepresahuje výšku nákladov na stravu dospelaj osoby mimo nariadenej izolácie, t.j. v bežnom živote. Žalovaný v konaní nijakým spôsobom skutočnosť umiestnenia v izolácii a zabezpečenia stravy počas izolácie nerozporoval. Na základe uvedeného preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 96,- € ako nákladov za stravu poskytnutú počas nariadenej štátnej karantény.

16. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, keď žalovaný neuhradil faktúru v lehote splatnosti a ktorý si uplatnil odo dňa 26.6.2020 a jeho výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a zásady procesnej ekonómie. Žalovaný bol v konaní neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli. Súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.