

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221200120
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221200120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, P. a H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, E. O., v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca k prihláseniu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky takto

rozhodol:

I. U d e ľ u j e súhlas namiesto otca k prihláseniu maloletej L. A. D., F. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole Q. XX, P.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 07.01.2021, matka maloletej žiadala, aby súd rozhodol tak, že udeľuje súhlas matke za otca H. D., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletou L. A. D., nar. XX.XX.XXXX na ZŠ Q. XX, P.. Svoj návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 19P/329/2017 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/74/2020 dňa 09.12.2020. Týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletou a jeho vyživovacia povinnosť k nej. Matka uviedla, že s maloletou sa už dlhšie zdržiavajú na adrese M. XXXX/X, P. O., a to od roku 2018, kde sú prihlásené k prechodnému pobytu. Maloletá navštevovala Materskú školu v P. na ul. S., čo nebolo bez obštrukcií vyvolávaných otcom. I v súčasnej dobe medzi rodičmi pretrvávajú rozdiely a nezhody v podstatných otázkach týkajúcich sa maloletej. Otec sústavne koná kontraproduktívne v rozpore so záujmami dcéry len preto, aby ublížil jej. Maloletú prihlásila na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole Q. XX. Riaditeľka školy vydala rozhodnutie o prijatí dieťaťa, voči ktorému však otec podal odvolanie a keďže mu táto písomnosť nebola riadne a včas doručená, Mesto P. ako odvolací orgán zrušilo rozhodnutie a vec vrátil riaditeľke na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne riaditeľka rozhodnutím č. W.-XXXX/XXXX zo dňa 20.12.2020 rozhodla o neprijatí maloletej na základné vzdelávanie s odôvodnením, že žiadosť o prijatie nebola podpísaná otcom. Matka voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie. Dieťa si v škole vybuďovalo priateľské vzťahy so spolužiakmi, dosahuje výborné študijné výsledky. Nie je v jej záujme, aby len pre tvrdohlavosť svojho otca, ktorý sa o ňu inak vôbec nezaujíma, bola nútená navštevovať základnú školu v mieste svojho trvalého bydliska v E. O.. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd nahradil vôľu a súhlas otca. Uviedla, že z adresy prechodného pobytu sa nemieni sťahovať, nakoľko sa tam etablovali, žijú v spoločnej domácnosti s jej druhom a ich maloletým dieťaťom. Pokúšala sa s otcom maloletej dohodnúť, avšak akákoľvek konštruktívna debata s ním o tejto otázke je vylúčená, nakoľko je zaslepený ideou nesúhlasit' s ničím čo ona navrhne.

2. Postupom podľa § 112 ods. 1, 2 CMP Okresný súd Košice - okolie preniesol príslušnosť na tunajší súd uznesením sp. zn. 19P/23-2021 zo dňa 12.3.2021, ktoré nadobudlo dňa 24.3.2021 právoplatnosť. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 6.4.2021.

3. Dňa 07.05.2021 doručil súdu vyjadrenie otec maloletej, ktorý uviedol, že s podaným návrhom zásadne nesúhlasí. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 ZR, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa, zostávajú zachované obidvom rodičom aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Rodičovské práva a povinnosti, teda aj právo zastupovať svoje maloleté deti majú obaja rodičia, čo konštatuje vo svojom návrhu aj samotná matka. Tvrdenia matky o tom, že vytvára obštrukcie a koná kontraproduktívne v rozpore so záujmami dcéry sú nepravdivé. Opak je pravdou. Matka si myslí, že môže všetko, dcéra je len jej majetok a zákon pre ňu neplatí. Matka už v minulosti dcéru doslova uniesla z Materskej školy v E. O., ktorú maloletá navštevovala rok. Neinformovala o tom otca a ani uvedenú materskú škôlku. Dcéru svojvoľne odniesla do inej škôlky aby ju odlúčila a izolovala od neho aj napriek tomu, že v mieste trvalého bydliska mala dcéra zázemie a rodinu. Zdôrazňuje, že v tom čase matka bývala v E. O. a odtiaľ ju každé ráno vozila autobusom do P.. Matka dcéru bez jeho vedomia a súhlasu aj napriek dcérinmu prianiu, že chce navštevovať ZŠ v E. O., kam chodí aj jej brat, prihlásila do ZŠ P., Q.O. XX. Voči rozhodnutiu školy o prijatí sa odvolal, v dôsledku čoho bolo rozhodnutie potvrdené Magistrátom mesta v jeho prospech. Matka býva určitú dobu v cudzom byte, v lokalite, ktorá ani nespadá pod okruh danej školy. V dôsledku odvolania matky Magistrát následné rozhodnutie o neprijatí potvrdil. Škola naďalej porušuje zákon rovnako ako matka nerešpektujúc ani otca, ani zákon. Práve matka je tá, ktorá vytvára obštrukcie, sústavne robí otcovi problémy, keďže ho vôbec nerešpektuje a podáva návrhy na súd, aby otca a aj brata D. od svojej sestry izolovala. Uviedol, že k dcére sa nevie dostať už tri roky, naposledy ju videl v júli minulého roka a rovnako ju nevidel jej brat. Z toho dôvodu už bolo voči matke začaté trestné stíhanie. Matka sústavne ubližuje nielen jemu, ale hlavne deťom, nakoľko dcéra chcela a môže navštevovať ZŠ v E. O., kde má aj svojho brata. Takto rozhodol súd, keď deti rozdelil s čím otec nesúhlasil. V závere uviedol, že matka ho za účelom dohody v tejto otázke nikdy nekontaktovala. Má za to, že najlepšie pre dcéru, jej citový vývoj voči otcovi a bratovi je, aby navštevovala ZŠ v E. O., kde má aj kamarátov a samotnú rodinu. Žiadal potvrdiť rozhodnutie Magistrátu mesta P. č. E. a návrh matky zamietnuť.

4. Spolu s vyjadrením otec doručil súdu Upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v P. zo dňa 14.12.2020, Čestné prehlásenie zo dňa 10.09.2018, Potvrdenie o platbách zo dňa 10.01.2018, Rozhodnutie Mesta P. č. E. zo dňa 30.03.2021

5. Kolízny opatrovník v zmysle žiadosti súdu vykonal sociálne šetrenie v rodine dieťaťa. Uviedol, že spisová dokumentácia rodiny je úradom vedená od roku 2012. Následne správa úradu obsahuje prehľad konaní, ktoré boli vo veci maloletej a jej brata vedené Okresným súdom Košice okolie. K aktuálnemu konaniu kolízny opatrovník uviedol, že vykonal dňa 17.5.2021 zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca na adrese A. XX, E. O.. Zisťovanie pomerov bolo vykonané bez vopred dohodnutého termínu dvomi sociálnymi pracovníčkami úradu. V domácnosti bol prítomný otec maloletej, ktorý namietal, že v minulosti už úrad v jeho domácnosti vykonával šetrenie pomerov. Uviedol, že s úradom nebude komunikovať, neustále sa počas rozhovoru vracal k ukončenému konaniu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, prejavil nespokojnosť s vyjadreniami úradu v danom konaní.

6. Kolízny opatrovník v správe ďalej uvádza, že v rovnaký deň 17.5.2021 bolo vykonané zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov aj v domácnosti matky na adrese M. X, P.. Zisťovanie pomerov bolo vykonané bez vopred dohodnutého termínu dvomi sociálnymi pracovníčkami úradu. V domácnosti bola prítomná matka maloletej a maloletý I.L. A.I. J., ktorý pochádza z družobného pomeru matky a L. J.Č.. Byt, ktorý s deťmi matka obýva je jednoizbový s kuchyňou, chodbou a kúpeľňou. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 370 EUR mesačne a prídavok na dve deti vo výške 51 EUR mesačne. Otec maloletej L. A. prispieva na výživu maloletej sumou 90 EUR mesačne. Matka mesačne uhrádza poplatok za SIPO vo výške 170 EUR, poplatok za televíziu vo výške 20 EUR, poplatok za mobil vo výške 45 EUR a cestovné v MHD vo výške 25 EUR. Maloletá L. A. je žiačkou X. ročníka Základnej školy, Q. XX, P.. Stravuje sa v škole. Navštevuje tanečný krúžok v Základnej umeleckej škole, H. Č. L., P., kde ju sprevádza matka. Matka uhrádza za krúžok poplatok vo výške 22 EUR mesačne. Cestovné v MHD matka maloletej uhrádza vo výške 10 EUR mesačne. Na podanom návrhu trvá, pretože maloletá L. A. už od septembra 2020 doposiaľ navštevuje Základnú školu, Q. XX, P.. V škole dosahuje vynikajúce

výsledky, na školu si už zvykla, návrh je v záujme maloletej. Matka uviedla, že najprv podala prihlášku na Základnú školu E., P., pretože do danej školy mali nastúpiť aj spolužiačky maloletej, s ktorými maloletá chodila do Materskej školy, S., P.. Otca o podaní prihlášky informovala, poslala mu na podpis prihlášku doporučenou zásielkou. Telefonicky ju kontaktoval riaditeľ školy, ktorý jej oznámil, že otec nesúhlasí s prijatím maloletej na ich základnú školu, preto nebude maloletá prijatá. Následne matka kontaktovala Magistrát mesta P., kde sa informovala, ako má ďalej postupovať. Matka bola informovaná, že voľné miesta sú ešte v základných školách na sídlisku F. D.I., na ulici Q. XX a na ulici C.. Matka z dôvodu blízkosti k bydlisku vybrala pre maloletú Základnú školu na Q.Š. XX, P., kde bola maloletá prijatá a v septembri 2020 na plnenie povinnej školskej dochádzky nastúpila. K školskej dochádzke maloletej v Základnej škole Q. XX, P. sa matka vyjadrila, že vyučovanie maloletej začína o 8.00 hod., maloletá vstáva o 6.40 hod., pretože ráno potrebuje viac času na raňajky, obliekanie. Do školy vodi a zo školy maloletú vyberá matka, a pretože matka nemá v tom čase komu nechať v starostlivosti maloletého I., musí ho brávať so sebou. Maloletá končí vyučovanie v pondelok a v stredu o 12.30 hod. a vo štvrtok a v piatok o 11.40 hod.. Matka nie je vlastníčkou motorového vozidla. V prípade, ak by musela maloletú odprevádzať do Základnej školy do E. O., musela by využívať autobusovú dopravu. Vyučovanie na Základnej škole v E. O. začína o 7.45 hod., autobus odchádza z P. o 7.00 hod., príchod do E. O. má 7.21 hod.. Maloletá by v tomto prípade musela ráno aj skôr vstávať. Taktiež matka uviedla, že cestovné do E. O. je vyššie ako cestovné v MHD v rámci P.Š., z tohto dôvodu, by mala aj vyššie výdavky na cestovné. Matka ďalej počas rozhovoru uviedla, že na adrese M. X, P. býva s maloletou približne dva roky, prechodný pobyt má na danej adrese matka od mája 2020, z danej adresy sa neplánuje sťahovať. K styku otca s maloletou sa matka vyjadrila, že poslednýkrát sa styk otca s maloletou realizoval v júni alebo v júli 2020, otec prestal po dcéru chodiť. Matka zakúpila maloletej kvôli online vyučovaniu mobil, telefónne číslo odoslala otcovi, aby mohol maloletú telefonicky kontaktovať. Matka uviedla, že otec maloletej nevolá.

7. Kolízny opatrovník v správe uvádza, že maloletá L. A. sa dostavila na úrad za účelom vykonania pohovoru dňa 18.5.2021 v sprievode matky. Rozhovor bol vykonaný za účasti dvoch sociálnych pracovníčok, bez prítomnosti matky. Maloletá počas rozhovoru odpovedala na všetky položené otázky, vyjadrovala sa spontánne, neprejavoval sa u nej stres, uviedla, že si pamätá, že na tunajšom úrade už bola. Maloletej bol s prihladením k veku vysvetlený dôvod, prečo sa zisťuje jej názor. Odpovedala, že chodí na základnú školu v P., nevedela si presne spomenúť na ulicu. Uviedla, že v škole má kamarátky G., E., F., H. a E., H. dobre číta. Na otázku, či aj ona dobre číta, odpovedala, že áno. Do školy teraz chodí, predtým sa učili aj doma, nemá počítač, vyučovanie mala cez mobil. Do školy ju budí mamka, po prebudení pije mlieko, oblieka sa, umýva sa. Do školy ju niekedy vodi aj L. (pozn. matkin druh). Zo školy ju vodi mamka, niekedy L., mamka stále berie bračeka. Braček sa volá I., má rok, už chodí a hovorí baba, mama. V škole chodí do X. I. triedy. Sedí sama, učiteľka nechce, aby sa presádzali. Jej najobľúbenejší predmet je písanie a čítanie. Jej učiteľka sa volá L., mala koronavírus, tak ich neučila. V triede sa jej páči, majú tam aj domček, ktorý skladala celá trieda. Na otázku ako sa volá jej druhý braček, odpovedala, že I. a taťo má P., ktorého videla dávno. On chodí do školy do E. O., kde ona predtým chodila do Materskej školy. L. A. boli ukázané dve farbičky, červená a oranžová a bola vyzvaná, že ak by jej niekto dal na výber jednu z týchto farbičiek, ktorú by si vybrala, maloletá si vybrala červenú. Uviedla, že ešte sa jej páči aj zelená, po zopakovaní, že z týchto dvoch farbičiek, tak opätovne odpovedala, že červená. Následne na otázku, či by si takto vedela vybrať aj medzi dvomi školami, napríklad tou, kde teraz chodí a napríklad školou v E. O., L. A. ihneď odpovedala, že by si vybrala tú školu, do ktorej chodí. Na otázku prečo si vybrala takto, uviedla, že preto, že je tam zvyknutá a má v škole kamarátky. Na otázku, či chodí do E. O., maloletá uviedla, že k babke, ale babka už robí aj cez víkend. Hrá sa tam s C. (pozn. priateľ babky), je tam aj starý dedo, ktorého nemá rada. V E. O. nemá kamarátky. Na otázku, či sa stretáva v P.O. so spolužiačkami, uviedla, že nie ale už sa dohodli s E., že príde ku nej domov a ona k E.. Na otázku, ako volá ocka, povedala, že tatik, s tatikom bola už dávno, čaká ho s mamkou, ale on nechodí. Uviedla, že ho čakajú pri bráne. Na otázku, keby mala čarovnú paličku a mohla si vyčarovať čokoľvek po čom túži alebo zmeniť niečo, maloletá odpovedala, že chcela by knižku o vílach. Na otázku, či chce ešte niečo doplniť, povedať, uviedla, že chcela by ešte povedať farby, ktoré sa jej páčia, a to zelená, modrá, červená a žltá.

8. Záverom kolízny opatrovník konštatuje, že na základe uvedených skutočností a taktiež rozhovoru s maloletou L. A., z ktorého bolo evidentné, že maloletá má v Základnej škole, Q. XX, P. už vytvorené väzby, v školskom kolektíve sa už začlenila, v škole sa jej páči, dosahuje vynikajúce vyučovacie výsledky, navrhuje z dôvodu, že medzi rodičmi došlo k nezhode vo veci zápisu dieťaťa do základnej školy, aby súd vyhovel návrhu matky a udelil matke súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole, Q.O. XX, P., nakoľko je to v najlepšom záujme dieťaťa.

9. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

10. Matka maloletej uviedla, že zotrúva na podanom návrhu. Uviedla, že dcéra po ukončení materskej škôlky mala záujem navštevovať základnú školu a realizovať povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na E. ulici nakoľko túto školu boli pozrieť zo škôlky a taktiež do tejto školy boli zapísaní jej kamaráti zo škôlky. Podala žiadosť o jej prihlásenie do tejto školy, taktiež kontaktovala za týmto účelom otca, ktorý však na jej výzvu nereagoval. Na preukázanie tejto skutočnosti súd predložila kópiu podacieho lístku zo dňa 5.5.2020. Následne ju kontaktovala predmetná škola s tým, že otec s prijatím maloletej do tejto školy nesúhlasí. Z uvedeného dôvodu maloletá nebola prijatá. Oficiálne bolo rozhodnuté, že nebola prijatá z kapacitných dôvodov. Informovala sa na magistráte ako má v takomto prípade postupovať. Bola usmernená, že môže podať žiadosť o zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky na ktorejkoľvek základnej škole kde je voľné miesto. Bolo jej povedané, že voľné miesta sú v základnej škole v P. na ulici Q., C. a F. D.. Žiadosť o prijatie maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky do základnej školy P. Q. podala z dôvodu, že táto škola je najbližšie k miestu ich prechodného bydliska. Vzhľadom na skutočnosť, že otec nesúhlasil s prijatím maloletej do tejto školy bolo následne rozhodnuté o jej neprijatí riaditeľom školy a dcéra počas minulého školského roka bola po dobu troch dní neprijatá na plnenie povinnej školskej dochádzky. K prechodnému bydlisku na adrese M. X je spolu s dcérou a maloleťým I. A. prihlásená od mája 2020. Jej priateľ k prechodnému bydlisku na uvedenej adrese nie je prihlásený. Nebýva s nimi v spoločnej domácnosti, túto navštevuje. Maloletá L. A. chodí do školy rada. V škole dosahuje výborné výsledky. Mala samé jednotky. Škola v mieste jej trvalého bydliska v E. O. má 3 pavilóny. Túto školu navštevuje syn D. F.. Tento bude v školskom roku 2021/2022 navštevovať druhý stupeň základnej školy a to X. ročník. Vzhľadom na to nie je možné jednoznačne uviesť, že by bol so sestrou spolu v kontakte, nakoľko maloletá L. navštevuje prvý stupeň základnej školy. Dôvodom podania návrhu na zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky na základnej škole v P. na ulici Q. XX bola nielen vzdialenosť od miesta prechodného bydliska, ale taktiež to, že z jej terajšieho vzťahu pochádza maloleté dieťa a keďže maloletú L. sprevádza osobne do školy a taktiež vyzdvihuje zo školy, musí so sebou brávať i maloletého syna nakoľko o syna zabezpečuje starostlivosť sama. S jeho otcom nebývajú v spoločnej domácnosti, tento je zamestnaný. Uviedla, že maloletá L. A. mala možnosť navštevovať Školský klub v Základnej škole Q., avšak vzhľadom na skutočnosť, že otec s jej prihlásením na plnenie povinnej školskej dochádzky v tejto škole nesúhlasil, boli jej uhradené finančné prostriedky vrátené a do školského klubu nebola prijatá. Vyučovanie v tejto škole maloletej začína o 08.00 hodine. Z domu ide s maloletou a taktiež s maloleťým synom o 07.15 hod. Maloletá vstáva pred 07.00 hodinou. Pokiaľ by navštevovala základnú školu v mieste trvalého bydliska v E. O., vyučovanie v tejto škole začína o 07.45 hod. Autobus odchádza o 07.00 hodine. Maloletá by teda musela ráno vstávať skôr. Bojí sa cestovať sama, teda musela by ju sprevádzať do školy spolu so synom. A taktiež by to bolo náročné z finančnej stránky.

11. Otec maloletej taktiež zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Na pojednávaní vyjadril nesúhlas s činnosťou zamestnankyne kolízneho opatrovníka, ktorá bola prítomná na pojednávaní. Uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v P. je prepojený s matkou. Dcéra chodila do materskej škôlky v E. O.. Túto začala navštevovať v septembri 2017. Po roku matka prehlásila maloletú a začala ju vodiť do materskej škôlky v P. na S. ulici. V tej dobe bývali v E. O.. Napriek tomu maloletú budila o 05.30 hod. a vodila ju do škôlky. Vtedy s tým nemala žiaden problém. Nie je pravdou, že by nereagoval na výzvu matky ohľadom podania prihlášky na povinnú školskú dochádzku maloletej v Základnej škole Q. XX. Svoj nesúhlas oznámil matke zaslaním SMS správy. Chce, aby maloletá L. A. navštevovala základnú školu v mieste trvalého bydliska v E. O. nakoľko túto školu navštevuje jej brat maloleťý D. F. D., ktorý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Nikdy nesúhlasil s tým, aby boli súrodenci rozdelení. V budúcom školskom roku bude maloleťý navštevovať druhý stupeň základnej školy a to X. ročník základnej školy. Je pravdou, že vyučovanie prebieha v oddelených pavilónoch, ktoré sa však nachádzajú blízko seba. Dcéra má v E. O. rodinu, tam vyrastala. K námietke matky ohľadom cestovných nákladov spojených s dochádzkou maloletej do základnej školy v E. O. uvádza, že on je zamestnancom L. a dcéra by tak uhrádzala za cestovné 0,10 eur. Zo sídliska P. v zamestnaní vozí denne X detí z P. do školy do E. O.. Ku skutočnosti, že matka musí so sebou nosiť maloleté dieťa pochádzajúce z jej terajšieho vzťahu uviedol, že jej priateľ je živnostník a tento si vie svoj čas zariadiť. Nechápe prečo by jeho deti mali brať ohľad na dieťa matky pochádzajúce z jej partnerského vzťahu. Taktiež poukázal na to, že nie je pravdivé tvrdenie prezentované matkou na tomto pojednávaní, že jej priateľ s nimi nežije v spoločnej domácnosti

nakoľko podľa informácií, ktoré má i od dcéry vie, že s nimi býva. Nie je pravdou, že dcéru odprevádza a chodí pre ňu do školy jej matka. V minulom roku keď prišiel za dcérou do školy, prišla ju vyzdvihnúť cudzia žena. Išlo o ich spoločnú bývalú známu. Táto mu kontakt s dcérou neumožnila. Uvádza, že po dobu jedného roka nebol v kontakte s maloletou nakoľko je mu v styku s dcérou bránené. So závermi z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom nesúhlasí. Na otázku matky ako by mala dcéra dochádzať do školy v E. O. z miesta prechodného bydliska uviedol, že autobusom spolu s matkou, nakoľko dcéra bola zverená jej. Pokiaľ matka má s tým problém, nech podá návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. V konaní žiadal vypočuť mal. D. F. a svoju matku L. D. na preukázanie skutočnosti, že mal. L. A. v čase keď navštevovala materskú školu prejavila vôľu navštevovať Základnú školu v E. O..

12. K otcom uvádzaným skutočnostiam matka potvrdila, že na základe jej žiadosti jedenkrát vyzdvihla zo školy dcéru rodinná známa. V tom čase nemohla dcéru zo školy vyzdvihnúť, nakoľko mala chorého syna. Jej priateľ s nimi trávi v domácnosti čas podľa toho, ako mu to pracovné povinnosti umožňujú, víkendy trávia spolu.

13. Kolízny opatrovník zotrval na záveroch zo sociálneho šetrenia. Odporučil návrhu vyhovieť a udeliť súhlas k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletou v Základnej škole Q. XX, P.O., teda v škole kde maloletá už začala plniť povinnú školskú dochádzku. V škole dosahuje výborné výsledky. Na školské prostredie sa adaptovala, má tu kamarátov. Takéto rozhodnutie zodpovedá i prejavenej vôli maloletého dieťaťa. Škola je umiestnená v blízkosti aktuálneho bydliska matky a dieťaťa. Uviedol, že pohovor s maloletou L. A. bol vykonaný v zmysle správy z prešetrenia pomerov v prítomnosti dvoch pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a v neprítomnosti matky.

14. Na preukázanie svojich tvrdení účastníci na pojednávaní súdu predložili Čestné prehlásenie riaditeľky Materskej školy E. O. zo dňa 10.09.2018 spísané na základe žiadosti otca, v zmysle ktorého mal. L. A. D. k 3.9.2018 nenastúpila do materskej školy a ku dňu vydania čestného vyhlásenia z materskej školy nebola odhlásená, kópiu sms správy starej matky maloletej zo strany matky v znení „Ale potom to daj na sud a potom ani ty malú neuvidis“, kópiu podacieho lístka zo dňa 05.05.2020, na ktorom je označená ako odosielateľ matka dieťaťa a adresát otec.

15. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/329/2017 zo dňa 19.2.2020 bol mal. D. F. D., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. L. A. D., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. D. F. sumou 30 eur mesačne, počnúc 1.3.2020. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. L. A. sumou 90 eur mesačne, počnúc 1.3.2020. Konanie o určenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom za obdobie od 30.10.2017 do 29.2.2020 súd zastavil. Upravil styk rodičov s maloletými deťmi. Rodičom uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Nárok na náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Rozsudok nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/74/2020-377 zo dňa 25.11.2020 právoplatnosť dňa 9.12.2020. Vo výroku v časti zastavenia konania o určenie vyživovacej povinnosti a trov konania nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2020.

16. Z evidenčných pomôcok súdu bolo zistené, že uznesením sp. zn. 17P/1/2021 zo dňa 18.01.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do rozhodnutia vo veci samej nahradil súhlas otca H. D., nar. XX.XX.XXXX s podaním žiadosti o prijatie maloletej do Základnej školy Q. XX, P. a plnením povinnej školskej dochádzky maloletou v Základnej škole Q. XX, P.. Krajský súd v Košiciach Uznesením zo dňa 04.06.2021, sp. zn. 8CoP/121/2021-90 uvedené rozhodnutie potvrdil.

17. Podľa Správy Základnej školy Q. XX, P. zo dňa 28.06.2021 bola maloletá v školskom roku 2020/2021 žiačkou X.O.. triedy. Žiačka dosahuje výborný prospech a správanie, všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené. Počas dištančného vyučovania sa zúčastňovala online vyučovania. Starostlivosť matky o maloletú a spolupráca s triednou učiteľkou je veľmi dobrá.

18. Súd v danom prípade aplikoval pri rozhodovaní tieto ustanovenia zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 20 ods. 1 školského zákona povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

24. Podľa § 38 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Je nepochybné, že medzi rodičmi existuje nezhoda ohľadom plnenia povinnej školskej dochádzky mal. L.E.E. A., keď každý vyslovil svoj nesúhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej na základnej škole preferovanej jednotlivo každým z rodičov, čím sú dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine. Mal. L. A. bola rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/329/2017 zo dňa 19.2.2020 zverená do osobnej starostlivosti matky. Podľa lustrácie v registri obyvateľov sú matka spolu s mal. L. A. od 27.5.2020 do 27.5.2029 prihlásené k prechodnému pobytu na adrese P. - D., M. XXXX/X. Podľa predloženého rozhodnutia Mesta P. č. E. zo dňa 30.3.2021, ako aj rozhodnutí predložených v spise tunajšieho súdu č. 17P/1/2021 rozhodnutím riaditeľky Základnej školy v P., Q.O. XX č. W.-XXXX/XXXX-S.-XX zo dňa 25.6.2020 bola mal. L. A. prijatá do základnej školy na základné vzdelávanie v školskom roku 2019/2020. V dôsledku rozhodnutia odvolacieho orgánu Mesta P. č. E. zo dňa 30.11.2020 bolo uvedené rozhodnutie zrušené a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu z dôvodu, že základná škola v správnom konaní posúdila žiadosť o zápis dieťaťa do 1. ročníka školy, ktorá bola podpísaná len matkou dieťaťa a otec so zápisom nesúhlasil. Následne škola rozhodla o neprijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodnutím riaditeľa školy č. W.-XXXX/XXXX zo dňa 21.12.2020. Voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka dieťaťa. Odvolací orgán Mesto P. rozhodnutím č. E. zo dňa 30.3.2021 odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie riaditeľa ZŠ Q. XX, P. potvrdil. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia vo vzťahu k rozhodnutiu odvolacieho orgánu je podstatná skutočnosť, či bol súhlas otca nahradený právoplatným uznesením súdu. Nakoľko matka predložila uznesenie o nariadené neodkladného opatrenia sp. zn. 17P/1/2012 zo dňa 18.1.2021 bez vyznačenia právoplatnosti, odvolací orgán v záujme zistenia skutočného stavu veci overením na súde zistil, že uznesenie nie je v dôsledku odvolania podaného otcom právoplatné.

26. Na základe uvedených skutočností má súd preukázané, že mal. L. A. na základe rozhodnutia o prijatí začala navštevovať X. ročník základnej školy v P., Q. XX. Tunajší súd uznesením sp. zn. 17P/1/2021-34 zo dňa 18.1.2021 neodkladným opatrením dočasne nahradil súhlas otca s podaním žiadosti o prijatie a plnením povinnej školskej dochádzky maloletou v tejto škole. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec maloletej odvolanie, v dôsledku čoho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2021, vykonateľným sa však stalo dňom doručenia účastníkom konania, t.j. dňa 27.1.2021. Maloletá s poukazom na uvedené skutočnosti absolvovala 1. ročník povinnej školskej dochádzky v ZŠ, Q. XX, P.. Podľa oznámenia školy dosahuje v škole výborný prospech a správanie, všetky vymeškané hodiny má

ospravedlnené. Maloletá je vo veku, kedy už dokáže formulovať svoje názory, prejavíť svoje potreby a vyjadreniu jej vôle musí byť venovaná náležitá pozornosť. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 38 os. 1, 2 CMP prostredníctvom kolízneho opatrovníka zisťoval názor maloletej, ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že chce navštevovať školu v P., Q. XX. Menom označila svojich kamarátov v škole, ako aj triednu učiteľku. Názor maloletej v spojení s ostatnými okolnosťami je potrebné akceptovať. Vzhľadom na prejavenu vôľu maloletej zákonným spôsobom v súlade s ust. § 38 CMP súd nepripustil dokazovanie navrhované otcom na preukázanie vôle maloletej prejavenej v minulosti v čase navštevovania materskej školy, čo súd považuje pre konanie za irelevantné. Súd má za to, že plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej v škole, v ktorej absolvovala X. ročník, začlenila sa do kolektívu, adaptovala sa na podmienky školy, v škole má kamarátov, dosahuje výborné výsledky, je plne v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodnutí prihliadol i na skutočnosti, že pokiaľ by maloletá navštevovala Základnú školu v mieste trvalého bydliska v E. O., do tejto by musela z miesta prechodného bydliska dochádzať a ráno by musela vstávať skôr. Do školy by ju vzhľadom na jej vek musela odprevádzať matka a cestovať tak s ďalším maloletým dieťaťom pochádzajúcim z jej partnerského vzťahu.

27. Dôvodom nesúhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole v P., Q. XX je skutočnosť, že sa doposiaľ nestotožnil s rozhodnutím súdu o zverení syna do jeho starostlivosti a dcéry do starostlivosti matky. Opakovane uvádzal, že nikdy nesúhlasil s oddelením súrodencov. Chce, aby maloletá navštevovala rovnakú školu ako jej brat. Zámer otca podporovať súrodenecký vzťah je prospešný pre zdravý vývoj oboch súrodencov. Tento však nie je možné zrealizovať za situácie, keď sa ich pôvodná rodina rozpadla, vzťahy v rodine sú nepriateľské a rodičia sa tak nevedia na ničom dohodnúť. Tým že rodičia sa nevedia na ničom dohodnúť a každé dieťa je právoplatným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti iného rodiča, je možné, že životné cesty súrodencov sa budú prelínať menej ako keby žili spolu s oboma rodičmi alebo obaja s jedným rodičom a je možné, že život každého zo súrodencov sa môže tak uberať iným smerom vrátane návštevy iných základných škôl. Avšak za prípadne možné odcudzenie nesú zodpovednosť obaja rodičia, ktorí sa nevedia na ničom dohodnúť a svojimi konfliktnými vzťahmi sami bránia súrodencom v pestovaní zdravého podporujúceho súrodeneckého vzťahu.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel a nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole P., Q. XX.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).