

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203180
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203180.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v sporovej veci žalobkyne: Z. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P. B. X, V. zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, s miestom výkonu advokácie Klincová 35 Bratislava proti žalovanému: Y. F., V. P. B. X, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 16.06.2021 žiadala žalobkyňa, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a ďalej uložil žalovanému, aby nevstupoval na pozemky reg. „C“ č. XXXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 281 m², č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria, o výmere 159 m², č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria, o výmere 31 m², č. 2243/1, druh pozemku záhrada o výmere 352 m² zapísané na L V č. XXX pre kat. územie P. V., D. V.-U.. Č.. P. V., D. V. C..

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že žalovaný je bývalým manželom dcéry žalobkyne. Žalobkyňa žije v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX na adrese P. B. X X. P. V.. Jej dcéra, bývalá manželka žalovaného, býva na rovnakej adrese, avšak v inom rodinnom dome, dome so súpisným číslom XXXXX. Rodinné domy sa nachádzajú v bezprostrednej vzájomnej blízkosti v ohradenom areály, oddelenom od cesty bránou. Táto brána sa nachádza na pozemku žalobkyne, pričom kľúčmi od nej disponuje žalobkyňa, jej dcéra a jej deti. Aktuálne uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021 je nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého žalovaný môže vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXXXX, užívať jednu miestnosť (spálňu), sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňu, chodby a schodište. Rovnako môže žalovaný užívať i garáž nachádzajúcu sa taktiež na pozemku, na ktorý vstup je možný len cez bránu. Podľa vedomostí žalobkyne žalovaný disponuje kľúčmi od rodinného domu so súpisným číslom XXXXX i garáže. Rodinný dom napriek nariadenému neodkladnému opatreniu však neužíva a podľa vedomostí žalobkyne žije so svojou partnerkou v Miloslavove. Po nariadení predmetného neodkladného opatrenia však začal žalovaný pravidelne vstupovať na pozemky patriace žalobkyni, pozemky patriace dcére žalobkyne, do rodinného domu so súpisným číslom XXXXX. Pri každom vstupe žalovaného na uvedené nehnuteľnosti dcére žalobkyne zmizli osobné veci, majetok dcéry žalobkyne, či spoločný majetok dcéry žalobkyne a žalovaného. Nakoľko rodinné domy stoja v jednom uzatvorenom areály, v ktorom sa nachádzajú i osobné veci žalobkyne, žalobkyňa podmieňuje vstup žalovaného na tieto nehnuteľnosti predchádzajúcou dohodou dcéry žalobkyne a žalovaného. Tento spôsob zvolila i

vzhľadom na nevhodné správanie žalovaného voči nej. Žalobkyňa má dôvodný strach o svoj život a zdravie v kontexte so správaním žalovaného. Aktuálne, dňa 11.05.2021 sa k vstupnej bráne na pozemky, na ktorých stoja oba rodinné domy dostavil žalovaný a žiadal od žalobkyne, aby ho vpustila cez bránu a to bez predchádzajúcej dohody s dcérou žalobkyne. Žalobkyňa žalovaného cez bránu nevpustila. V tom momente sa žalovaný rozčúľil, začal byť agresívny, pričom sa žalobkyňi začal vyhrážať, že ešte uvidí, že jej ešte ukáže čo sa bude diať. Okrem týchto vyhrážok žalovaný prial žalobkyňi smrť, vyjadroval sa slovami, že dúfa, že skape, prial jej, aby skapala. Už v minulosti sa žalobkyňi, či jej dcére vyhrážal, prial žalobkyňi smrť. Správanie žalovaného voči žalobkyňi, avšak nie len voči nej, ale i voči jej dcére, je agresívne, nenávisťné, plné zlosti. Opísaný incident zo dňa 11.05.2021 nie je jediným incidentom. Už v minulosti, sa žalovaný niekoľkokrát dostavil pred bránu, vykrikoval na žalobkyňu či jej dcéru vulgarizmy, domáhal sa vstupu cez bránu, dvor, do rodinného domu (i v čase, keď nebolo nariadené neodkladné opatrenie). Podľa vedomostí žalobkyne žalovaný v čase trvania manželstva s jej dcérou nemal problém dcéru žalobkyne udrieť, násilím si ju vziať, vulgárne jej nadávať i pred deťmi, či inými osobami. Vulgárne a agresívne správanie mal žalovaný i voči žalobkyňi, ktorej permanentne, pri každom osobnom kontakte nadával, vyhrážal sa jej, prial jej smrť, pričom daného správania boli častokrát svedkom i vnúcatá žalobkyne, či iné osoby, ktoré išli v tom čase po ulici, eventuálne klienti autoservisu, ktorý prevádzkoval žalovaný spolu s dcérou žalobkyne v garáži, ktorá taktiež stojí v bezprostrednej blízkosti rodinných domov. Správanie a vyjadrenia žalovaného voči žalobkyňi v nej vzbudzujú obavu, že by tieto vyhrážky (že ešte uvidí, ukáže jej čo sa ešte bude diať) mohol naplniť, ublížiť žalobkyňi. Aktuálne, i vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie žije žalobkyňa v stálom strese, kedy žalovaný príde, aký incident svojim správaním, vulgarizmami, či samotnými vyhrážkami vyvolá. Žalobkyňa má zo žalovaného strach, bojí sa, že svoje vyhrážky o jej smrti, o tom, že jej ešte ukáže a ešte uvidí, naplní. Permanentný strach a stres žalobkyne zo správania a konania, vyhrážok žalovaného negatívnym spôsobom ovplyvňuje zdravotný stav žalobkyne. Žalobkyňa ako osoba vyššieho veku trpí rôznymi zdravotnými problémami. Lieči sa na problémy so štítnou žľazou, bola i hospitalizovaná, pričom jej bolo odporúčané, aby sa vyhýbala stresu, nakoľko tento môže jej zdravotný stav zhoršovať. Opísaným konaním žalovaného, vzhľadom na permanentný strach a stres žalobkyne z toho, čo by jej žalovaný mohol urobiť vzhľadom na jeho vyjadrenia, vyhrážky, či dlhodobé správanie žalovaného počas trvania manželstva dcéry žalobkyne a žalovaného, dochádza k zhoršovaniu jej zdravotného stavu. Vzhľadom na vyššie opísané incidenty je zrejmé, že správanie žalovaného vykazuje známky agresivity, vyhrážania. Žalobkyňa má zo správania sa a konania žalovaného strach, obavu o svoje zdravie i život vzhľadom na ním verbalizované vyhrážky. Súčasná situácia došla do bodu, kedy bráni žalobkyňi v pokojnom užívaní jej majetku, vystavuje ju pravidelným osobným kontaktom so žalovaným, ktorý neustále počas týchto stretnutí je voči žalobkyňi agresívny, vulgárny, vyhráža sa jej, praje jej smrť a ďalšie. K fyzickým inzultáciám žalobkyne žalovaným doposiaľ nedošlo, avšak vzhľadom na jeho vyjadrenia voči nej sa dôvodne obáva, že by k ním mohlo dôjsť. A to i vzhľadom na minulosť žalovaného, ktorý tak ako bolo už uvedené, počas trvania manželstva s dcérou žalobkyne nemal problém túto i niekoľkokrát udrieť. Žalobkyňa má za to, že konanie žalovaného voči nej ohrozuje telesnú i duševnú integritu žalobkyne a negatívne vplýva na jej zdravotný stav. Takýto stav je pre žalobkyňu neznesiteľný. Žalobkyňa má obavy o svoje zdravie a život.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila LV č. XXX, XXXX a XXXX pre k. ú. Podunajské Biskupice, lekárske správy o zdravotnom stave žalobkyne, podané oznámenie zo dňa 16.06.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto,

kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa protistrany, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 C.s.p.), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

16. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súd.

17. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľka. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej

stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

18. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľky a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať odporcu.

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) a h) musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestnými oznámeniami, čestnými vyhláseniami tretej osoby (svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

20. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že tento nie je dôvodný. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané, pretože nie sú splnené podmienky pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako neexistuje ani obava, že by exekúcia bola v budúcnosti ohrozená. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia prichádza do úvahy v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom alebo tak závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad lekárskymi správami, priebehom trestného konania (podané trestné oznámenie) alebo aspoň výpoveďami osôb, ktoré by o takýchto útokoch mohli mať vedomosť. V danom prípade ide o návrh, v ktorom žalobkyňa uvádza, že žalovaný sa voči nej správa agresívne, vyhráža sa jej a praje jej smrť, jeho správanie je nenávisťné a plné zlosti. Správanie žalovaného vyvoláva u žalobkyne permanentný strach a má negatívny dosah na jej zdravotný stav o čom má podľa žalobkyne vedomosť aj jej dcéra, bývalá manželka žalovaného, voči ktorej sa žalovaný taktiež choval agresívne a vulgárne. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobkyňou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že žalobkyňa sa nepodarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa žalovaný dopúšťal konania v takej intenzite, že by mohla byť jej telesná integrita alebo duševná integrita jeho konaním ohrozená. Žalobkyňa síce uviedla, že svedkami agresívneho správania žalovaného bola aj jej dcéra, prípade aj náhodní zákazníci autoservisu, ktorý žalovaný prevádzkuje, avšak toto svoje skutkové tvrdenie žalobkyňa nepodložila žiadnymi dôkazmi preukazujúcimi tieto žalobkyňou tvrdené skutočnosti. Rovnako žalobkyňa uviedla, že správanie žalobcu má negatívny vplyv na jej zdravotný stav, avšak z jej predložených dokladov nijako nevypláva, že zdravotné problémy žalobkyne by mali súvis s údajným správaním žalovaného voči žalobkyne. Z lekárskeho správ síce vyplýva, že žalobkyňa má určité zdravotné problémy, avšak súd nemal za osvedčené, že tieto zdravotné problémy sú, respektíve by mohli byť spôsobené správaním žalovaného, a to aj s ohľadom na fakt, že sa jedná o zdravotné problémy, ktorými osoby vyššieho veku, medzi ktoré patrí aj žalobkyňa, bežne trpia. Žalobkyňa síce súdu predložila oznámenie na políciu o údajnom agresívnom chovaní žalovaného, ale z tohto oznámenia vyplýva, že toto bolo podané dňa 16.06.2021, teda v rovnaký deň ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Po preštudovaní tohto oznámenia súd uvádza, že jeho text je z väčšej časti totožný s textom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd predmetné oznámenie nepovažoval za relevantný doklad preukazujúci existenciu takého správania žalovaného, ktoré by mohlo odôvodňovať dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa súdu nepreukázala, že by sa žalovaný dopustil tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne v takej miere, že by to osvedčovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia.

21. Ďalej súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak by návrhu žalobkyne v časti, ktorou žiadala aby súd uložil žalovanému aby nevstupoval na pozemky reg. „ C" č. 2241/1, druh pozemku záhrada, o výmere 281 m², č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 159 m², č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 31 m², č. XXXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 352 m² zapísané na LV č. XXX pre kat. územie P. V., D. V.-U.. Č.. P. V., D. V.

C. vyhovel de facto by zmaril nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava II č. k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021, ktorým tento umožnil žalovanému vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXXXX a užívať jednu miestnosť (spálňu), sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňu, chodby a schodište. Rovnako umožnil žalovanému užívať i garáž nachádzajúcu na pozemku. Z verejne dostupných zdrojov súd zistil, že na pozemkoch, ktoré uvádza žalobkyňa vo svojom návrhu, sa nachádza jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam, ktorých užívanie bolo žalovanému povolené vyššie spomenutým neodkladným opatrením. Súd rovnako zistil, že cez tieto pozemky vedie prístupová cesta k nehnuteľnosti, v ktorej žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť, a to prevádzku autoservisu, prostredníctvom obchodnej spoločnosti DuPe s.r.o., ktorej je žalobca jediným spoločníkom a konateľom.

23. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Keďže súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol, mal žalovaný vo veci plný úspech. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli rozhodol súd tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.