

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010002
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010002.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obvineného H. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 03. februára 2022, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/2/2022 zo dňa 12.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného H. S. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 0T/2/2022 zo dňa 12.01.2022 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 3 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a, c) Tr. por. vzal obvineného H. S. do väzby. Väzba začala plynúť dňom 08.01.2022 o 15.35 hod a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu konanom dňa 12.01.2022 sťažnosť, ktorú doplnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu, a to podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 25.01.2022. V sťažnosti v podstate uviedol, že skutočnosti zaprotokolované v odôvodnení (strana 2) k dôvodom preventívnej väzby sa nezakladajú na pravde. K odcudzeniu jednej fľaše Karpatského brandy špeciál sa priznal, pričom je zrejmé, že jeho odcudzením nebolo sledované zabezpečenie si prostriedkov na svoju obživu. Uviedol, že to urobil z nerozvážnosti v snahe priniesť niečo na oslavu a v tom čase nemal v dostatočnom množstve prostriedky na to, aby si to kúpil, nakoľko akurát čakal na svoj príjem. Vo vzťahu k tzv. útekovej väzbe argumentoval, že pri jeho zadržaní v rámci tzv. super rýchleho konania nemal možnosť predložiť doklady preukazujúce uzatvorený nájomný vzťah a teda nemohol dostatočne preukázať svoje bydlisko. Akcentoval, že zákon mu v žiadnom prípade neprikazuje v rámci nájomného vzťahu mať prihlásený pobyt. Nájomný vzťah je otázkou súkromnoprávneho vzťahu, pričom dôvodil, že mu nebola daná možnosť preukázať sa nájomnou zmluvou s vlastníkom bytu, ktorá by dostatočne preukazovala tú skutočnosť a vôľu preukázať miesto, kde sa momentálne zdržiava. Uviedol, že ku skutku bez ohľadu na jeho opis, teda ku krádeži v OD TEDI a odcudzenia veci v OD Billa sa v celom rozsahu priznal a skutok oľutoval. Namietal, že sudca pre prípravné konanie sa nezaoberal dôležitými okolnosťami, ktoré boli produkované vo vzťahu k väzobným dôvodom a jednak k možnosti nahradenia väzby prostriedkami uvedeným v § 80 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ ide o väzbu poukázal na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, pričom namietal, že sudca pre prípravné konanie nevykonával v rámci výkladu aplikácie inštitútu väzby test proporcionality. V závere uviedol, že vzhľadom na zadokumentovanie drobnej majetkovej krádeže bez vzniku majetkovej škody mal sudca pre prípravné konanie dostatok podkladov pre rozhodnutie vo veci trestným rozkazom. Toto aj urobil a trestný rozkaz mu bol doručený do vlastných rúk, pričom skutočnosť, že v prípade odporu bude nariadený riadny proces v prípade po späť vzatí odporu nariadený výkon trestu odňatia slobody, nemôže predstavovať dôvod pre zásah do osobnej slobody prostredníctvom väzby. Na základe

uvedeného navrhol, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom štádiu trestného konania existujú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a, c/ Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Veľký Krtíš, sp. zn. ORP-6/VK-VK-2022 zo dňa 08.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 09.01.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie H. S. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa 08.01.2022 v čase o 15:15 hod. v predajni TEDi na ul. A.H. U. č. XXXX vo U. V. odcudzil z predajnej plochy 2 ks ESKA comfort Revolution v celkovej hodnote 12 € a bez zaplataenia vyšiel z predajne von na parkovisko, kde nasadol do OMV a z miesta odišiel, následne sa premiestnil na ul. N. č. XX vo U. V. do predajne OD Billa, kde v čase o 15:28 hod. odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom - Karpatské Brandy Špeciál v celkovej hodnote 32.99 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vzal z regálu s alkoholom a vložil si ho pod bundu a ruksak a z predajne vyšiel von mimo pokladničnej zóny bez zaplataenia, pričom bol na podnet pracovníkov uvedených predajni hliadkou OO PZ V. Krtíš kontrolovaný a vyzvaný k vydaniu tovaru na čo tovar dobrovoľne vydal a ten bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, ku škode spoločnosti TEDi Betriebs s.r.o., IČO: 46 919 872, so sídlom V. XX, XXX XX F.-C. v celkovej výške 12 € a ku škode spoločnosti Billa s.r.o., IČO: 31 347 037 so sídlom F. č. XX/A, XXX XX F. v celkovej výške 32.99 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 23.03.2021 v čase o 18:15 hod. v predajni Kaufland na ul. H. hrdinov XXXX v N. spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola vystavená na mieste bloková pokuta - nezaplataená na mieste č. XXXXXXXXXXXX vydaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Lučenec, právoplatným dňa 23.03.2021 vo výške 30 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod spisovou značkou OT/31/2021-63 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021 vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 10.01.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal na okresný súd na obvineného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. podľa § 234 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 204 ods. 1 Tr. por. na totožnom skutkovom základe ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Zároveň doručil okresnému súdu návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/2/2022 zo dňa 12. januára 2022, bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obvineným.

Podľa § 71 ods. 1/ Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestné stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe rovnako ako sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté

trestné stíhanie spáchaný bol, vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho prečinu, pričom doteraz ozrejmené okolnosti a zabezpečené dôkazy plne odôvodňujú podozrenie, že skutku sa mal dopustiť obvinený. V tomto smere krajský súd poukazuje najmä na výpoveď samotného obvineného, ktorý sa ku spáchaniu skutku čiastočne priznal. Táto výpoveď je podporená aj svedeckou výpoveďou svedka Y. F., pracovníka SBS OD Billa Veľký Krtíš, ktorý konanie obvineného podrobne popísal a ktorá výpoveď je podporená aj ďalšími zabezpečenými najmä listinnými dôkazmi. Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou V. C., predavačky z predajne OD TEDI Veľký Krtíš, ktorá taktiež konanie obvineného podrobne popísala a ktorá svedecká výpoveď je podporená ďalšími zabezpečenými dôkazmi, najmä úradným policajným záznamom z 08.01.2022. Treba zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Je potrebné uviesť, že už samotná skutočnosť prijatia obžaloby je významnou skutočnosťou pre konštatovanie o dôvodnosti vedeného trestného stíhania proti obvinenému pre predmetný skutok a trestný čin. V tomto štádiu nie je rozhodujúci, aký názor na dôkaznú situáciu má obvinený, ale orgány činné v trestnom konaní, ktoré vo veci rozhodujú, v tomto prípade o väzbe, keď doteraz bol nazhromaždený dostatok dôkazov o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, čím sú zároveň splnené aj materiálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby.

Krajský súd v Banskej Bystrici sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie, kde tento správne konštatoval, že u obvineného je daný zákonný dôvod útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., a to najmä s poukazom na nebezpečenstvo odchodu na neznáme miesto alebo do zahraničia, ako aj skutočnosť, že obvinený sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska. Na uvedenom závere nemení nič ani námietka obvineného, že na prípadný útek alebo skrývanie sa nemá dôvod, keďže má stále bydlisko, ktoré sa síce nezhoduje s jeho trvalým pobytom. Krajský súd akcentuje, že v prípade existencie väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., a teda prípadnej hrozby existencie dôvodnej obavy z možného útoku, sa nemusí jednať len o vopred naplánovaný útek do zahraničia, ale aj o prípadne zotrúvanie u známych alebo na inom neznámom mieste v dôsledku tlaku hroziaceho odsúdenia, čo by z jeho strany nevyžadovalo dlhodobú prípravu, ani rozsiahle materiálne zabezpečenie. Za tejto situácie s prihliadnutím aj na osobu obvineného, je preto jednoznačne daný dôvod tzv. útekovvej väzby.

Pokiaľ ide o dôvod preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., krajský súd poukazuje na závažnosť a charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť, a to iba pár mesiacov po prepustení z výkonu trestu v inej trestnej veci. Pokiaľ ide o hodnotenie osoby obvineného krajský súd zdôrazňuje najmä skutočnosť, že obvinený už bol v minulosti 14. krát súdne trestaný, pričom naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený prejavil opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom predtým uložené a vykonané tresty, sa u neho míňali účinkom. Je potrebné uviesť, že obvinený je nezamestnaný, nemá stály príjem, deklarovaný príjem zo zahraničia ničím nepodložil a jeho argumentácii neuveril ani krajský súd, a teda dôvodne hrozí, že obvinený sa bude dopúšťať obdobnej trestnej činnosti majetkového charakteru, za účelom zabezpečenia si príjmu aj takýmto spôsobom. Obvinený bol v minulosti aj 5 krát priestupkovo prejednávaný, a to aj za priestupky proti majetku, či drobné krádeže. Z uvedených skutočností teda vyplýva dôvodná obava, že obvinený, ktorý sa aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam opakovane dopúšťa trestnej činnosti, bude v prípade prepustenia z väzby na slobodu v trestnej činnosti pokračovať. Nedostatok finančných prostriedkov a snaha o zabezpečenie si vyššieho životného štandardu, mohla viesť obvineného k páchaniu trestnej činnosti. Pokračovanie v páchaní trestnej činnosti sa môže javiť ako najjednoduchšia cesta zabezpečenia si finančných prostriedkov. Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými na strane 3 a 4 v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Na tomto mieste nadriadený súd pripomína, že v dvojinštanchom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu, a preto nadriadený súd v podrobnostiach poukazuje na dostatočné odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje.

V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu

(rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

Z uvedených skutočností teda vyplýva dôvodná obava, že obvinený, ktorý sa aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam opakovane dopúšťa trestnej činnosti, bude v prípade prepustenia z väzby na slobodu v trestnej činnosti pokračovať. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že u obvineného je plne odôvodnená obava aj v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V posudzovanom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o vzatí do väzby. H. S. bol riadne procesným spôsobom obvinený, v zákonnej lehote bol predvedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorým bol v zákonnej lehote vypočutý, pričom tento mal k dispozícii i dovtedy zabezpečený spisový materiál.

Podľa § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81.

Krajský súd uvádza, že v nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obvineného/obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 a novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., obligatórne. V posudzovanej veci pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť, iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V tomto štádiu konania považuje krajský súd uvedené opatrenie za nedostatočné na dosiahnutie účelu väzby. Krajský súd sa teda stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút nateraz v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na osobu obvineného, ako aj povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.