

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/264/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211985  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717211985.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. U., S.. XX.XX.XXXX a U. U., S.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a plnoleté dieťa: L. U., S.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matka X.. L. U., S.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, X., práv. zast. AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otec X.. U. U., S.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, H. v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Maloletá W., S.. XX.XX.XXXX a maloletá U., S.. XX.XX.XXXX sa zveřejujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu plnoletej L., S.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250 eur mesačne za obdobie od 14.11.2017 do 31.07.2018 a výživným vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa, maloletej W., S.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250 eur mesačne za obdobie od 14.11.2017 do 31.07.2018, vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúcnosti výživným vo výške 250 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, maloletej U., S.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne za obdobie od 14.11.2017 do 31.07.2018, vo výške 130 eur mesačne za obdobie od 01.08.2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúcnosti výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlh na výživnom na plnoletú L. za obdobie od 14.11.2017 do 31.08.2019 v celkovej výške 1.891,61 eur sa otcovi povolí splácať v splátkach po 80 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám plnoletého dieťaťa až do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok.

Dlh na výživnom na maloletú W. za obdobie od 14.11.2017 do 30.11.2019 v celkovej výške 2.341,61 eur sa otcovi povolí splácať v splátkach po 60 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným k rukám matky až do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok.

Dlh na výživnom na maloletú U. za obdobie od 14.11.2017 do 30.11.2019 v celkovej výške 1.503,39 eur sa otcovi povolí splácať v splátkach po 50 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci spolu s bežným výživným k rukám matky až do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 14.11.2017 na Okresnom súde Martin sa matka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu plnoletej L. výživným vo výške 300 eur mesačne, maloletej W. výživným vo výške 450 eur mesačne a maloletej U. výživným vo výške 350 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi navrhovala neupravovať súdnym rozhodnutím. V návrhu uviedla, že od 01.05.2017 nebýva a nefunguje v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí, žije s maloletými deťmi v podnájme. Je zamestnaná v spoločnosti L., V..R..J., v ktorej figuruje aj ako spoločník. Otec maloletých detí pracuje rovnako v tejto spoločnosti, a to ako lekár - chirurg. V tejto spoločnosti figuruje aj ako spoločník a konateľ spoločnosti. Jeho mesačný príjem predstavuje približne sumu 2.000 eur. Maloletá L. má sedemnásť rokov, navštevuje V. O. V. Š. - M. P.. Maloletá W. má štrnásť rokov, navštevuje V. O. V. Š. - M. P.. Výdavky na maloletú W. sú v porovnaní so staršou maloletou L. vyššie, nakoľko maloletá W. sa pravidelne profesionálne venuje koňom. Vo svojej kategórii získala významné umiestnenia na majstrovstvách Slovenskej republiky. Maloletá U. má sedem rokov, chodí do V. M. L., nakoľko trpí malou rečovou dysfunkciou. Jej mesačné výdavky sú zvýšené kvôli jej zdravotnému stavu, či už v podobe platieb za návštevy u logopéda alebo za umiestnenie do špeciálneho súkromného predškolského zariadenia, ktoré je orientované na pomoc deťom s týmto hendikepom. Na náklady spojené s bývaním vrátane elektriny, internetu vynakladá prostriedky vo výške 590 eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Martin 19P/141/2017-21 zo dňa 28.06.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/109/2017, ktorým maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a určený styk otca s maloletou U. každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 10C/52/2017-31 zo dňa 20.11.2017 bolo neodkladným opatrením zakázané otcovi priblížiť sa k matke na vzdialenosť menej ako desať metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaze priblíženia sa.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/264/2017 zo dňa 05.12.2017 súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. V doplnení návrhu matka dňa 12.09.2018 uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloleté deti. Otec prispieva na výchovu maloletých detí nepravidelne, pričom výška jeho príspevku sa v poslednej dobe ustálila na 100 eur. Má zvýšené výdavky vo vzťahu k maloletej U., ktorá je dieťaťom s narušenými komunikačnými schopnosťami, pričom zvýšené výdavky sú na zabezpečenie jej zdravotnej starostlivosti, ako aj logopedických sedení pre rozvoj komunikačných schopností. Rovnako zvýšené výdavky sú v súvislosti s aktivitami maloletej W., ktorá sa v minulosti aktívne venovala športovému jazdectvu na koňoch, ktoré však musela vzdať v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov. Je však naďalej nevyhnutné, aby boli vynakladané finančné prostriedky na starostlivosť o koňa. Čo sa týka mesačných výdavkov na bývanie, tieto sú: nájomné 170 eur, úver 285 eur (spotrebný úver na zabezpečenie bývania pre seba a maloleté deti), internet 22 eur, elektrina 31 eur, spolu 508 eur mesačne. Výdavky maloletej L.: školné 42 eur mesačne, strava 100 eur, cestovné 20 eur, kultúrne podujatia 20 eur, hygienické potreby 20, školské potreby 20, školské podujatia 15, oblečenie 30, stužková 5 eur, spolu mesačne 272 eur. Mesačné výdavky maloletej W.: školné 42 eur, strava 100 eur, strava v škole 20 eur, cestovné 20, kultúrne podujatia 20, hygienické potreby 20, školské potreby 20, školské podujatia 15, oblečenie 30, stužková 7, ustajnenie koňa 190, podkutie koňa 25, spolu 509 eur. Mesačné výdavky maloletej U.: školné 83 eur, strava 100, strava v škole 25, cestovné 20, kultúrne podujatia 20, hygienické potreby 20, školské potreby 20, školské podujatia 15, oblečenie 30, logopédia 20, spolu 352 eur. Uviedla, že uznesenie Okresného súdu Martin 19P/141/2017-21 zo dňa 28.06.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletou U., je nevyhovujúce. Realizácia tohto styku je veľmi komplikovaná, nakoľko každá realizácia začína alebo končí privolaním policajnej hliadky, nakoľko otec nedodržiava prevzatie a odovzdanie. Rovnako vyvoláva rôzne konflikty a potýčky. Realizácia tohto styku negatívne vplyva na maloletú, o čom vypovedala aj maloletá W. pri pohovore so zákonnou sudkyňou dňa 13.08.2018. Nakoľko maloletá U. je dieťaťom s narušenou komunikačnou schopnosťou, je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť príprave do školy, ktorá je v čase realizácie styku otca s maloletou komplikovaná,

nakoľko tento nedodržiava režim a toto negatívne vplýva na maloletú. Na základe toho navrhla, aby bol upravený styk otca s maloletou U. každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod.

4. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník a otec maloletých detí a plnoletej, súd pojednával podľa § 31 CMP v ich neprítomnosti. K pojednávaniu v neprítomnosti otca súd poznamenáva, že opakovane od podania návrhu vytyčoval termíny pojednávania. Posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len so skutočnosťami, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. Strana sporu musí výslovne žiadať o odročenie termínu pojednávania, nakoľko ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní bez žiadosti o odročenie termínu pojednávania nemožno považovať za žiadosť strany sporu, resp. jej zástupcu o odročenie termínu pojednávania. V žiadosti o odročenie termínu pojednávania je potrebné nie len tvrdiť, že existujú dôvody na odročenie pojednávania, ale je potrebné preukázať aj ich dôvodnosť. Včasnosť oznámenia dôvodu na odročenie termínu pojednávania v súlade s ustanovením § 183 ods. 3 CSP súd vyhodnotí pri rozhodovaní dôvodnosti návrhu na odročenie pojednávania. Dôležitosť dôvodu, pre ktorý účastník resp. strana sporu žiada o odročenie pojednávania však nemožno posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Aj keď strana sporu uvádza dôvod, inak spôsobilý viesť k záveru o odročenie pojednávania, nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať a to najmä vtedy, ak nie je využívaný v súlade so zmyslom a účelom ustanovenia § 183 CSP, ale k zámerným procesným obštrukciám, sledujúcim predovšetkým bezdôvodné preťahovanie občianskeho súdneho konania a zvyšovanie nákladov s tým spojených.

5. Termín vytyčený na 13.08.2018 otec navrhoval odročiť z dôvodu, pretože sa mu nepodarilo zabezpečiť si právneho zástupcu a zmapovať náklady maloletých detí. Po oznámení, že súd uvedené ako dôvod odročenia neakceptuje otec predložil v deň pojednávania o 11.31 hod. (pojednávanie vytyčené na 12.00 hod.) lekárske potvrdenie, že jeho zdravotný stav neumožňuje jeho účasť na pojednávaní bez ohrozenia života a zdravia. Súd akceptoval ospravedlnenie otca a odročil termín pojednávania na 21.09.2018. Nasledujúci deň prišlo do spisu oznámenie o prevzatí zastupovania otca so žiadosťou o odročenie pojednávania (vytyčené na deň predtým), ktorého súčasťou bola aj PN otca. Z nej vyplýva práceneschopnosť otca od 23.07.2018. Pojednávanie vytyčené na 21.09.2018 bolo odročené z dôvodu PN na strane otca (ospravedlnenie doručené súdu dňa 20.09.2018). Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti otca súd pojednávania následne nevytyčoval, nakoľko z pravidelného šetrenia opodstatnosti PN sociálnou poisťovňou vyplývalo, že táto je medicínsky opodstatnená. Po ukončení pracovnej neschopnosti otca súd vytyčil pojednávanie na 07.10.2019, ktoré bolo zrušené z dôvodu na strane právnej zástupkyne matky. Nový termín pojednávania bol vytyčený na 08.11.2019 o 9.00 hod. V deň pojednávania o 7.40 hod. bola právnym zástupcom otca doručená dohoda o ukončení Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 07.11.2019 a na mailovú adresu sudcu otec zaslal ospravedlnenie v deň pojednávania o 7.05 hod. Súčasťou otcovho mailu bolo aj potvrdenie o akútne zhoršenom zdravotnom stave, ktorý mu neumožňuje účasť na pojednávaní. Súd v kontexte vyššie uvedeného vyhodnotil postup otca ako obštrukčný a uvedené ospravedlnenie neakceptoval. Do úvahy súd zobral aj skutočnosť, že úplne rovnaký postup zvolil otec vo veci vedenej pod sp.zn. 15C/70/2017. Pojednávanie dňa 08.11.2019 uskutočnil a odročil ho na 11.12.2019 o 11.00 hod. Otec opakovane o 10.46 v deň tohto pojednávania predložil potvrdenie o akútne zhoršenom zdravotnom stave, ktorý mu neumožňuje účasť na pojednávaní a požiadal o odročenie pojednávania. Súd vyhodnotil aj toto konanie otca ako účelové a nepovažoval návrh na odročenie pojednávania za dôvodný, za preukázaný a podaný včas. Z tohto dôvodu pojednávanie vo veci vykonal a vo veci na tomto pojednávaní aj rozhodol.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, plnoletého dieťaťa, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis - dohoda o podmienkach štúdia na Súkromnej základnej škole M. L. X., W. XX/B zo dňa 01.09.2017 + Rozhodnutie zriaďovateľa Súkromnej základnej školy M. L., W. XX/B, X. zo dňa 18.11.2019; vyúčtovanie za logopedickú intervenciu vypracovaného X. L. N., riaditeľka školy, Súkromná základná škola M. L.; výpisy z osobného účtu matky + plnoletej; výpis z Edupage.org maloletej W. zo dňa 15.07.2019; výpis z Edupage.org plnoletej; potvrdenie o prijme vystavené spoločnosťou X. V., V.R.J.; Zmluva o splátkovom úvere (úver na bývanie) zo dňa 12.06.2018; predpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny V. O.; Splátkový kalendár o poskytovaní služieb v sieti internet zo dňa 20.07.2018 spoločnosti P.; predpis mesačných záloh V. P.; Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin č. 200-012337-CA02/2018 zo dňa 05.10.2018 + Potvrdenie o nemocenských dávkach zo dňa 19.11.2019; Odpoveď na lustráciu v SP matka + otec; Potvrdenie zamestnávateľa otca zo dňa

19.11.2019; Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

7. Matka zotrvala podanom návrhu. Uviedla, že otec sa opakovane vyhýba vytýčenému pojednávaniu, napriek tomu, že sa bežne pohybuje po Martine a realizuje pravidelne aj svoj styk s maloletou U.. Deti sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti. Otec sa okrem styku s maloletou U. o deti žiadnym spôsobom nestará, nejaví žiadny záujem, nepodieľa sa na úhrade ich životných potrieb. Platí výživné vo výške 100 eur mesačne na maloleté deti. V priebehu konania bola nútená zabezpečiť si samostatné bývanie, na čo si vzala hypotekárny úver, ktorý spláca vo výške 350 eur mesačne. Okrem toho platí predpis mesačných zálohových platieb 170 eur mesačne, elektrina predpis 31 eur mesačne, televíziu 21,90 eur mesačne. Nie je už konateľkou spoločnosti L., V..R..J., v ktorej jediným konateľom ostal otec. Naďalej je spoločníčkou tejto spoločnosti s výškou obchodného podielu 50%. Zamestnala sa v spoločnosti X. V., V..R..J.. Maloletá W. si našla brigádu, aby sa mohla finančne starať o kone, ktoré patria spoločnosti L., V..R..J.. Otec sa s maloletou U. stretáva, ale nedodržiava termíny prevzatia a odovzdania maloletej a pri preberaní a odovzdávaní vznikajú konfliktné situácie, v dôsledku čoho tieto začala realizovať plnoletá za ňu. Navrhla, aby sa styk otca s maloletou realizoval každú druhú sobotu a nedeľu na dve-tri hodiny, pretože podľa nej je to dostatočný fond času na realizovanie aktivít, ktoré otec s maloletou aktuálne vykonáva - chodia po aquaparkoch, obchodných centrách, sú na chalupe, v penzióne, prípadne maloletá pozerá televíziu + tablet. K pomeroch otca uviedla, že keď žili v spoločnej domácnosti bol príjem otca zo spoločnosti L., V..R..J.. okolo 1 800 eur mesačne. Pravidelne sa podieľala finančnými prostriedkami na úhrade nákladov spojených s domácnosťou. Čo sa týka príjmu zo spoločnosti L., V..R..J., ide o príjmy, ktoré otcovi boli vyplácané prostredníctvom účtu spoločnosti a bol riadne tento príjem nahlásený na Sociálnu poisťovňu. O iných príjmoch otca nevedela.

8. Plnoletá pristúpila k návrhu matky do 31.08.2019. Od 01.09.2019 sa zamestnala, nakoľko neúspešne absolvovala prijímacie skúšky na vysokú školu. Zamestnala sa v spoločnosti X. V., V..R..J.. za minimálnu mzdu. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Aktuálne asistuje pri odovzdávaní maloletej. Otec, keď preberá maloletú, mešká tak v intervale pol až trištvrt hodiny. Keď maloletú odovzdáva, meškáva v intervale trištvrt hodiny až troch hodín. Jej si otec nedovolí nadávať alebo vyskakovať na ňu tak ako na matku. Po dovŕšení plnoletosti jej otec začal posielat výživné na osobný účet vo výške 100 eur mesačne. Jej výdavky boli bežné, zvýšené výdavky jej vznikali s prípravou a s podaním prihlášky na vysokú školu. Nosí kontaktné šošovky alebo okuliare.

9. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- školné na školský rok pre maloletú U. je 996 eur ročne; od 01.02.2020 vo výške 1 092 eur ročne (dohoda o podmienkach štúdia na Súkromnej základnej škole M. L. X., W. XX/B zo dňa 01.09.2017 + Rozhodnutie zriaďovateľa Súkromnej základnej školy M. L., W. XX/B, X. zo dňa 18.11.2019);
- v druhom polroku školského roka 2017/2018 maloletá U. absolvovala šesť tréningov logopedickej intervencie po 7,50, spolu 45 eur (vyúčtovanie za logopedickú intervenciu vypracovaného X.. L. N., riaditeľka školy, Súkromná základná škola M. L.);
- matka uhradila platbu za lyžiarsky výcvik maloletej U. vo výške 185 eur mesačne (výpis z osobného účtu matky január 2019);
- maloletá U. L. W. sa stravujú v školskej jedálni, kde matka hradí sumu v rozmedzí 20 - 25 eur mesačne (výpisy z osobného účtu matky);
- matka uhradila školné maloletej W. za šk.r. 2017/2018 vo výške 500 eur a v šk.r. 2018/2019 vo výške 500 eur na O. V. Š., X.. R.. Š. XX, X. (výpis z Edupage.org maloletej W. zo dňa 15.07.2019);
- matka uhradila školné plnoletej za šk.r. 2017/2018 vo výške 500 eur (výpis z Edupage.org plnoletej);
- plnoletá absolvovala sústredenie na lekársku fakultu v Košiciach, za ktoré matka uhradila sumu 350 eur, za prihlášky na vysokú školu uhradila sumu 40 eur (výpis z osobného účtu matky september 2018 + február 2019);
- otec na výživu plnoletej L. uhradil sumu 760 eur za obdobie od 5/2017 - 12/2017, sumu 1 200 eur za obdobie od 1/2018 - 12/2018, sumu 800 eur za obdobie od 1/2019-8/2019; na výživu maloletej W. za obdobie od sumu 760 eur za obdobie od 5/2017 - 12/2017, sumu 1 200 eur za obdobie od 1/2018 - 12/2018, sumu 1 000 eur za obdobie od 1/2019 - 10/2019; na výživu maloletej U. za obdobie od sumu 760 eur za obdobie od 5/2017 - 12/2017, sumu 1 200 eur za obdobie od 1/2018 - 12/2018, sumu 1 000 eur za obdobie od 1/2019 - 10/2019 (výpisy z osobného účtu matky + výpisy z osobného účtu plnoletej);
- čistý príjem matky bol za obdobie od 07/2018 - 12/2018 vo výške 6 212,70 eur, za obdobie od 1/2019 - 10/2019 vo výške 10 407,50 eur (potvrdenie o príjme vystavené spoločnosťou X. V., V..R..J.);

- priemerný mesačný vymeriavací základ matky bol v spoločnosti L. , V..R..J.. za obdobie od 1/2017 - 12/2017 vo výške 2 493,68 eur; za obdobie od 1/2018 - 6/2018 vo výške 2 371,72 eur (Odpoveď na lustráciu v SP);
- matke bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 68.850 eur, výška mesačnej splátky 239,56 eur + poistením vo výške 45 eur mesačne (Zmluva o splátkovom úvere (úver na bývanie) zo dňa 12.06.2018);
- náklady matky na domácnosť: elektrina 31 eur mesačne (predpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny V. O.), internet vo výške 21,90 eur mesačne (Splátkový kalendár o poskytovaní služieb v sieti internet zo dňa 20.07.2018 spoločnosti P.); zálohové platby vo výške 170 eur mesačne (predpis mesačných záloh V. P.);
- otcovi bol priznaný nárok na nemocenské vo výške 32,98196000 eur/deň za obdobie od 2.08.2018 do zániku nároku, celkovo bolo otcovi za obdobie od 08/2018 - 07/2019 vyplatené nemocenské vo výške 11 676,20 eur (Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin č. 200-012337-CA02/2018 zo dňa 05.10.2018 + Potvrdenie o nemocenských dávkach zo dňa 19.11.2019);
- priemerný mesačný vymeriavací základ otca bol v spoločnosti L. , V..R..J.. za obdobie od 1/2017 - 12/2017 vo výške 2 098,59 eur; za obdobie od 1/2018 - 7/2018 vo výške 1 951,60 eur (Odpoveď na lustráciu v SP);
- otec je zamestnaný organizácie C. C. V. M. od 01.11.2019 ako lekár urgentnej medicíny, mesačná mzda je dohodnutá vo výške 2 100 eur (Potvrdenie zamestnávateľa otca zo dňa 19.11.2019);
- otec špecifikoval:
  - svoje záväzky vo výške 63 000 eur so splátkou hypotekárneho úveru 580,05 eur mesačne + poistenie úveru vo výške 33,77 eur mesačne a vo výške 4 860 eur so splátkou pôžičky vo výške 73,39 eur + poistenie vo výške 3,94 eur mesačne,
  - dobrovoľne sa podieľa na výžive maloletých detí vo výške 100 eur mesačne a každé z nich a na výžive plnoletej sa podieľal sumou 100 eur mesačne do 31.08.2019
  - náklady na elektriku 156 eur mesačne,
  - náklady na maloletú U. vo výške 100 eur mesačne + iné výdavky na maloletú vo výške 200 eur mesačne (Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch).

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

11. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1, 2, 4 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Medzi rodičmi v konaní nebola otázka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov sporná. Matka žiadala maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s čím otec od začiatku konania nesúhlas nevyjadril, nepodal návrh na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Matka od opustenia spoločnej domácnosti s otcom, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Súd dospel k záveru, že matka bude schopná zabezpečiť aj v budúcnosti stabilné výchovné prostredie pre maloleté deti. Z uvedeného dôvodu zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať majetok.

19. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletých detí a t.č. pľnoletého dieťaťa, ale aj z možností a schopností na strane oboch rodičov. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že:

- pľnoletá L. bola do 31.08.2019 študentkou V. O. V. Š. - M.H. P., s čím matke vznikali zvýšené výdavky na úhradu školného (42 eur mesačne), školských pomôcok a potrieb (20 eur mesačne), školských aktivít (15 eur mesačne), stužkovej (5 eur mesačne), záujmovej a krúžkovej činnosti. Zároveň matke vznikali náklady spojené s uspokojovaním bežných potrieb pľnoletej ako sú strava (100 eur mesačne), ošatenie (30 eur mesačne), hygiena (20 eur mesačne), cestovné (20 eur mesačne), kultúrne podujatia (20 eur mesačne), ktorých výšku matka v konaní zdokladovala. Výdavky maloletej v tejto časti predstavujú sumu cca 270 eur mesačne a súd ich vyhodnotil ako opodstatnené. Vo vzťahu k pľnoletej súd zistil zvýšený výdavok s kontaktnými šošovkami, resp. okuliarmi a úplne prirodzene jej vznikli zvýšené výdavky s prípravou a s absolvovaním prijímacích skúšok na vysokú školu v poslednom školskom roku.
- maloletá W. je žiačkou V. O. V. Š. - M. P.C., s čím má matka zvýšené výdavky na úhradu školného (42 eur mesačne), školských pomôcok a potrieb (20 eur mesačne), stravného v školskej jedálni (cca 25 eur mesačne), školských aktivít (15 eur mesačne), stužkovej (7 eur mesačne), záujmovej a krúžkovej činnosti. Zároveň matke vznikajú náklady spojené s uspokojovaním bežných potrieb maloletej W. ako sú strava (100 eur mesačne), ošatenie (30 eur mesačne), hygiena (20 eur mesačne), cestovné (20 eur mesačne), kultúrne podujatia (20 eur mesačne), ktorých výšku matka v konaní zdokladovala. Výdavky maloletej v tejto časti predstavujú sumu cca 300 eur mesačne a súd ich vyhodnotil ako opodstatnené. Vo vzťahu k záujmovej činnosti maloletej W. matka poukazovala, že maloletá sa pravidelne profesionálne

venuje koňom s čím vznikajú zvýšené výdavky (ustajnenie koňa 190, podkutie koňa 25 eur). Súd akceptoval a zohľadnil koniček maloletej do celkovej sumy určeného výživného, avšak určite nie vo výške matkou tvrdených (preukázaných) nákladov. Jednak sa nestotožnil s tvrdením matky, že je to otec, ktorý si neplní „záväzky“ voči koňom patriacim spoločnosti L., V.R..J., nakoľko aj ona sama je spoločníčkou tejto spoločnosti, na druhej strane samotná maloletá sa svojou prácou brigádnicke podieľa na úhrade týchto nákladov, čo možno hodnotiť vzhľadom na nákladnosť tejto záľuby ako správne.

- maloletá U. je žiačkou Súkromnej základnej školy M. L. X., s čím má matka zvýšené výdavky na úhradu školného (83 eur mesačne), školských pomôcok a potrieb (20 eur mesačne), stravného v školskej jedálni (cca 25 eur mesačne), školských aktivít (15 eur mesačne), záujmovej a krúžkovej činnosti. Zároveň matke vznikajú náklady spojené s uspokojovaním bežných potrieb maloletej U. ako sú strava (100 eur mesačne), ošatenie (30 eur mesačne), hygiena (20 eur mesačne), cestovné (20 eur mesačne), kultúrne podujatia (20 eur mesačne), ktorých výšku matka v konaní zdokladovala. Vo vzťahu k maloletej U. súd zistil zvýšený výdavok s pravidelnými návštevami logopéda vo výške 20 eur mesačne. Výdavky maloletej v tejto časti predstavujú sumu cca 350 eur a súd ich vyhodnotil ako opodstatnené.

20. Pri určovaní výšky výživného u matky zohľadnil súd jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorú nie je možné finančne vyčíslieť. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov rodičov plnoletej a maloletých detí, obaja rodičia sú naďalej spoločníkmi v spoločnosti L., V. R. J.. Priemerný mesačný vymeriavací základ matky za obdobie od 1/2017 - 12/2017 bol vo výške 2 098,59 eur (cca 1 500 eur v čistom); za obdobie od 1/2018 - 7/2018 vo výške 1 951,60 eur (cca 1 420 eur v čistom). Po zmene zamestnávateľa bola priemerná mzda matky za obdobie od 07/2018 - 12/2018 vo výške 1 035,45 eur mesačne a za obdobie od 1/2019 - 10/2019 vo výške 1 040,75 eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavku na maloleté deti, do 31.08.2019 bola poberateľkou prídavku na plnoletú a uplatňuje si daňový bonus. Hradí náklady na domácnosť - nájomné 170 eur, spotrebný úver 285 eur, internet 22 eur, elektrina 31 eur, spolu 508 eur mesačne. Otec vo vzťahu k preukázaniu svojich príjmov a výdavkov v konaní ostal nečinný. Z lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že jeho priemerný mesačný vymeriavací základ bol v období od 1/2017 - 12/2017 vo výške 2 098,59 eur (cca 1 472 eur v čistom); za obdobie od 1/2018 - 7/2018 vo výške 1 951,60 eur (cca 1 428 eur v čistom). Priamo príjem otca na pojednávaní v tomto období potvrdila aj matka, ktorá ho jednak ustálila na sume okolo 1 800 eur mesačne v čistom a zároveň vyhlásila, že príjem otca bol taký ako bolo hlásené do sociálnej poisťovne, o inom príjme otca vedomosť nemala. Následne bol príjem otca v období od 01.08.2018 do 31.08.2019 tvorený nemocenskou dávkou priemerne vo výške 973 eur mesačne. Od 01.11.2019 je zamestnaný, jeho mzda je dohodnutá na 2 100 eur mesačne. Náklady otec deklaroval (nepreukázal) vo výške 847 eur (splátka úveru 580,05 eur mesačne + poistenie úveru vo výške 33,77 eur mesačne splátka pôžičky vo výške 73,39 eur + poistenie vo výške 3,94 eur mesačne; náklady na elektriku 156 eur mesačne).

21. Za daných okolností pri určovaní výživného súd zohľadnil potreby plnoletej a maloletých detí a s prihliadnutím na príjem rodičov toto primerane veku a potrebám plnoletej L. určil vo výške 250 eur mesačne, maloletej W. vo výške 250 eur mesačne a maloletej U. vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu do budúcnosti (u plnoletej do 31.08.2019). V rámci takto určenej vyživovacej povinnosti súd vyňal obdobie 01.08.2018 do 31.08.2019, za ktoré určil vyživovaciu povinnosť otca na plnoletú vo výške 150 eur mesačne, maloletú W. vo výške 150 eur mesačne a maloletú U. vo výške 130 eur mesačne. Súd mal v rámci vykonaného dokazovania preukázané, že v tomto období bol príjem otca podstatne ovplyvnený dlhodobou pracovnou neschopnosťou trvajúcou 12 kalendárnych mesiacov. O opodstatnenosti pracovnej neschopnosti otca nemal pochybnosti, nakoľko opakovaným šetrením sociálnou poisťovňou bola pracovná neschopnosť otca hodnotená ako opodstatnená. Z uvedeného dôvodu podstatný pokles príjmu otca súd zhodnotil ako objektívnu a preukázanú skutočnosť a zohľadnil ju pri určovaní vyživovacej povinnosti otca. Takto určené výživné sa javí ako primerané, odôvodňujúce potreby maloletých detí a plnoletej, ale aj primerané schopnostiam a možnostiam povinného - otca. Súd má za to, že otec pri zistenom príjme, aj po úhrade všetkých svojich nákladov bude schopný platiť maloletým deťom výživné v uvedenej výške. Súd konštatuje, že súdom stanovené výživné zohľadňuje iba časť nevyhnutých potrieb detí a je nepochybné, že matka na strane ktorej musí súd prihliadnuť na jej osobnú starostlivosť o deti, dopĺňa zdroje výživy maloletým deťom na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre ich všestranný rozvoj a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k nim. Okrem výživného od otca je matka poberateľkou prídavku na dve deti a uplatňuje si na maloleté deti daňový bonus. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky nad sumy určené vo výroku tohto rozhodnutia vyhodnotil ako nedôvodný.

22. Súd určil vyživovaciu povinnosť na plnoletú:

- od 14.11.2017 (podanie návrhu) - 31.07.2018 (začiatok PN) vo výške 250 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 250 eur/30 dní mesiaca november = 8,33 eura/deň\*17 dní mesiaca november = 141,61 eur + 8 mesiacov \* 250 eur = 2 141,61 eur;  
- od 01.08.2018 - 31.08.2019 (trvanie PN otca) vo výške 150 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 13 mesiacov \* 150 eur = 1 950 eur.

Otec mal v zmysle určenej výšky vyživovacej povinnosti uhradiť sumu 4 091,61 eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca v celkovej výške 2 200 eur; dlh na výživnom takto predstavuje sumu 1 891,61 eur, ktorú súd otcovi umožnil v splátkach po 80 eur mesačne k rukám plnoletej pod následkom straty výhody splátok.

23. Súd určil vyživovaciu povinnosť na maloletú W.:

- od 14.11.2017 (podanie návrhu) - 31.07.2018 (začiatok PN) vo výške 250 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 250 eur/30 dní mesiaca november = 8,33 eura/deň\*17 dní mesiaca november = 141,61 eur + 8 mesiacov \* 250 eur = 2 141,61 eur;  
- od 01.08.2018 - 31.08.2019 (trvanie PN otca) vo výške 150 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 13 mesiacov \* 150 eur = 1 950 eur;  
- od 01.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 250 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 3 mesiace \* 250 eur = 750 eur.

Otec mal v zmysle určenej výšky vyživovacej povinnosti uhradiť sumu 4 841,61 eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca v celkovej výške 2 500 eur; dlh na výživnom takto predstavuje sumu 2 341,61 eur, ktorú súd otcovi umožnil v splátkach po 60 eur mesačne k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

24. Súd určil vyživovaciu povinnosť na maloletú U.:

- od 14.11.2017 (podanie návrhu) - 31.07.2018 (začiatok PN) vo výške 200 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 200 eur/30 dní mesiaca november = 6,67 eura/deň\*17 dní mesiaca november = 113,39 eur + 8 mesiacov \* 200 eur = 1 713,39 eur;  
- od 01.08.2018 - 31.08.2019 (trvanie PN otca) vo výške 130 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 13 mesiacov \* 130 eur = 1 690 eur;  
- od 01.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 200 eur mesačne. Dlžné výživné za toto obdobie súd vypočítal nasledovne: 3 mesiace \* 200 eur = 600 eur.

Otec mal v zmysle určenej výšky vyživovacej povinnosti uhradiť sumu 4 003,39 eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca v celkovej výške 2 500 eur; dlh na výživnom takto predstavuje sumu 1 503,39 eur, ktorú súd otcovi umožnil v splátkach po 50 eur mesačne k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

25. Výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou U. sa viaže na § 25 ods. 2 ZR. Ide zásadne o úpravu styku toho z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. V tomto prípade ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

26. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti aj výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V predmetom konaní matka nesúhlasila s úpravou styku otca s maloletou U. v rozsahu - každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Žiadala styk otca zúžiť na každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. Súd sa nestotožnil s argumentmi matky a nevyhodnotil ich za tak závažné, aby pristúpil k zmene doteraz, na základe neodkladného opatrenia, upraveného a realizovaného styku otca s maloletou. Nebolo preukázané, že styk otca s maloletou, ktorý je upravený podľa názoru súdu v minimálnom rozsahu, ohrozuje maloleté dieťa. Ako otec s maloletou trávi čas, je na jeho rozhodnutí a zodpovednosti. Na druhej strane súd otca upozorňuje, že pri realizácii styku je povinný rešpektovať zdravotný stav a denný režim maloletého dieťaťa a zároveň čas stanovený súdnym rozhodnutím na prevzatie a odovzdanie maloletej.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.