

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010573
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521010573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

E. Z., nar. XX.XX.XXXX, v Z., trvale bytom O. hrdlo XXX/XX, Z., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 13.09.2021

sa uznáva vinnou, že

dňa 13.09.2021 v čase o 14.20 hod. v Bratislave na Holičskej ulici č. 22 neoprávnene prechovávala 1ks PVC sáčok s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, 1ks zložený papierik s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, 1ks plastovú trubičku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, o ktorých sa vyjadrila, že sa jedná o pervitín, ktoré po zákonom poučení a výzve dobrovoľne vydala hliadke OO PZ Petržalka-juh, pričom vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, a preto boli zaistené veci podrobené znaleckému skúmaniu KEÚ PZ Bratislava, ktorý v záveroch posudku B.-N.-S.-XXXX/XXXXX konštatoval, že v predloženom PVC sáčku sa nachádzal béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 194 mg, s priemernou koncentráciou 68,6% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 133 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu schopnej ovplyvniť psychiku konzumenta, v zloženom papieriku sa nachádzali zvyšky materiálu s hmotnosťou 2 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť metamfetamínu; pričom toto množstvo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy, v plastovej injekčnej striekačke sa nachádzali zvyšky materiálu s hmotnosťou 3 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu a metylsulfonyletánu, pričom toto množstvo nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy. Na predloženom stere z rúk obv. E. Z. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, ktorý je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

teda

obvinená: E. Z., dátum narodenia: XX.XX.XXXX
neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

čím spáchala

prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré v zmysle § 74 odsek 1 Tr. zák. vykoná ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2022, súd umožnil obžalovanej urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bola poučená v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaná E. Z. urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, s tým, že toho veľmi ľutuje.

Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
 - bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
 - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
 - bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý jej je kladený za vinu
 - dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- odpovedala zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora bolo, že nemá výhrady voči vyhláseniu obžalovanej. Obhajca obžalovanej tak isto navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať.

Súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní bol za súhlasu procesných strán prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria znalkyne W.. N. M. z prípravného konania. Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovanej E. Z. bol diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých návykových látok. Znalkyňa konštatovala u obžalovanej, že v čase spáchania skutku mohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Znalkyňa psychiatrickým vyšetrením zistila, že obžalovaná netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Psychiatrické vyšetrenie preukázalo, že obžalovaná dlhodobo užíva

omamné a psychotropné látky s preferenciou pervitínu, na ktorých sa stala psychický a fyzický závislá. Ide o závislosť ťažkého stupňa s dopadom na sociálny descenzus- nezamestnanosť, zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, kriminogénne konanie a somatický korelát /hepatitída typu C/. Znalkyňa konštatovala, že obžalovaná v čase spáchania skutku mohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obžalovaná v čase spáchanie skutku mohla svoje konanie ovládať, obžalovaná má dlhodobé skúsenosti s užívaním drog, bola si vedomá nepriaznivých následkov na jej správanie a zdravie, a napriek tomu sa nimi ďalej intoxikovala. Obžalovaná bola v čase spáchania skutku pod vplyvom pervitínu, jej ovládacie schopnosti boli znížené, forenzne nevýznamne a rozpoznávacie boli plne zachované. V zmysle záverov znaleckého posudku bola a aj je obžalovaná schopná chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa konštatovala, že pobyt obžalovanej na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a navrhla obžalovanej uložiť ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, pri nedodržaní abstinencie, zmeniť na ústavné protitoxikomanické liečenie.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj listinné dôkazy a to odpis registra trestov obžalovanej, výpis z evidencie priestupkov.

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto má v registri trestov 17 záznamov. Naposledy bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/38/2019 zo dňa 18.06.2021, právoplatným toho istého dňa, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), §212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bolo jej upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 3T/123/2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/20/19 bola obžalovaná uznaná vinnou pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, t.j. do 19.09.2023. Predmetného skutku sa mala obžalovaná dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, t.j. 13.09.2021.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovanej vyplýva, že táto bola doposiaľ trikrát priestupkovo prejednávaná, a to pre priestupky proti majetku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovanej prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovanej, jej predchádzajúce odsúdenia a možnosti jej nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že spáchanie trestného činu priznala a úprimne ho oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.), a jednu priťažujúcou okolnosťou a to, že bola už za trestnú činnosť odsúdená (§ 37 ods. m) Tr. zák.). Súd pri ukladaní trestu obžalovanej prihliadol taktiež na skutočnosť, že bola doposiaľ sedemnásťkrát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom z predchádzajúcich výkonov trestov sa nepoučila a predmetného skutku, tak ako už súd vyššie uviedol sa dopustila v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženého Okresným súdom Bratislava V vo veci sp. zn. 2T/20/19.

Čo sa týka zavinenia a pohnútky zo strany obžalovanej súd konštatuje, že obžalovaná konala priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko chcela a aj porušila záujem chránený Trestným zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody, a to vo výmere desať mesiacov. Na jeho výkon zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest u obžalovanej môže splniť svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie, tak aj generálnej prevencie, zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom a vytvoriť podmienky pre jej výchovu, aby viedla riadny život a mohla sa po výkone trestu zaradiť do spoločnosti.

S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria znalkyne W.. N. M. súd obžalovanej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ambulantnou formou. Súd má za to, že liečba splní svoj účel, nakoľko obžalovaná má záujem sa liečiť z drogovej závislosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.