

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22Csp/139/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202787  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418202787.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. XXXX/X, 841 08 Bratislava, o zaplatenie 1.648,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 524,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 524,97 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.06.2018, doručenou tunajšiemu súdu 05.06.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.648,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.648,07 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia z titulu nesplatennej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.04.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6176485, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 79,69 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.868,84 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná z uvedenej sumy uhradila 876,90 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.06.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko žalovaná na výzvu nereagovala, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 19.08.2015, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 26.08.2015. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila

2. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 30.07.2018. Žalovaná v rámci vyjadrenia k žalobe uviedla, že nemá možnosť uhradiť dlžnú sumu naraz, nakoľko spláca už niekoľko pôžičiek v hodnote cca 500,- Eur. Vzhľadom na uvedené požiadala o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50,- Eur mesačne.

3. Uznesením zo dňa 22.10.2018, č.k. 22Csp 139/2018-82, súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. do konania na miesto pôvodného žalobcu.

4. Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.12.2018, č.k. 22Csp 139/2018-97, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.123,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.123,10 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

5. Na podklade odvolania podaného žalobcom do zamietajúcej časti Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.07.2019, č.k. 16Co 55/2019-118 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva obsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda uvedenú zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú bez poplatkov.

6. Predmetom konania tak po zrušení rozsudku odvolacím súdom ostala istina 524,97 Eur spolu s príslušenstvom.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 11.12.2019, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 10.12.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má v súčasnosti množstvo dlhov, ktoré nie je schopná splácať, preto sa obrátila na Centrum právnej pomoci a podala žiadosť o osobný bankrot. K dnešnému dňu ešte na ňu osobný bankrot vyhlásený nebol.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 22.04.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2015, kópiou obálky na č.l. 17-18, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.08.2015, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 8-9, notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017, sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.09.2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018, poštovým podacím hárkom na č.l. 65 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 22.04.2014 zmluvu o pôžičke č. 6176485, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytnúť finančné prostriedky vo výške 2.000,- Eur a žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 79,69 Eur (s poistením) s ročnou úrokovou sadzbou 22,20%, priemernou RPMN 20,83 %, celkovou sumou k zaplateniu vo výške 2.683,80 Eur. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uhradiť záväzkov riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.06.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v sume 238,76 Eur do 05.08.2015 s upozornením na možnosť zosplatenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaná na výzvu nereagovala a dlžné splátky neuhradila, právny predchodca pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 19.08.2015. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila z požičanej sumy splátky vo výške 876,90 Eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

18. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 22.04.2014 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, a to uzavretím zmluvy č. 6176485, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej finančné prostriedky vo výške 2.000,- Eur, ktoré mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 79,69 Eur (s poistením). Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná z požičanej sumy uhradila sumu 876,90 Eur. Nakoľko si žalovaná riadne a včas neplnila záväzky vyplývajúce zo zmluvy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.06.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v sume 238,76 Eur do 05.08.2015 s upozornením na možnosť zosplatnenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaná na výzvu nereagovala a dlžné splátky neuhradila, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 19.08.2015.

24. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v uznesení č.k. 16Co 55/2019-118 zo dňa 30.07.2019 konštatuje, že zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 22.04.2014 obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom a žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 524,97 Eur, keď v konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, pričom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 19.08.2015 z dôvodu neplatenia dohodnutých splátok žalovanou riadne a včas, mala žalovaná uhradiť celkovo sumu 1.648,07 Eur. Rozsudkom č.k. 22Csp 139/2018-97 zo dňa 10.12.2018 súd pritom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,10 Eur s príslušenstvom (v tejto časti rozsudok nebol

napadnutý odvolaním, a preto v tejto časti nadobudol právoplatnosť). Po zohľadnení týchto skutočností súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zvýšnú sumu 524,97 Eur.

25. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 524,97 Eur od 01.09.2015 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie) do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.