

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010642
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7619010642.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martinom Michalanským, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. februára 2022, v trestnej veci proti odsúdenému H. S., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 23.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 23.11.2021 podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. vyslovil, že odsúdený H. S. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatného dňa 16.1.2020, osvedčil.

V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves. V podanej sťažnosti uviedol, že okresný súd svoje rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného H. S. odôvodnil skutočnosťou, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal úmyselný prečin, pre ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/25/2020. Z pohľadu citácie § 50 ods. 4 Tr. zák. z ktorého je zrejmé, že odsúdený nevedol počas plynutia skúšobnej doby riadny život. Pri hodnotení či odsúdený viedol riadny život, súd vychádza zo správania sa odsúdeného počas celej skúšobnej doby s ohľadom aj na to, či odsúdený uhradil škodu, resp. splnil zákonné podmienky. Prvostupňový súd tak dospel k záveru, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby spáchal síce úmyselný prečin, avšak menej závažný, čoho výsledkom bolo aj jeho odsúdenie na trest povinnej práce, ktorú vykonal a z pohľadu zákona sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vychádzajúc z pripojeného spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený pritom uhradil škodu v plnej výške, ktorú spôsobil, čím odstránil tak nepriaznivé resp. škodlivé následky svojej trestnej činnosti. Objektívne je preukázané, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby s výnimkou spáchaného prečinu krádeže sa v mieste bydliska a na verejnosti správal slušne, o čom svedčia zabezpečené charakteristiky z obce, ako aj z odboru všeobecnej vnútornej správy.

S odôvodnením uznesenia okresného súdu v tom, že napriek skonštatovaniu, že odsúdený H. S. sa dopustil trestného činu v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a nejde o recidivistu v páchaní trestnej činnosti sa nemožno za žiadnych okolností stotožniť. Prokurátor poukazuje na to, že odsúdený nespáchal drobnú protiprávnu činnosť, ale dopustil sa úmyselného trestného činu. Dopustil sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. pre skutok zo dňa 18.2.2020, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/25/2020, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý vykonal dňa 25.9.2020. Z uvedeného je nesporné, že odsúdený sa dopustil ďalšieho trestného činu počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené má za to, že odsúdený H. S. nevedol riadny život v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 23.11.2021 a rozhodol, že odsúdený H. S. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženým trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov vykoná.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.11.2021 a konania mu predchádzajúceho dospel k záveru, že na podklade výsledkov vykonaného dokazovania samosudca okresného súdu pochybil, ak podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený H. S. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/111/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatného dňa 16.1.2020, osvedčil.

Prokurátor správne v dôvodoch podanej sťažnosti poukázal predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 25/2020 zo dňa 22.2.2020 právoplatný toho istého dňa, trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Krajský súd sa pri rozhodovaní o sťažnosti podrobne zaoberal aj osobou odsúdeného, a to či odsúdený sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby aj ďalšej protiprávnej činnosti. Poukazujúc na osobu odsúdeného, jeho vek a jeho komplexného správania sa, krajský súd v tejto posudzovanej trestnej veci nemal inú možnosť, než napadnuté uznesenie samosudcu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.11.2021 sp. zn. 3T 111/2019 podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušiť bez meritórneho rozhodnutia vo veci.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.