

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202882
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3521202882.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcov 1/ JUDr. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. nad E., B. XXX/X, 2/ J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. nad E., B. XXX/X, 3/ I.. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. nad E., P. XXXX/X, 4/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. P. XXXX/XX, 5/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. 3, 6/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. 3, 7/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, 8/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. nad E., C. XXXX/XX, 9/ S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXXX/XX, XX/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P., N.. M. R. E. XXX/X, XX/ L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., N. XXX/X, XX/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. P. XXXX/XX, XX/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XX/ T. K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, prechodne bytom Q. P. XX, D. XXXXX, J. M., E., všetci zastúpení JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Inovecká 8, proti žalovanému O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., C. XXXX/XX, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/11/2021 - 96 zo dňa 22. októbra 2021 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh žalobcov 1/ - 14/ na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť strpieť prechod a prejazd motorovými vozidlami žalobcov k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve alebo spoluvlastníctve, a to konkrétne k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Nove Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Lubina, zapísaných na LV č. 1074 ako pozemok parc. registra "C" č. 7027/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 440 m2, pozemok parc. registra "C" č. 7027/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 53 m2, rekreačný dom so sup. č. 695 postavený na pozemku parc. registra "C" č. 7027/2, rekreačná chatka so súp. č. 696 postavená na pozemku parc. registra "C" č. 7026/5, ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia 1/ a 2/, na LV č. 5794 ako pozemok parc. registra "E" č. 7044/5, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 508 m2, ktorých výlučným vlastníkom je žalobca 3/, na LV č. 3326 ako pozemok parc. registra "C" č. 7026/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 625 m2, pozemok parc. registra "C" č. 7026/5, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 24 m2, pozemok parc. registra "C" č. 7026/6, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 89 m2, rekreačná chalupa so súp. č. 1076 postavená na pozemku parc. registra "C" č. 7026/6, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia 3/ a 8/, a to každý vo veľkosti podielu 1/2 k celku, na LV č. 5841 ako pozemok parc. registra "E" č. 7033, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 486 m2, pozemok parc. registra "E" č. 7036, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 1305 m2, ktorých výlučným vlastníkom je žalobkyňa 4/, na LV č. 766 ako pozemok parc. registra "C" č. 7028, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 392 m2, rodinný dom so súp. č. 693 postavený na pozemku parc. registra "C" č. 7041/2, ktorých

bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia 5/ a 6/, na LV č. 5876 ako pozemok parc. registra "E" č. 7044/7, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 3652 m², pozemok parc. registra "E" č. 7045, druh pozemku: orná pôda, o výmere 1669 m², ktorých výlučným vlastníkom je žalobca 7/, na LV č. 5798 ako: pozemok parc. registra "E" č. 7044/6, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 626 m², ktorého výlučným vlastníkom je žalobca 8/, na LV č. 230 ako pozemok parc. registra "C" č. 7044/3, druh pozemku: záhrada, o výmere 3020 m², pozemok parc. registra "C" č. 7044/8, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2148 m², rodinný dom so súp. č. 690 postavený na pozemku parc. registra "C" č. 7044/8, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia 9/ a 10/, a to každý o veľkosti podielu 1/2 k celku, na LV č. 1024 ako pozemok parc. registra "C" č. 7043, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 227 m², pozemok parc. registra "C" č. 7044/4, druh pozemku: záhrada, o výmere 1725 m², pozemok parc. registra "C" č. 7044/9, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1415 m², rodinný dom so súp. č. 689 postavený na pozemku parc. registra "C" č. 7043, ktorých výlučným vlastníkom je žalobkyňa 11/, na LV č. 3452 ako: pozemok parc. registra "C" č. 7041/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 286 m², pozemok parc. registra "C" č. 7041/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 78 m², pozemok parc. registra "C" č. 7041/4, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 302 m², pozemok parc. registra "C" č. 7041/5, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 94 m², ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobca 12/, a to o veľkosti podielu 23/120 k celku, na LV č. 1171 ako pozemok parc. registra "C" č. 7040/1, druh pozemku: záhrada, o výmere 1723 m², pozemok parc. registra "C" č. 7040/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 874 m², ktorých podielovým spoluvlastníkom je žalobkyňa 13/, a to o veľkosti podielu vo výške 104/600-tin k celku, na LV č. 3556 ako pozemok parc. registra "C" č. 7039, druh pozemku: orná pôda o výmere 601 m², pozemok parc. registra "C" č. 7044/2, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 4981 m², ktorých výlučným vlastníkom je žalobkyňa 14/, (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve žalobcov“), cez pozemok vo vlastníctve žalovaného zapísaný na liste vlastníctva č. 2830 vedeného pre katastrálne územie Lubina ako pozemok parc. registra "E" č. 7044/1, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 5684 m² (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného“), a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní o zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaného. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 332 ods. 1 CSP; § 127 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Žalobcovia podľa súdu preukázali prítomnosť naliehavého právneho záujmu a nevyhnutnosť dočasne upraviť pomery medzi sporovými stranami, nakoľko konaním žalovaného (oplotením príjazdovej cesty, či iným opatrením znemožňujúcim prejazd cez ňu) by mohlo dôjsť k obmedzeniu výkonu vlastníckych práv žalobcov, a síce ak by žalovaný znemožnil prejazd žalobcom cez časť pozemku patriacu do jeho vlastníctva, ktorá tvorí príjazdovú cestu k nehnuteľnostiam (domy, chaty, záhrady) žalobcov, došlo by k zásadnému obmedzeniu žalobcov realizovať výkon svojich vlastníckych práv, a to s poukazom na ich rozsiahlosť. Rovnako tak by obmedzujúcim konaním žalovaného bolo v prípade akejkoľvek mimoriadnej udalosti alebo ohrozenia života či zdravia žalobcov a ich rodinných príslušníkov znemožnené záchranným a hasičským zložkám vykonať akýkoľvek zásah, resp. tento by mohol byť neprimerane sťažený. Vlastník susediaceho pozemku je povinný umožniť vstup na pozemky v susedstve najmä v prípade, ak k nim neexistuje iná prístupová cesta. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprimeraným spôsobom nezasiaha do práv a oprávnených záujmov žalovaného, pretože ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne najneskôr rozhodnutím vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že parcelu č. 7044/1 spolu s ďalšími parcelami nadobudol v roku 2021 v podiele 1/1. Od samotného začiatku a pri každej komunikácii so žalobcami deklaroval bezproblémový prechod k ich nehnuteľnostiam. Informoval ich o zámere oplotiť si svoj pozemok tak, aby mali prístup ku svojej nehnuteľnosti. Podľa žalovaného toho je aj fakt ako existuje realizované oplotenie, ktoré lemuje prístupovú cestu, ktorá však vznikla bez súhlasu vtedajších vlastníkov podielov na spomenutej parcele. Žalovaný aj v odvolaní deklaroval bezproblémový prechod cez jeho pozemok. Zriadenie vecného bremena žalovaný považuje za neoprávnený zásah do jeho práv ako vlastníka pozemku, no súhlasil s dohodou o povolení prejazdu cez jeho pozemok. To žalovaný prezentoval pri každom stretnutí so žalobcami. Taktiež po obdržaní neodkladného opatrenia kontaktoval žalobcov (konkrétne JUDr. E. V.) a spýtal sa ho, či stále trvajú na súdnom nariadení alebo sa

vedia dohodnúť, na čo mal dostať odpoveď, že chcú ísť mimosúdnou dohodou, a že aby mu poslal návrh dohody, čo žalovaný urobil dňa 24.11.2021. Žalobcovia žalovanému na návrh dohody neodpovedali. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobcovia 1/ - 14/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že žalovaný žalobcom pri vzájomnej komunikácii nedeklaroval bezproblémový prechod po predmetnej ceste, ktorá vedie cez jeho pozemok. Pri prvom stretnutí žalovaný dotknutým (V. E. st., Y. C., I. S., C. G., V. E. ml., B. V.) uviedol, že je vlastníkom pozemku, cez ktorý vedie predmetná cesta, a že tento pozemok bude potrebovať pre svoje vlastné účely. Povedal, že im poskytne pozemok, ktorý sa nachádza asi 10 m od predmetnej cesty, na ktorom si môžu urobiť novú príjazdovú cestu - tento priestor bol dokonca vykolíkovaný, resp. vytýčený po celej dĺžke. Žalobcovia oponovali, že na tomto mieste sa cesta vybudovať nedá, nakoľko sa tam nachádza močiar. Poukázali na to, že starosta obce o probléme čiastočne vedel a okrem iného žalobcovi 1/ povedal, že žalovaný ho žiadal o stavebné povolenie, ktoré mu však obec nevydala, nakoľko ide o chránenú oblasť, kde je stavať zakázané. Žalobcovia mali vážnu obavu, že žalovaný im znemožní prejazd / prechod cez cestu, a tak sa ani trvale tam bývajúca p. J., ani ostatní dotknutí, ktorí majú v danej lokalite svoje nehnuteľnosti, nedostanú k svojim nehnuteľnostiam. Žalobcovia sa rozhodli podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a následne sa opätovne stretli so žalovaným, ktorý bol prekvapený, že sa obrátili na súd. Vyjadril sa tak, že má údajne záujem sa so žalobcami dohodnúť, a že sa nechce súdiť. Navrhol, aby pripravili nejakú dohodu, avšak trval na tom, aby v zmluve bolo uvedené, že k podpísaniu vecného bremena dôjde až o tri roky. Uvedený časový interval odôvodnil tým, že dovtedy predpokladá, že mu Obecný úrad v Lubine vydá stavebné povolenie. Na základe tejto dohody žalobca 1/ vypracoval návrh Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Tento návrh bol žalovanému zaslaný podľa dohody e-mailom na pripomienkovanie dňa 15.06.2021. Súčasne žalobcovia stiahli návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu začínajúcich mimosúdnych rokovaní, o čom žalobca 1/ informoval žalovaného. Po niekoľkých dňoch sa žalobca 1/ telefonicky skontaktoval so žalovaným, aby sa vyjadril k návrhu zmluvy. Ten uviedol, že by so všetkým súhlasil, ale chcel by, aby v návrhu bolo uvedené, že k podpisu samotnej zmluvy o zriadení vecného bremena dôjde až o 7 rokov od podpisu Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. S týmto bol ochotný žalobca 1/, ako splnomocnený zástupca ostatných vlastníkov nehnuteľností, súhlasiť a dohodli si stretnutie na chalupe dňa 03.07.2021. Na tomto stretnutí za účasti C. Y., E. V. ml. a O. V. žalovaný uviedol, že žiadnu zmluvu nepodpíše, resp. podpíše až potom, ako mu Obecný úrad v Lubine vydá stavebné povolenie na výstavbu zrubu na jeho pozemku. Žalovaný potom, čo zistil, že návrh na neodkladné opatrenie zo súdu stiahli, odmietol návrh zmluvy o budúcej zmluve podpísať. Žalobcovia nemali inú možnosť, ako sa opätovne obrátiť na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalovaný im už viac nenavrhol žiadnu inú dohodu (okrem možnosti vybudovania úplne novej príjazdovej cesty) a jeho podmieňovanie si podpisu dohody inými skutočnosťami, ktoré žalobcovia ani len nemajú ako ovplyvniť, sa im javilo prinajmenšom ako zavádzajúce. Po doručení neodkladného opatrenia zaslal žalovaný žalobcom návrh dohody, ktorá však nespĺňala základné náležitosti a nezaručovala, že žalovaný cestu neuzavrie. Vážna obava, že žalovaný kedykoľvek oplotí svoj pozemok a zamedzí prístupu žalobcov k ich nehnuteľnostiam, stále trvá. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcov uviedol, že je za mimosúdnou dohodou a je ochotný podpísať súhlas s prejazdom žalobcov cez jeho pozemok, aj keď si myslí, že spomínaná cesta je nelegálna, nikde nie je zapísaná a neexistuje žiaden záznam o tom, že by ktokoľvek z vtedajších vlastníkov súhlasil s jej vybudovaním. To znamená, že žalobcovia nemajú žiaden nárok na to, aby trvali na súdnom nariadení alebo vecnom bremene. Cesta leží na parcele, ktorá vždy patrila podielovo okrem C. M. (podiel 1/4) aj matke žalovaného (podiel 1/4), ktorá je sestrou C. M.. V súvislosti s vybudovaním cesty nebola matka žalovaného oslovená a p. R. I. a p. I. J. nikdy neboli vlastníkmi danej parcely. Žalobca 1/ žalovanému povedal, že on dal na pozemok v terajšom vlastníctve žalovaného naviezť kamenivo, čo urobil bez súhlasu vtedajších vlastníkov. Žalovaný sa po nadobudnutí celého podielu na predmetnej nehnuteľnosti stretol so žalobcami a spomínal, že parcelu 7044/1 by si chcel oplotiť. Na to sa žalobcovia vyjadrili, že oni nie sú za oplotenie. Takisto prišlo k debate o posunutí nelegálnej cesty. Na to žalobcovia najprv tvrdili, že nemajú na to finančné prostriedky a potom začali argumentovať močiarom, ktorý ale nie je na mieste, ktoré im žalovaný ponúkol. Bolo na kraji spomínanej parcely. To by žalovanému zabezpečilo maximálne využitie jeho pozemku a im do budúcnosti vyriešenie problému s prístupom k ich nehnuteľnostiam. Oni so žiadnym návrhom nesúhlasili. Keďže žalovanému záležalo a stále záleží na dobrých susedských

vzťahoch, rozhodol sa že ponechá veci tak, ako sú, a pozemok si oplotí popri spomínanej ceste, čoho dôkazom sú aj fotky realizácie oplotenia z leta a z októbra roku 2021. Žalovaný žalobcom povedal, že môžu spísať dohodu o súhlase s prejazdom cez jeho pozemok. Taktiež im povedal, že akonáhle si vybaví veci, ktoré potrebuje ohľadom stavby zrubu (nie však v chránenej lokalite ale v extraviláne obce), tak sám zriadi vecné bremeno prejazdu cez pozemok. Na toto žalobcovia nepristúpili. Žalovaný nechcel žiadne časové ohraničenie. Žalobcovia sa za desiatky rokov, počas ktorých sú vlastníkami daných nehnuteľností, ani raz nepokúsili naviazať kontakt ani s jedným podielnikom danej parcely, aby si vyriešili a zlegalizovali prejazd cez pozemok.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlejšej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu.

9. Odvolací súd v predmetnej veci, na rozdiel od právneho názoru súdu prvej inštancie, nedospel k záveru, že by bola potrebná bezodkladná úprava pomerov medzi žalobcami a žalovaným. Podľa žalobcov žalovaný opakovane deklaroval zámer oplotiť svoj pozemok takým spôsobom, ktorý by znemožnil používanie tej časti cesty, ktorá prechádza cez jeho nehnuteľnosť. V konaní bolo osvedčené, že prístupová cesta k predmetným nehnuteľnostiam vo vlastníctve, či spoluvlastníctve žalobcov, vedie cez pozemok vo vlastníctve žalovaného. Táto skutočnosť samotná nemôže byť dôvodom potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovaným spočívajúcej v obmedzení vlastníckeho práva žalovaného, keď vo vzťahu k prístupu k predmetným nehnuteľnostiam žalobcov išlo o dlhodobý stav prístupu z pozemku evidovaného na LV. č. 2830, parc. reg. „E“ č. 7044/1, a to bez ohľadu na to, kedy žalovaný túto nehnuteľnosť nadobudol. Tiež žalobcovia v tomto smere uvádzali, že išlo o zaužívaný spôsob prístupu k ich nehnuteľnostiam. Potreba bezodkladnej úpravy preto mohla byť daná len osvedčením takého konania žalovaného, ktorým by obmedzoval prístup žalobcov a žalobcovia by tak nemali prístup k svojim nehnuteľnostiam z iného miesta.

10. Obava žalobcov, ako vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listín predložených žalobcami, vyvstala predovšetkým z toho, že medzi žalobcami a žalovaným nedošlo k dohode na uzavretí zmluvy o zriadení vecného bremena. Podľa žalobcov žalovaný s nimi rokovoval o uzatvorení zmluvy o zriadení vecného bremena, avšak jej uzatvorenie mal podmieňovať tým, že žalobcovia vybaví pre žalovaného u starostu obce stavebné povolenie pre zamýšľanú stavbu žalovaného. Odvolací súd má za to, že ani táto skutočnosť, že rokovania o uzatvorení zmluvy o zriadení vecného bremena neboli úspešné, spolu s tým, že prístupová cesta vedie cez pozemok žalovaného, nezakladá dôvodnosť návrhu žalobcov na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia. Žalobcovia neosvedčili, že žalovaný svojím konaním nejakým spôsobom prístup žalobcov k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve alebo spoluvlastníctve obmedzuje, či to, že existuje dôvodný predpoklad, že žalovaný tak bude konať v blízkej budúcnosti, a že takýmto konaním žalovaného hrozí ujma na strane žalobcov.

11. Žalobcovia osvedčovali existenciu dôvodnej obavy z toho, že im žalovaný znemožní prístup k svojim nehnuteľnostiam len na základe čestného prehlásenia podpísaného žalobcami zo dňa 29.05.2021, v ktorom uviedli, že sa zúčastnili rokovania so žalovaným dňa 29.05.2021, na ktorom sa mal žalovaný vyjadriť tak, že prechod cez svoj pozemok žalobcom neumožní a nepodpíše žiadnu dohodu o vecnom bremene a vecné bremeno a právo prechodu a prejazdu umožní len vtedy, ak mu žalobcovia vybaví u starostu povolenie na stavbu jeho pozemku. Odvolací súd má za to, že nie je možné dostatočne osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov na základe takéhoto dôkazu, keď prehlásenie žalobcov opätovne len uvádza tie skutočnosti, ktoré žalobcovia už tvrdili v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktoré žalovaný v podanom odvolaní rozporuje. Žalovaný v odvolaní dokonca uvádza, že žalobcom deklaruje bezproblémový prechod cez jeho pozemok. Z povahy veci je zrejmé, že žalobcovia majú záujem na tom, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako sa ho domáhajú, a preto možno očakávať, že žalobcovia budú produkovať takéto dôkazy, t. j. čestné prehlásenia o tom, že hrozí určitá obava z konania žalovaného, avšak bez osvedčenia takejto obavy aj na základe ďalších dôkazov, ktoré by osvedčovali dôvodnosť návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je možné dostatočne osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Odvolací súd poukazuje tiež na to, že Ústava SR v čl. 20 garantuje každému právo vlastníť majetok. Súčasťou vlastníckeho práva je právo vlastníka predmet svojho vlastníctva držať, užívať a nakladať s ním. Obmedzenia výkonu vlastníckeho práva môžu vychádzať iba z právneho predpisu a musia byť len v nevyhnutnej miere. Za obmedzenie v nevyhnutnej miere nie je možné považovať také neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané pred začatím konania, a ktoré z povahy veci nemôže konzumovať konanie vo veci samej, keď súd zároveň neuloží žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej. Súd prvej inštancie takúto povinnosť žalobcom neuložil, pričom neodkladné opatrenie obmedzil na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré však vzhľadom na vôľu žalobcov môže, ale aj nemusí byť z ich strany iniciované, čím došlo k nedôvodnému zásahu do práv žalovaného.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Nakoľko v predmetnej veci išlo o konanie o nariadení neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania vo veci samej a konanie o nariadení neodkladného opatrenia sa rozhodnutím súdu končí, pričom odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania podľa § 396 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol úspešný žalovaný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému vznikli trovy konania, a preto odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).