

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116217656
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116217656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: N. R., T. XX.X.XXXX, U. H. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. B. G., v konaní o zaplatenie 1.304,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsntančného konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 8.7.2016 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.304,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne z tejto sumy od 19.8.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 7.4.2012 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. 8734467001 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl. , § 716 a nasledovne zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky banky. Na základe zmluvy a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej iba „VOP“) žalobca ako banka pre žalovaného ako majiteľa účtu zriadil a vedie bežný účet č. SK455600000008734467001. Podľa žalobcu sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania na účte vo výške 1.304,97 Eur, pričom sumu neuhradila ani na výzvu žalobcu. V zmysle výpisu z účtu bol nepovolené prečerpanie žalovaného ku dňu podania žaloby vo výške 1.304,97 Eur. Žalobca tak žiadal v zmysle úrokovej sadzby platnej od 1.7.2012, aby súd priznal aj úrok vo výške 28 % ročne z dlžnej sumy od 19.8.2016 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk dňa 18.5.2017 vyjadril podaním doručeným súdu dňa 1.6.2017 (č.l. 34). Vo vyjadrení uviedla, že nárok žalobcu považuje za nedôvodný, v rozpore so zákonom a Ústavou SR, pričom samotný nárok považovala za úžeru. Právny úkon uzatvorenia zmluvy medzi ňou a žalobcom považovala za absolútne neplatný, pretože ju žalobca uviedol do omylu a nároku je voči nej plnenie bez právneho dôvodu. Zmluvu uzavretú so žalobcom žalovaná uzavrela ako typovú, predtlačenú zmluvu, ktorú musela podpísať vcelku. Pričom v samotnej zmluve podľa názoru žalovanej chýbajú určité a zrozumiteľne vymedzené náležitosti ako je predmet a odplata zmluvy. Rovnako tvrdila, že zmluva je rozpore s dobrými mravmi, pričom veriteľa požaduje plnenie nemožné a za neprimerane vysokú odmenu. Poukázala na absenciu jej vôle uzavrieť takú zmluvu. Ďalej uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré bližšie nešpecifikovala, iba uviedla, že si žiadnu zmluvu o čerpaní debetu nedojednala.

4. Dňa 23.6.2017 doručil žalobca súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej, v ktorom zotrval na podanej žalobe a konštatoval, že tvrdenia žalovanej nespĺňajú podmienky procesnej obrany vyplývajúcej z ustanovení o civilnom sporovom procese. Žalovaná poukázala na rozsiahle pochybenia zmluvy, pričom išlo o tvrdenia bez akýchkoľvek dôkazov. Vyjadrenie žalovanej tak považoval za účelové a nepodložené. Žalovaná preukázateľne uzavrela predmetnú zmluvu o bežnom účte a čerpala peňažné prostriedky, čo dokazujú výpisy z účtu žalovanej. O úrokových sadzbách pri nepovolenom prečerpaní bola žalovaná okrem zmluvy a vývesky informovaná aj v jednotlivých výpisoch z účtu. K vyjadreniu doložil výpis z účtu žalovanej za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2014, od 1.1.2014 do 31.12.2014 a obdobie od 1.1.2015 do 18.8.2015.

5. Dňa 17.7.2017 doručila žalovaná vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu (č.l. 57 a nasl.), v ktorom uviedla, že jej nie je zrejmé, na základe čoho žalobca uplatňuje svoj nárok vyplývajúci z povoleného prečerpania, nakoľko v žiadnom bode zmluvy nie je spomínané povolené prečerpanie na jej účte. Ďalej v zmluve nie sú zakotvené podmienky na spoplatňovanie prečerpaného limitu, chýba dátum konečnej splatnosti prečerpanej sumy. Ďalej namietala, že pri podpise zmluvy jej nebola poskytnutá odborná pomoc a neboli jej vysvetlené dôsledky. Rovnako namietala aj bezhotovostný prevod z jej účtu na iný účet banky. Na základe uvedeného nesúhlasila s nárokom uplatňovaným v žalobe. K vyjadreniu priložila posúdenie inej (obdobnej zmluvy) Ministerstvom spravodlivosti SR.

6. Súd vo veci nariadil a dňa 11.2.2019 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.12.2018 ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti s tým, že súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a žalovanej. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Súd na pojednávaní rozhodol rozsudkom tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, nakoľko žalobca v samotnej žalobe neuviedol, z čoho samotná žalovaná suma pozostáva. Podľa názoru súdu v rozsudku zo dňa 11.2.2019 bolo povinnosťou žalobcu už v žalobe súdu popísať skutočnosti, z ktorých by bolo možné jednoznačne a nepopierateľne zistiť, na akom základe tento vznikol, kedy a v akej sume žalovaný finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej platobnej karty čerpal a podobne. Opis rozhodujúcich skutočností o tom, z akých jednotlivých položiek celkový nárok žalobcu pozostáva, tak ako už bolo konštatované vyššie, nemožno nahradiť predložením listinných dôkazov, z ktorých rovnako nevyplýva dôvodnosť podanej žaloby. Žalobca dokonca súdu nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou zmluvy zo dňa 7.4.2012, ale predložil všeobecné obchodné podmienky účinné o 4 roky neskôr ako bola zmluva uzavretá. Rovnako doložil sadzobníky účinné až od 6.7.2016. Vo vzťahu k následne doloženým výpisom z účtu žalovanej, ktoré sú prílohou vyjadrenia žalobcu doručenej súdu dňa 23.6.2017, súd poznamenáva, že nie je povinnosťou súdu nahrádzať činnosť žalobcu tým, aby vlastnou činnosťou súd z listinných dôkazov ním vyčíslený nárok zisťoval. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania.

7. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca dňa 26.2.2019. V podanom odvolaní doplnil žalobu o rozhodujúce skutočnosti a predložil dôkazy. Žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení (ktoré až v odvolaní konkretizoval) listinné dôkazy až po vyhlásení rozsudku, v ktorom súd konštatoval, že žalobca súdu doložil všeobecné obchodné podmienky a sadzobníky poplatkov účinné od 6.7.2016 a nepredložil uvedené listiny účinné v čase uzavretia zmluvy so žalovanou. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/87/2019 zo dňa 26.6.2019, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že okresný súd k vyššie uvedenému posudzovaniu a preukazovaniu tvrdení žalobcu a teda meritórnemu prejednaniu veci mohol pristúpiť až po ustálení si, že žaloba žalobcu je úplná a určitá a teda sú splnené zákonom stanovené podmienky, čo však v danej veci nebolo splnené. Nakoľko žalobca v odvolaní doplnil skutkové tvrdenia žaloby a pripojil aj súvisiace listiny, bude sa okresný súd v ďalšom konaní ich obsahom zaoberať. V zmysle inštrukcii odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie musí vec opätovne prejednať a zaoberať sa skutkovými tvrdeniami a listinami pripojenými žalobcom až v odvolacom konaní.

8. Na základe uvedeného súdu vo veci opätovne nariadil pojednávanie na 11.12.2019, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 23.10.2019 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na podanej žalobe zotrval. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Následne súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 7.4.2012. Na základe uvedenej zmluvy bol pre žalovanú zriadený a vedený osobný účet, vydaná medzinárodná platobná karta a poskytované služby elektronického bankovníctva. Súčasťou zmluvy nebola dohoda strán o povolenom prečerpaní na účte. Prílohou žaloby boli výpis z účtu žalovanej za obdobie od 1.1.2015 do 18.8.2015, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 1.7.2016, Sadzobník poplatkov s účinnosťou od 1.7.2016 a úrokové sadzby produktov účinné od 6.7.2016. Podľa žalobcom predloženého výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 1.1.2015 do 18.8.2015 (č.l. 4-5) bol zostatok na účte žalovanej podľa výpisu zo dňa 31.12.2014 vo výške - 1.030,95 Eur, počet kreditných položiek 1.304,97 Eur, debetné položky vo výške -274,02 Eur, nový zostatok na účte 0,- Eur. Z transakcií uskutočnených na účte za uvedené obdobie vyplýva, že v predmetnom období boli na ľarchu osobného účtu žalovanej účtované poplatky, úroky a príplatky. Žalobca v odvolaní doplnil skutkové tvrdenia uvedené v žalobe tak, že podľa ustanovenia bodu 15. VOP časti III. Úcty a vkladné knižky účinných ku dňu zatvorenia účtu 1.4.2012) „Klient sa zaväzuje dodržiavať na účte/vkladnej knižke kladný (kreditný) zostatok najmenej vo výške minimálneho zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov/vkladných knižiek. Zároveň je klient povinný zabezpečiť taký zostatok na účte, ktorý pokryje všetky splatné poplatky podľa sadzobníka, splatné trvalé príkazy na úhradu, zrealizované výbery, resp. platby platobnou kartou, splátky súvisiace s poskytnutým úverom a ďalšie platby, ktoré sa zaviazal uhradiť banke.“ V zmysle bodu 23. tejto časti VOP účinných ku dňu podpisu Zmluvy „Ak účet / vkladná knižka dosiahne debetný (záporný) zostatok, príp. sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto prekročenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ľarchu pohľadávky klienta voči banke.“ Vznik nepovoleného debetu na účte je teda porušením uvedenej zmluvnej povinnosti. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa riadi ustanoveniami Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníkom poplatkov. Žalovanému nebola poskytnutá služba povolené prečerpanie, t. j. žalovaný sa dostal na účte s pôvodne kladným zostatkom do nepovoleného debetu účtovaním poplatkov z titulu prekročenia v zmysle § 1 ods. 5, § 2 písm. f, § 18 zákona č. 129/2010 Z.z.. Suma 1304.97 EUR predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovaného počas trvania nepovoleného prečerpania. Žalobca zároveň súdu doručil rozpis všetkých transakcií na účte od jeho otvorenia až po zatvorenie. K nároku na poplatky uplatnené v žalobe žalobca uviedol, že zákon o platobných službách výslovne nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. K zmluvnému úroku v sadzbe 28 % ročne uviedol, že je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP bod 3.12 (účinné ku dňu zatvorenia účtu) v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. f) a § 18). Žalobca si daný nárok uplatnil z titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. f) a § 18). Samotný zákon počíta s možnosťou, že zostatok na účte vzniknutý titulom prekročenia bude úročený. Zmluva o účte prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické. Žalobca má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a v pobočkách je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon nevyžaduje uvedenie úrokovej sadzby v zmluve o účte, preto je zamietnutie nároku na úrok nedôvodné.

10. Žalovaná v priebehu sporu vo všeobecnosti namietala platnosť zmluvy, poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky, a to najmä skutočnosť, že si so žalobcom nedojednala povolené prečerpanie účtu. Súd následne vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba OZ) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

12. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Ako vyplýva z § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. V zmysle § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa § 716 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka 1) Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. 2) Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách. 3) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa bodu 15. VOP časti III. VOP účinných v čase uzavretia zmluvy (od 1.4.2012) - Úcty a vkladné knižky: „Klient sa zaväzuje dodržiavať na účte/vkladnej knižke kladný (kreditný) zostatok najmenej vo výške minimálneho zostatku zverejneného v obchodných priestoroch banky pre jednotlivé typy účtov/vkladných knižiek. Zároveň je klient povinný zabezpečiť taký zostatok na účte, ktorý pokryje všetky splatné poplatky podľa sadzobníka, splatné trvalé príkazy na úhradu, zrealizované výbery, resp. platby platobnou kartou, splátky súvisiace s poskytnutým úverom a ďalšie platby, ktoré sa zaviazal uhradiť banke.“

22. Podľa článku III bodu 23. VOP účinných ku dňu podpisu Zmluvy „Ak účet / vkladná knižka dosiahne debetný (záporný) zostatok, príp. sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok - nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto prekročenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ťarchu pohľadávky klienta voči banke.“

23. Podľa článku IV bod. 2 zmluvy: Za poskytovanie produktov/služieb je Prima banka oprávnená zúčtovať si poplatky v zmysle platného Sazdobníka poplatkov a všetky takéto poplatky účtuje n Slovensko, a.s. v platnom znení a všetky poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe zmluvy..“

24. Podľa článku IV bod 4 zmluvy: Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom Zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Prima banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi Prima banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia Prima banky a v lehotách podľa obchodných podmienok.

25. Podľa článku IV bod 5 zmluvy: „Práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v Zmluve sa riadia obchodnými podmienkami pre príslušný produkt ú službu v platnom znení. Ak niektoré poutité pojmy, resp. otázky nemožno riešiť podľa Zmluvy, ani podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/ službu, spravujú sa Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s., v platnom znení a príslušnými právnymi predpismi SR.

26. Z vykonaného dokazovania a z listín predložených žalobcom v odvolacom konaní súd dospel k záveru, že žalovaná uzatvorila so žalobcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 7.4.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie medzinárodnej platobnej karty Maestro a služby elektronického bankovníctva. Podľa názoru žalobcu sú súčasťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.4.2012 (č.l. 128) a Sadzobník poplatkov účinný od 1.1.2012 (č.l. 138). Uvedené vyplýva z článku IV. bodu 2, 4 a 5 zmluvy.

27. Žalovaná sa v zmluve zaviazala k dodržiavaniu všeobecných obchodných podmienok (ďalej iba „VOP“), pričom v zmysle článku III. bodu 15 mala povinnosť mať na účte minimálny zostatok, ktorý pokryje všetky platby. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná nemala na účte minimálny zostatok, dostala sa do prečerpania, čím porušila zmluvné podmienky uvedené v článku III. bod 23 VOP. Z vyjadrení v žalobe a odvolaní sa žalovaná mala dostať na svojom osobnom účte do nepovoleného prečerpania v celkovej výške 1.304,97 Eur, nakoľko porušila svoju povinnosť mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka, akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke (článok III. bod 23 VOP). Z tohto dôvodu žalobca pristúpil k zatvoreniu účtu a ešte predtým dňa 18.8.2015 vykonal internú účtovnú transakciu (prevod dlhu klienta), kedy debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, a teda až následne došlo k zatvoreniu účtu. V prípade nepovoleného prečerpania bolo povinnosťou žalovaného platiť z prekročenej čiastky úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu, ktorý v zmysle vývesky úrokových sadzieb produktov žalobcu platnej od 1.1.2012 (č.l. 138) bol vo výške 20 % ročne a od 1.3.2015 (č.l. 127) vo výške 28 % ročne.

28. Súd po preskúmaní žaloby v kontexte skutkových tvrdení žalobcu a žalovanej dospel k záveru, že z jednotlivých mesačných výpisov z účtu, ktoré predložil žalobca za obdobie od 7.4.2012 do 18.8.2015 je zrejmé, že žalovaná za obdobie od 7.4.2012 do 31.12.2012 mala kladný zostatok na účte v sume 6,30 Eur. V závere uvedeného výpisu z účtu za predmetné obdobie vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanej možnosť povoleného prečerpania na účte, kde je ponuka povoleného prečerpania v sume 400,- Eur, pričom stačí požiadať o úver na ktorejkoľvek pobočke Prima banky (č.l. 102). Podľa žalobcom predložených výpisov z účtu za obdobie od 7.4.2012 do 18.8.2015 vyplýva, že žalovaná sa prvýkrát dostala do nepovoleného prečerpania za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013, kedy bol zostatok na jej účte v sume - 696,37 Eur (č.l. 103). Za ďalšie obdobia, t.j. od 1.1.2014 do 18.8.2015, si banka účtovala iba debetné položky pozostávajúce z bankou vyrubovaných poplatkov, pričom žalovaná nevykonávala žiadne transakcie.

29. S poukazom na ust. bodu 23 článku III. všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných ku dňu 1.4.2012 predstavuje nevyrovnanie debetného zo statku na účte podstatné porušenie zmluvy. V zmysle článku III. bodu 37 je banka oprávnená odstúpiť od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok mal žalobca žalovanú vyzvať na úhradu nepovoleného prečerpania na účte (článok III. bod 23 všeobecných obchodných podmienok), a to v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Vo výpise za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 žalobca uviedol záporný zostatok na účte žalovanej, avšak sám porušil zmluvné podmienky tým, že žalovanú nevyzval na úhradu záporného zostatku v ním určenej lehote. Naopak, žalobca nepristúpil k odstúpeniu od zmluvy v zmysle čl. III bodu 37 všeobecných obchodných podmienok, a naďalej žalovanej účtoval

ďalšie poplatky v trvaní takmer dva roky, ktoré predstavovali sumu spolu 1.304,97 Eur. Podľa názoru súdu samotný žalobca nekonal v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, a tak nemôže od žalovanej požadovať úhradu celej pohľadávky, nakoľko z predložených výpisov z účtu je zrejmé, že si mal voči nej uplatniť nárok na úhradu sumy 696,37 Eur, ako záporného zostatku na jej účte. Odhliadnuc od uvedeného súd zdôrazňuje, že z výpisov z účtu za ďalšie obdobie od 1.1.2014 do 18.8.2015 vyplývajú poplatky za vedenie účtu, poplatok za vedenie exekúcie a čerpanie povoleného prečerpania na účte, z uvedeného nevyplýva žiadne čerpanie žalovanou. Samotný žalobca v žalobe a rovnako aj v odvolaní uviedol, že nárok si voči žalovanej uplatňuje titulom nepovoleného prečerpania na účte a výslovne uvádza, že: „Žalovanému nebola poskytnutá služba povolené prečerpanie, t.j. žalovaný sa dostal na účte s pôvodne kladným zostatkom do nepovoleného debetu účtovaním poplatkov z titulu prekročenia“ (citované z odvolania, č.l. 94). Na druhej strane, z výpisov z účtu za predmetné obdobie vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanej možnosť povoleného prečerpania na účte, čo vyplýva z výpisu z účtu za rok 2012, kde je ponuka povoleného prečerpania v sume 400,- Eur, pričom stačí požiadať o úver na ktorejkoľvek pobočke Prima banky (č.l. 102). Z výpisu z účtu za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 vyplýva čerpanie povoleného prečerpania a úhrady a poplatky s ním súvisiace (č.l. 104 a nasledovne). Skutkové tvrdenia žalobcu sú tak v zjavnom rozpore s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v odvolacom konaní. V prvom rade súd konštatuje, že žalovaná namietala, že by službu povoleného prečerpania mala so žalobcom dojednanú. Uvedené netvrdil ani samotný žalobca a túto skutočnosť v konaní nijako nepreukázal, a to ani predloženými listinnými dôkazmi či skutkovými tvrdeniami uvedenými v rámci odvolacieho konania. Súdu preto nie je zrejmé, z akého právneho nároku odvodzuje žalobca v konaní uplatnenú pohľadávku voči žalovanej, keď na jednej strane tvrdí, že ide o nepovolené prečerpanie na účte žalovanej a na strane druhej z listinných dôkazov - výpisov z účtu, vyplýva, že žalobca žalovanej účtoval poplatky za služby spojené s povoleným prečerpaním na účte, ku ktorého dojednaniu medzi stranami sporu preukázateľne nedošlo. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že záporný zostatok na účte žalovanej vznikol až v čase (v roku 2013), kedy boli žalobcom žalovanej účtované poplatky súvisiace s povoleným prečerpaním na účte, ktorého zmluvné dojednanie v konaní preukázané nebolo. S ohľadom na uvedené súdu ani po opätovnom preskúmaní žalobného nároku v kontexte predložených listinných dôkazov neostávalo iné, iba žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

30. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaná tak bola v konaní plne úspešná, náhradu trov konania si uplatnila, a tak jej súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, a to trov prvoinštančného aj druhoinštančného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.