

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2Nt/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010474
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010474.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2019 v Bratislave na okresnom súde Bratislava V v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Ing. Petra Ďuricu a Mgr. Patrície Bašťovanskej takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania

v trestnej veci odsúdeného W. H., nar. XX.X.XXXX v W., Česká republika, bytom A. X, A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/33/2015 zo dňa 03.05.2016, pre pokračovacím zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

zamietá,

nakoľko nezistil podmienky obnovy konania.

odôvodnenie:

Odsúdený W. H. na hlavnom pojednávaní v konaní na Okresnom súde Bratislava V vedenom pod sp. zn. 3T/33/2015 uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste a bol odsúdený rozsudkom zo dňa 03.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.05.2016 a uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. Bol mu uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený podal žiadosť o povolenie obnovy konania z dôvodu že súd mu mal uložiť súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniam Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 0T/565/2013 zo dňa 15.12.2013 a sp. zn. 0T/568/2013 zo dňa 18.12.2013.

Obvinený na verejnom zasadnutí túto žiadosť nedoplnil.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

V predmetnej trestnej veci súd vyhodnotil navrhované dôkazy odsúdeným a konštatuje, že v čase trestného konania bolo súdu známe, že na mieste skutku sa nachádzali aj iné osoby, medzi nimi aj družka odsúdeného a odsúdený na ich vypočutí netrval a ani súd vzhľadom na dôkaznú situáciu nemal za potrebné tieto osoby vypočuť. Tieto osoby a ich svedectvo odsúdený nespomína ani vo svojej žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody, preto tieto výpovede, vykonané po časovom odstupe a vzájomného kontaktu, by boli účelové v snahe napomáhať odsúdenému. Zdravotný stav odsúdeného bol súdu známy. Ako sám uviedol, v čase skutku bol iba pod vplyvom alkoholických nápojov a psychicky sa cíti v poriadku. V konaní pred súdom sa ku skutku priznal.

Skutočnosti uvádzané odsúdeným nemožno vyhodnotiť ako nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por. Súd v čase rozhodovania o vine a treste mal k dispozícii odpis z registra trestov zo dňa 08.04.2016 a ukladal spoločný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 0T/53/2013 zo dňa 27.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.03.2013 a k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 1T/152/2013 zo dňa 07.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2013 a to v zmysle ustanovenia § 41 ods.2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr.zák., nakoľko boli splnené podmienky pre ukladanie súhrnného a spoločného trestu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu.