

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 65Ek/1790/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119394337  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bianka Goceliaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119394337.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. V., S. XX.XX.XXXX, M. Q. XXX, XXX XX Q., Q. C.: X.. F. L., L., V. V. A. XXX/X, XXX XX X. Q. Q.: F. X., S. XX.XX.XXXX, M. H. XXX, XXX XX H. o vymozenie pohľadávky bežného a dlžného výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu doručeným súdu dňa 17.10.2019 domáhal od povinného vymozenia pohľadávky bežného a dlžného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6P/52/2018 zo dňa 14.01.2019, vykonateľný dňa 06.03.2019.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že návrh na vykonanie exekúcie podal právny zástupca, ktorý v návrhu na vykonanie exekúcie označil matku maloletého dieťaťa ako oprávnenú a nie ako zákonnú zástupkyňu.

3. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

4. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účastníkmi konania sú oprávnený a povinný, pričom exekučný titul je podkladom pre určenie, kto v exekučnom konaní je oprávnený požadovať splnenie nároku vyplývajúceho z exekučného titulu v prípade, ak si povinný svoju povinnosť uloženú mu exekučným titulom dobrovoľne nesplnil.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Vzhľadom na to, že v predmetnej exekučnej veci sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému niekto iný než ten, ktorý bol v čase podania návrhu na to oprávnený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

10. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trov, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, ktorý možno na základe vyššie uvedeného stavu oprávnenému pričítať súd ma za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelne vynaložené výdavky a nemôže ich oprávnenému priznať. V exekučnom konaní je povinný účastníkom konania až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie sa skončilo zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie, povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko sa o konaní nedozvedel a ani sa nestal jeho účastníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.