

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203445
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218203445.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO 35 815 256, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava IČO 36 613 843, proti žalovanej: proti žalovanej: L.. V.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, N., o zaplatenie 237,42 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 237,42 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 14,97 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanej náhrada trov konania v plnom rozsahu.

IV. Súd v r á t i žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10.04.2018 doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.04.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 237,42 € s príslušenstvom, titulom nezaplatenia faktúr za spotrebovaný zemný plyn.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 11.06.2014 so žalovanou Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúciu elektriny. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a bude sa riadiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 477,42 € so splatnosťou dňa 27.06.2017, žalovaná doposiaľ uhradila iba jej časť a to dňa 16.10.2017 - 80,00 €, , dňa 15.11.2017 - 80,00 EUR, dňa 15.12.2017 - 80,00 €, Na základe uvedeného je zřejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnila a doposiaľ dňa dlžnú sumu vo výške 237,42 € za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka

popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčísľuje úrok z omeškania ku dňu podania žaloby nasledovne: 5 % ročne zo sumy 477,42 € od 28.06.2017 do 16.10.2017 vyčíslený pevnou sumou vo výške 7,26 €, 5 % ročne zo sumy 397,42 € od 17.10.2017 do 15.11.2017 vyčíslený pevnou sumou vo výške 1,63 €.

3. Tunajší súd vydal dňa 27.04.2018 platobný rozkaz č.k. 9Csp/43/2018-62, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 237,42 € s príslušenstvom a trovy konania alebo podať v tej istej lehote odpor.

4. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 16.08.2018.

5. Žalovaná podala proti predmetnému platobnému rozkazu dňa 30.08.2018 odpor s vecným odôvodnením, v ktorom okrem iného uviedla, že pohľadávku žalobcu uhradila dňa 12.05.2018.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 9Csp/43/2018-88 zo dňa 24.09.2018 platobný rozkaz č.k. 9Csp/43/2018-62 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

7. Podaním zo dňa 10.10.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018, zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 237,42 € a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, dôvodiac, že žalobkyňa dňa 12.05.2018 istinu vo výške 237,42 € uhradila v celom rozsahu, avšak úhradu príslušenstva k istine žalobca neeviduje a žalovaná ani vo svojom vyjadrení v odpore neuviedla skutočnosť a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedené žalobca trvá žalobe v časti úroku z omeškania vo výške 14,97 €.

8. Žalovaná písomným vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2018 uviedla, že nárok žalobcu je nedôvodný, nakoľko platby v prospech žalobcu už vykonala a k vyjadreniu priložila aj detaily pohybu zo svojho bankového účtu: 16.10.2017 vo výške 80,00 €, 15.11.2017 vo výške 80,00 €, 15.12.2017 vo výške 80,00 € a dňa 12.05.2018 vo výške 237,42 €.

9. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2019 uviedol, že prvé tri platby žalovanej boli zohľadnené v podanej žalobe a na základe uhradenia sumy vo výške 237,42 € dňa 12.05.2018, t.j. po podaní žaloby pristúpil žalobca k čiastočnému späťvzatiu žaloby v zaplatenej časti podaním zo dňa 10.10.2018 a v tejto časti požiadal konanie zastaviť, avšak trvá, v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 10.10.2018, na uhradení vyčíslených úrokov z omeškania spolu so súdnym poplatkom a trovami právneho zastúpenia.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Sporové strany uzavreli dňa 11.06.2014 Zmluvou o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej dodal žalobca žalovanej elektrinu do miest odberu určeného v zmluve. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú elektrinu. V súlade s predmetnou zmluvou vystavil žalobca faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 477,42 € so splatnosťou dňa 27.06.2017, žalovaná do dnešného dňa uhradila dlžnú čiastku vo výške: dňa 16.10.2017 - 80,00 €, dňa 15.11.2017 - 80,00 €, dňa 15.12.2017 - 80,00 €. Dňa 12.05.2018, t.j. po podaní žaloby, žalovaná uhradila aj istinu žaloby vo výške 237,42 €.

12. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

13. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti istiny vo výške 237,42 € späť podaním doručeným súdu dňa 10.10.2018, súd v tejto časti konanie zastavil.

21. Na základe vykonaného dokazovania, zhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 11.06.2014, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a distribúciu elektriny. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a bude sa riadiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom, vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 477,42 € so splatnosťou dňa 27.06.2017, žalovaná uhradila dňa 16.10.2017 - 80,00 €, dňa 15.11.2017 - 80,00 €, dňa 15.12.2017 - 80,00 € a po podaní žaloby dňa 12.05.2018 aj sumu 237,42 €.

22. Na základe uvedeného je však zrejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nespĺnila riadne a včas, keď dlžnú sumu vo výške 237,42 € uhradila až po podaní žaloby na súd dňa 12.05.2018, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a teda v zmysle § 517 ods. 2 OZ je povinná od začiatku omeškania zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 2 C.s.p. Vzhľadom k tomu, že žalovaná po podaní žaloby na súd zaplatila žalobcovi istinu vo výške 237,42 €, má súd za to, že dôvodne podaná žaloba bola vzatá späť v časti istiny pre správanie žalovanej, a preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania.

24. Ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

25. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

26. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

27. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 9,80 € (žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 €, krátený bol o 6,70 €).

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.