

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117219633
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117219633.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej, JUDr. Martiny Nemravovej, v právnej veci obchodnej spoločnosti: PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, Vložka číslo: 50444/L, za účasti spoločníka: Mgr. Pavol Korman, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. E. XXXX, XXX XX P. F. E., a spoločníka: Josef Adámek, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., Česká republika, zastúpeného: JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, so sídlom C. XXX/X-X, XXX XX H. T., v konaní o zrušení obchodnej spoločnosti a nariadení jej likvidácie a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odvolateľa JUDr. Tibora Bicka proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-340 zo dňa 24. mája 2019 v podaní zo dňa 10.6.2019 a o odvolaní odvolateľa JUDr. Tibora Bicka proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-345 zo dňa 24. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-361 zo dňa 4. júna 2019 v podaní zo dňa 10.6.2019, takto

rozhodol:

Odvolanie odvolateľa JUDr. Tibora Bicka v podaní zo dňa 10.6.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-340 zo dňa 24. mája 2019 o d m i e t a .

Odvolanie odvolateľa JUDr. Tibora Bicka v podaní zo dňa 10.6.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-345 zo dňa 24. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-361 zo dňa 4. júna 2019 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením č.k. 43CbR/76/2017-340 zo dňa 24. mája 2019 zamietol návrh navrhovateľa obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil konateľom obchodnej spoločnosti, aby sa zdržali akéhokoľvek nakladania s peňažnými prostriedkami na všetkých účtoch obchodnej spoločnosti, a to do právoplatnosti rozhodnutia o určení likvidátora súdom a zároveň uložil obchodnej spoločnosti, aby nenakladala s peňažnými prostriedkami vo výške 1.040.000 Eur vedenými na bežnom účte vo R. N. T., a.s. a s peňažnými prostriedkami vo výške 178.080,14 Eur vedenými na účte v M. Z. T., a.s., aby tieto peňažné prostriedky nevyberala, neprevádzala, nezriaďovala na ne záložné právo, nepožičala a neinvestovala ich, nevydávala pokyny týkajúce sa vedenia účtu, aby neudelovala splnomocnenie oprávňujúce ďalšie osoby disponovať s peňažnými prostriedkami na účte a súčasne, aby nenakladala s týmito účtami, najmä aby ich nezrušila alebo nezmenila, ani nesplnomocnila ďalšie osoby k nakladaniu s týmito účtami, a to do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vymenovaní likvidátora súdom. V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd uviedol, že vo veci začal konanie o zrušení obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. na základe podnetu spoločnosti WGP - čistiace systémy, s.r.o. z dôvodu, že zanikla nájomná zmluva, ktorá túto obchodnú spoločnosť oprávňovala k zápisu adresy predmetnej nehnuteľnosti ako sídla do obchodného registra.

Okresný súd vo veci rozhodol uznesením o zrušení obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. a nariadil jej likvidáciu, pričom za likvidátora vymenoval osobu zapísanú do zoznamu správcov, a to Ing. Tibora Bátoryho. Krajský súd ako súd odvolací uznesenie okresného súdu vo výroku o vymenovaní likvidátora zrušil a vrátil vec v tejto časti okresnému súdu na ďalšie konanie.

2. Okresnému súdu bol následne doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podpísaný konateľmi Mgr. Pavlom Kormanom a Bc. Katarínou Kormanovou, ktorým sa obchodná spoločnosť domáhala, aby okresný súd konateľom uložil zdržať sa akéhokoľvek nakladania s peňažnými prostriedkami na všetkých účtoch spoločnosti. Okresný súd vo vzťahu k tomuto návrhu konštatoval, že podľa ust. § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka môže konateľské oprávnenie obmedziť iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie, aj to bez účinnosti obmedzení voči tretím osobám. Konateľské oprávnenie nemôže obmedziť súd, a to ani neodkladným opatrením, a preto okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd ďalej konštatoval, že konanie o zrušenie spoločnosti súdom a nariadenie jej likvidácie je konaním vymedzeným v Civilnom mimosporovom poriadku, a preto okresný súd skúmal, či v danej veci nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia bez návrhu, tak ako to predpokladá ust. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“). Okresný súd dospel k presvedčeniu, že je dôvodné vydať neodkladné opatrenie, avšak nie opatrenie ukladajúce obmedzenie konateľom, ale smerujúce priamo proti obchodnej spoločnosti. Okresný súd mal zo spisu preukázané, že medzi spoločníkmi, ktorí vykonávajú súčasne aj funkciu konateľov, existujú zásadné rozpory, ktoré sa prejavujú nielen dovnútra spoločnosti, napr. neochotou dohodnúť sa na priebehu valného zhromaždenia, ale aj navonok, vo vzťahu k tretím osobám pri výkone pôsobnosti členov štatutárneho orgánu. Zo spisu vyplýva, že konatelia na seba podávajú trestné oznámenia a sú spory medzi obchodnou spoločnosťou a jej sesterskou spoločnosťou so sídlom v Českej republike. Z predložených dokladov vyplýva, že Josef Adámek a Mgr. Pavol Korman vykonávajú nezávisle od súhlasu druhého konateľa dispozície s finančnými prostriedkami, ktoré sú vo vlastníctve obchodnej spoločnosti, pričom obidvaja tvrdia, že k týmto krokom pristúpili z dôvodu, aby chránili prostriedky pred druhým konateľom. Okresný súd nemal v úmysle prikloniť sa na stranu jedného alebo druhého konateľa a považoval za dôležité, aby v záujme ochrany záujmov obchodnej spoločnosti a jej spoločníkov zabezpečil, aby sa s dotknutými finančnými prostriedkami nenakladalo až do ustanovenia likvidátora. V tomto smere považuje okresný súd za efektívny prostriedok použitie inštitútu neodkladného opatrenia. Podľa okresného súdu týmto neodkladným opatrením nemôže byť neprimeraným spôsobom zasiahnuté do výkonu práv a povinností účastníkov konania, nakoľko spoločnosť už bola právoplatne zrušená a bola nariadená jej likvidácia, a preto nemôže dôjsť k obmedzeniu chodu obchodnej spoločnosti, keďže úkony, ktoré sa môžu za daného stavu vykonávať, môžu smerovať len k likvidácii spoločnosti. Platnosť tohto neodkladného opatrenia okresný súd obmedzil do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vymenovaní likvidátora.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odvolateľ JUDr. Tibor Bicko, advokát, XXX XX H. T., C. XXX/X-X, podaním zo dňa 10.6.2019. Z tohto podania je zrejmé, že bolo advokátom JUDr. Tiborom Bickom podávané v mene spoločnosti PK - Partner s.r.o., ako to vyplýva z označenia na tretej strane predmetného odvolania: „PK - Partner s. r. o. v zastúpení“. Odvolanie odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie porušuje zásadu, že ním nemôže byť neprimeraným spôsobom zasiahnuté do výkonu práv a povinností účastníkov, keďže proces likvidácie spoločnosti vyžaduje, aby spoločnosť hradila všetky záväzky, ktoré jej z titulu likvidácie vzniknú. Okresný súd napr. spoločnosti uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a za podanie odvolania, avšak vzhľadom na výrok neodkladného opatrenia nemôže spoločnosť vykonať úhradu požadovaných platieb. K takýmto dôsledkom môže dôjsť aj v iných prípadoch. Odvolateľ uviedol, že nezákonným spôsobom s finančnými prostriedkami spoločnosti nakladal Mgr. Pavol Korman. Okresný súd síce uviedol, že nemá v úmysle prikláňať sa na stranu jedného alebo druhého konateľa, avšak vydaním napadnutého uznesenia a nariadením neodkladného opatrenia v podstate návrhu na jeho nariadenie vyhovel. Odvolateľ tak žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom zrušiť.

5. Okresný súd uznesením č.k. 43CbR/76/2017-345 zo dňa 24. mája 2019 v spojení s uznesením (opravným) okresného súdu č.k. 43CbR/76/2017-361 zo dňa 4. júna 2019 rozhodol o vymenovaní likvidátora Bc. Kataríny Kormanovej s tým, že likvidátor koná v mene spoločnosti samostatne. Zároveň okresný súd týmto uznesením rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení okresný súd poukázal na uznesenie, ktorým začal konanie o zrušenie obchodnej

spoločnosti, a na svoje rozhodnutie č.k. 43CbR/76/2017-147 zo dňa 17.7.2018, ktorým rozhodol o zrušení obchodnej spoločnosti a nariadení jej likvidácie. Týmto uznesením okresný súd za likvidátora vymenoval osobu zapísanú do zoznamu správcov. Toto uznesenie bolo na základe podaného odvolania odvolacím súdom potvrdené v napadnutom výroku o zrušení obchodnej spoločnosti a nariadení jej likvidácie a zároveň bolo odvolacím súdom zrušené vo výroku o vymenovaní likvidátora. Odvolací súd uviedol, že ust. § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka neumožňuje zohľadniť okolnosti týkajúce sa vzájomných vzťahov spoločníkov a konateľov dotknutej obchodnej spoločnosti, či ďalšie okolnosti, ktoré vyšli v konaní najavo, a viaže vymenovanie likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov, na nemožnosť ustanovenia likvidátora podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda na situáciu, ktorú nie je možné v danej veci konštatovať. Okresný súd tak vyslovil, že ak má dotknutá obchodná spoločnosť aktuálne troch konateľov, z ktorých dvaja sú zároveň aj spoločníkmi tejto spoločnosti, je namieste, aby bol likvidátor ustanovený z okruhu týchto osôb.

6. Okresný súd následne opätovne preskúmal okruh osôb, ktoré na základe ust. § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka možno ustanoviť ako likvidátorov. Z výpisu z obchodného registra na danú spoločnosť bolo zistené, že obchodná spoločnosť má aktuálne dvoch spoločníkov, a to Mgr. Pavla Kormanu a Josefa Adámka, ktorí súčasne vykonávajú aj funkciu konateľov spoločnosti, pričom ako tretia konateľka je v obchodnom registri zapísaná Bc. Katarína Kormanová. Podľa okresného súdu je zo spisu zrejmé, že rozpory medzi spoločníkmi pretrvávajú naďalej a spoločníci vznášali v priebehu konania zásadné námietky proti tomu, aby súd ustanovil do funkcie likvidátora druhého spoločníka, nakoľko obidvaja majú pochybnosti o dobrom úmysle druhého spoločníka a o jeho konaní v súlade so záujmami spoločníkov a spoločnosti. Podľa okresného súdu by preto vymenovanie jedného zo spoločníkov za likvidátora vzhľadom na dlhodobu rozvrátené vzťahy medzi nimi nebolo vhodné. Jedinou osobou, ktorú tak môže za daného stavu a s prihliadnutím na zákonnú úpravu súd vymenovať do funkcie likvidátora, je potom konateľka Bc. Katarína Kormanová. Napriek tomu, že konateľka je manželkou Mgr. Pavla Kormanu, nepovažoval okresný súd za preukázanú existenciu žiadnych dôvodov ani prekážok, ktoré by bránili jej ustanoveniu do funkcie. V súvislosti s vedenými trestnými konaniami okresný súd uviedol, že vzhľadom na okolnosť, že doposiaľ neboli právoplatne skončené, nemá oprávnenie zaujímať k nim stanovisko.

7. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd s poukazom na ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a na ust. § 57 CMP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Okresný súd tak rozhodol o trovách tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

8. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie podaním zo dňa 10.6.2019 odvolateľ JUDr. Tibor Bicko, advokát, XXX XX H. T., C. XXX/X-X. Aj z tohto podania je zrejmé, že bolo advokátom JUDr. Tiborom Bickom podávané v mene spoločnosti PK - Partner s.r.o., ako to vyplýva z označenia na druhej strane predmetného odvolania: „PK - Partner s.r.o. v zastúpení“. Podľa názoru odvolateľa nie je možné podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka vymenovať likvidátora z okruhu osôb spoločníkov a konateľov bez toho, aby to bolo na ujmu spoločnosti. Okrem narušených vzťahov medzi Mgr. Kormanom a Josefom Adámkom je evidentné, že záujmy tretieho z konateľov Bc. Kormanovej sú v súlade so záujmami Mgr. Kormanu. Obidvaja si navzájom podpisovali zmluvy a prevody majetku medzi spoločnosťami PK - Partner s.r.o. a PK Partner SK s.r.o., kde sú obidvaja spoločníkmi a konateľmi. Preto je vo veci porušovania zákazu konkurencie vedené trestné stíhanie. Podľa názoru odvolateľa prejavil Josef Adámek dostatočne zreteľne svoj záujem konať v záujme spoločnosti, pričom záujmy Mgr. Kormanu a Bc. Kormanovej sú spoločné a nie je predpoklad o ich zákonnom vedení likvidácie. Ak by podľa názoru súdu nebol ani u Josefa Adámka daný predpoklad, že bude v likvidácii postupovať v súlade so zákonom, navrhol odvolateľ vymenovanie likvidátora zo zoznamu správcov. Odvolateľ tak navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a za likvidátora menovať Josefa Adámka, eventuálne osobu zapísanú v zozname správcov.

9. Okresný súd uznesením č.k. 43CbR/76/2017-392 zo dňa 7. augusta 2019 vyzýval odvolateľa - obchodnú spoločnosť PK - Partner s.r.o., aby v lehote 10 dní odstránil vadu odvolaní zo dňa 10.6.2019 tak, že doloží k odvolaniam splnomocnenie udelené obchodnou spoločnosťou PK - Partner s.r.o. advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi, a to vo forme elektronického dokumentu podpísaného kvalifikovaným elektronickým podpisom splnomocniteľa, elektronického dokumentu vytvoreného zaručenou konverziou alebo originálu alebo overenej fotokópie v listinnej podobe. Zároveň okresný súd do výroku tohto

uznesenia zahrnul poučenie, v zmysle ktorého, ak sa napriek výzve vada podaných odvolaní náležitým spôsobom neodstráni, predloží odvolania na rozhodnutie odvolaciemu súdu s tým, že odvolací súd odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, odmietne. V odôvodnení okresný súd poukázal na samostatne podané odvolania za obchodnú spoločnosť PK - Partner s.r.o., opatrené podpisom JUDr. Tibora Bicka, pričom okresnému súdu nebolo preukázané, že menovaný advokát je zástupcom odvolateľa. Okresný súd poukázal na odvolanie plnomocenstva datované dňa 11.02.2019, založené na č.l. 245 spisu, podľa ktorého Bc. Katarína Kormanová konajúc menom obchodnej spoločnosti odvolala všetky plnomocenstvá udelené JUDr. Tiborovi Bickovi. Táto listina bola Krajskému súdu v Žiline doručená dňa 11.02.2019. Okresný súd konštatoval, že podané odvolania odvolateľa PK - Partner s.r.o. preskúmal a zistil, že nespĺňajú všeobecné náležitosti podania, nakoľko neboli podpísané osobami oprávnenými konať v mene odvolateľa. Splnomocnenie udelené touto obchodnou spoločnosťou advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi bolo obchodnou spoločnosťou odvolané a nové splnomocnenie udelené obchodnou spoločnosťou JUDr. Tiborovi Bickovi okresnému súdu nebolo predložené. Preto okresný súd odvolateľa vyzval na odstránenie vady podaných odvolaní.

10. Spoločnosť PK - Partner s.r.o. podaním zo dňa 8.8.2019 v reakcii na výzvu okresného súdu na odstránenie väd podania oznámila, že nové plnomocnenstvo JUDr. Tiborovi Bickovi neudelili a ani nemajú záujem udeliť, JUDr. Bicko má zastupovanie s obchodnou spoločnosťou riadne ukončené a v súčasnosti spoločnosť nezastupuje. Preto odvolania podané JUDr. Bickom spoločnosť nezavazujú. Aby nevznikli akékoľvek pochybnosti ohľadom podaných odvolaní, akékoľvek odvolania podané JUDr. Tiborom Bickom berú v celom rozsahu späť. Podanie je podpísané Mgr. Pavlom Kormanom - konateľom a Bc. Katarínou Kormanovou - konateľkou.

11. JUDr. Tibor Bicko, advokát, na výzvu okresného súdu na odstránenie väd podaných odvolaní doručil okresnému súdu podanie (č.l. 400a spisu), v zmysle ktorého v označenej veci zasiela plnomocnenstvo spoločnosti PK - Partner s.r.o. Predložené plnomocnenstvo, založené na č.l. 401 spisu, je plnomocnenstvom podpísaným PK - Partner s.r.o. v zastúpení konateľom Josefom Adámkom na zastupovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 43CbR/76/2017 a je datované v H. T. dňa 30. augusta 2017.

12. K doručenému odvolaniu proti uzneseniu, ktorým bola za likvidátora spoločnosti menovaná Bc. Katarína Kormanová, sa písomne vyjadril spoločník a konateľ Mgr. Pavol Korman. Vo vyjadrení uviedol, že s vyjadrením JUDr. Bicka nesúhlasí, keďže tento neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa súd prvej inštancie už nezaoberal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a prijaté právne závery. Odvolateľ sa voči Mgr. Kormanovi a likvidátorky dopúšťa trestného činu ohovárania, či krivého obvinenia. Opak je pravdou, a to že práve Josef Adámek, ktorý už bol za spáchanie trestnej činnosti spojenej s firmou PK - Partner s.r.o. trestne stíhaný a súdený, na čo postačuje nahliadnutie do jeho výpisu z registra trestov. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že JUDr. Bicko nie je oprávnený v mene spoločnosti vystupovať a nebol oprávnený ani podať odvolanie, pretože k tomu nedisponoval riadnym plnomocnenstvom. Okrem toho spoločnosť PK - Partner s.r.o. pre prípad pochybností o podanom odvolaní, odvolanie podané JUDr. Bickom ako údajným zástupcom spoločnosti PK - Partner s.r.o. zobrala v celom rozsahu späť.

13. Bc. Katarína Kormanová vo vyjadrení zo dňa 12.9.2019 k odvolaniu advokáta JUDr. Tibora Bicka proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bola ustanovená za likvidátorku obchodnej spoločnosti, uviedla, že sa s týmto odvolaním nestotožňuje a svoje menovanie za likvidátorku považuje za správne riešenie. Spoločnosť pozná od jej vzniku, pozná pomery spoločnosti a vie, aké kroky konkrétne spoločník, konateľ, či zamestnanec pre spoločnosť alebo proti jej záujmom vykonal. Je pravdou, že medzi konateľom Josefom Adámkom a Pavlom Kormanom vznikli rozpory o obchodnom vedení spoločnosti, čoho výsledkom bolo založenie konkurenčnej firmy Josefom Adámkom s následným ochromením aktivít obchodnej spoločnosti. Pokiaľ jestvujú neprekonateľné rozpory medzi obidvomi spoločníkmi, je možné rozhodnutie okresného súdu o jej menovaní za likvidátorku považovať za jediné možné. Josef Adámek podáva proti Pavlovi Kormanovi trestné oznámenia, z ktorých žiadne sa doteraz nepotvrdilo, a na druhej strane Josef Adámek už bol odsúdený za trestný čin falšovania dokladu o vzdelaní. V odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Vsetín sa Josef Adámek priznáva k nečestným praktikám v podnikaní a nemožno si tak predstaviť, že osoba, ktorá sa dopúšťa takéhoto konania, by mohla byť zodpovedným likvidátorom spoločnosti. Krajskému súdu v Žiline preto navrhla, aby ju vo funkcii likvidátorky potvrdil. Zároveň vo vzťahu k vydaniu neodkladného opatrenia uviedla, že s týmto v plnom rozsahu súhlasí.

14. Odvolateľ JUDr. Tibor Bicko, advokát, XXX XX H. T., C. 972/7-3, v mene obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. podaním zo dňa 20.09.2019 predložil prílohy k podanému odvolaniu, a to rozsudok, ktorým bol Josef Adámek Krajským súdom v Ostrave oslobodený spod obžaloby pre skutok, ktorý sa mal týkať porušenia povinností pri správe cudzieho majetku neoprávneným predajom vozidiel spoločnosti PK - Partner s.r.o., a výpovede Mgr. Kormanana a Bc. Kormanovej ohľadom účtovníctva spoločnosti.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania a odvolania zo dňa 10.6.2019 podané JUDr. Tiborom Bickom, advokátom so sídlom C. XXX/X-X, H. T., odmietol ako odvolania podané neoprávnenou osobou podľa ust. § 386 písm. b) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

17. Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

18. Podľa ust. § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

19. Podľa ust. § 92 ods. 2 CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

20. Podľa ust. § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

21. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že odvolania zo dňa 10.6.2019, podané v mene spoločnosti PK - Partner s.r.o., boli podpísané JUDr. Tiborom Bickom, advokátom so sídlom C. XXX/X-X, H. T.. Krajský súd konštatuje, že v spisovom materiáli sa na viacerých miestach (č.l. 185, 401 spisu) nachádza plná moc, na základe ktorej spoločnosť PK - Partner s.r.o., konajúca konateľom Josefom Adámkom, splnomocnila v tejto právnej veci na zastupovanie JUDr. Tibora Bicka, advokáta, so sídlom v H. T.. Táto plná moc je datovaná dňa 30. augusta 2017. Zároveň sa v spisovom materiáli na č.l. 245 nachádza podanie spoločnosti PK - Partner s.r.o., datované dňa 11.2.2019, označené ako Odvolanie plnomocenstva, podľa ktorého táto spoločnosť týmto odvoláva všetky plnomocenstvá udelené JUDr. Tiborovi Bickovi, advokátovi so sídlom v H. T., a na zastupovanie v konaní udelí plnomocnenstvo inej advokátskej kancelárii. Toto odvolanie plnomocenstva je podpísané konateľkou spoločnosti PK - Partner s.r.o. Bc. Katarínou Kormanovou. Z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť (č.l. 300 - 302 spisu) vyplýva zapísaný spôsob konania štatutárneho orgánu tejto spoločnosti, v mene ktorej koná konateľ samostatne tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis.

22. Z uvedeného preto plynie, že plnomocnenstvo, ktoré bolo udelené spoločnosťou PK - Partner s.r.o. JUDr. Tiborovi Bickovi na zastupovanie v tomto konaní dňa 30. augusta 2017 konateľom Josefom Adámkom, bolo odvolané v mene tejto spoločnosti konateľkou Bc. Katarínou Kormanovou dňa 11.02.2019, čím toto plnomocnenstvo v zmysle ust. § 33b ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka zaniklo. Okresný súd preto vecne správne postupoval, keď vyššie uvedeným uznesením č.k. 43CbR/76/2017-392 zo dňa 7. augusta 2019 vyzýval odvolateľa - obchodnú spoločnosť PK - Partner s.r.o., aby k odvolaniam, ktoré boli v mene tejto spoločnosti podané JUDr. Tiborom Bickom, advokátom so sídlom v H. T., bolo doložené splnomocnenie udelené dotknutou obchodnou spoločnosťou uvedenému advokátovi. Na túto výzvu bolo reagované JUDr. Tiborom Bickom, ktorý okresnému súdu podaním, založeným na č.l. 400a spisu, opätovne predložil pôvodne vystavenú plnú moc na zastupovanie spoločnosti PK - Partner s.r.o. podpísanú konateľom tejto spoločnosti Josefom Adámkom dňa 30. augusta 2017 (č.l. 401 spisu). Vo vzťahu k takto predloženej plnej moci je potrebné zvýrazniť, že toto splnomocnenie zo dňa 30. augusta 2017 zaniklo jeho odvolaním ku dňu 11.02.2019, a teda z tejto plnej moci nie je možné konštatovať preukázanie relevantného splnomocnenia udeleného spoločnosťou PK

- Partner s.r.o. na zastupovanie v tomto konaní JUDr. Tiborovi Bickovi, ktorý v mene tejto spoločnosti podával vyššie uvedené odvolania datované dňa 10.6.2019.

23. Všeobecne vo vzťahu k osobe oprávnenej podať odvolanie krajský súd uvádza, že v zmysle ust. § 359 CSP môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V mene strany, v prejednávacom prípade v mene účastníka tohto konania obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o., by prípadne mohlo byť odvolanie podané splnomocneným zástupcom, avšak len za situácie, pokiaľ sa takýto splnomocnený zástupca preukáže relevantným splnomocnením. Pokiaľ označený zástupca, ktorý podáva odvolanie v mene dotknutého účastníka, nedoloží relevantné splnomocnenie, tak odvolanie podané takto označeným zástupcom nie je odvolaním podaným oprávnenou osobou, pretože bez doloženého riadneho splnomocnenia takto označený zástupca nie je oprávnený za tohto účastníka konať. V prejednávacom prípade ani po vyššie uvedenej výzve okresného súdu nebolo zo strany obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. alebo zo strany dotknutého advokáta JUDr. Tibora Bicka predložené do súdneho spisu splnomocnenie, z ktorého by vyplývalo jeho oprávnenie zastupovať dotknutú obchodnú spoločnosť v čase podania predmetných odvolaní týmto advokátom v mene obchodnej spoločnosti. Splnomocnenie, ktoré bolo dodatočne predložené, datované dňa 30. augusta 2017, zaniklo odvolaním plnomocenstva ku dňu 11.02.2019. O tejto skutočnosti bola dotknutá obchodná spoločnosť a tiež JUDr. Tibor Bicko upovedomení v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia okresného súdu, ktorým boli vyzvaní na doloženie splnomocnenia na zastupovanie v tomto konaní, ktoré uznesenie bolo dotknutej obchodnej spoločnosti a tiež advokátovi JUDr. Tiborovi Bickovi riadne doručené (doručenky z č.l. 395, 396 spisu). Okresný súd týmto uznesením, ktorým vyzval na doloženie splnomocnenia, naplnil svoju povinnosť vyjadrenú v ust. § 373 ods. 1 CSP a vyzval odvolateľa na odstránenie tejto vady podaného odvolania. Zároveň boli v tomto uznesení tak odvolateľ - obchodná spoločnosť PK - Partner s.r.o., ako aj JUDr. Tibor Bicko poučení, že v prípade neodstránenia vytýkanej vady bude odvolanie odmietnuté. Ak zo strany JUDr. Tibora Bicka bolo na túto výzvu reagované opätovným predložením splnomocnenia zo dňa 30. augusta 2017, ktoré medzičasom odvolaním tohto splnomocnenia splnomocniteľom zaniklo, tak konštatuje krajský súd, že zo strany odvolateľa, ani JUDr. Tibora Bicka nedošlo k odstráneniu vytýkanej vady podaného odvolania.

24. Krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že splnomocnením splnomocnenec preukazuje oprávnenie konať za inú osobu v rozsahu v ňom uvedenom. Splnomocnenie nie je možné vnímať ako akékoľvek podanie adresované súdu, ale ako osobitný procesný úkon sporovej strany voči súdu, s ktorým sú spojené závažné dôsledky. Splnomocnenie je osobitnou listinou preukazujúcou oprávnenie zástupcu vykonávať procesné úkony za zastúpeného, t.j. za účastníka konania (primerane uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 231/2018). V prípade nepredloženia riadneho plnomocenstva je nepochybné, že JUDr. Tibor Bicko nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania za spoločnosť PK - Partner s.r.o. Krajský súd dodáva, že napriek opatreniam vykonaným zo strany okresného súdu, t.j. výzve na odstránenie väd podaného odvolania, nebolo predložené plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní, ktoré by ku dňu 10.06.2019 oprávňovalo JUDr. Tibora Bicka na podanie predmetných odvolaní, a preto odvolania podané JUDr. Tiborom Bickom boli odvolaniami podanými neoprávnenou osobou. Ani spoločnosť PK - Partner s.r.o. a ani JUDr. Tibor Bicko nevyužili možnosť odstrániť vytýkaný nedostatok podaného odvolania, a preto takéto odvolanie musel krajský súd odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

25. Krajský súd ako súd odvolací na základe všetkých uvedených zhodnotení mal za to, že je nevyhnutné odvolania podané JUDr. Tiborom Bickom odmietnuť ako odvolania podané neoprávnenou osobou, ak sa menovaný advokát nepreukázal relevantným splnomocnením od spoločnosti PK - Partner s.r.o. Krajský súd preto takto podané odvolania JUDr. Tiborom Bickom, advokátom so sídlom v H. T., datované dňa 10.06.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-340 zo dňa 24. mája 2019 a proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-345 zo dňa 24. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 43CbR/76/2017-361 zo dňa 4. júna 2019 za aplikácie ust. § 386 písm. b) CSP odmietol.

26. Vo vzťahu k vyjadreniam k podaným odvolaniam a vo vzťahu k späťvzatiu predmetných odvolaní podaných JUDr. Tiborom Bickom podaním obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. zo dňa 8.8.2019 (č.l. 397 spisu) uvádza krajský súd, že s ohľadom na skutočnosť, že odvolania boli podané neoprávnenou osobou, nebol namieste postup, aby vyjadrenia k takto podaným odvolaniam boli doručované na vyjadrenie, resp. na vedomie ostatným účastníkom tohto konania. Vo vzťahu k odvolaniam podaným

na to neoprávnenou osobou nebol pre krajský súd vytvorený ani priestor na rozhodovanie o späťvzatí takýchto odvolaní, keďže odvolanie neoprávnenou osobou nemá v zmysle ust. § 367 ods. 1 CSP a contrario vplyv na nadobudnutie právoplatnosti dotknutých uznesení. Z dôvodu absencie plnomocenstva nebolo možné prihladať ani na podanie JUDr. Tibora Bicka v mene obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. zo dňa 20.09.2019.

27. O náhrade trov odvolacieho konania bolo krajským súdom rozhodnuté s prihladnutím na ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a s prihladnutím na ust. § 57 CSP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. V tomto odvolacom konaní žiaden z účastníkov neuplatnil nárok na náhradu trov konania, a preto o náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo krajským súdom rozhodnuté podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov na náhradu trov tohto odvolacieho konania nemá nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.