

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3PPOm/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201475
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201475.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v opatrovníckej veci maloletých detí: A. I., C.. XX.XX.XXXX, B. I., C.. XX.XX.XXXX X. B. I., C.. XX.XX.XXXX, z rodičov B. I., C.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom I. a A. I., C.. XX.XX.XXXX, D..Č.. A. Ú. C. A. A.Ā. X. Ú. C. A. D. L. O. A. I., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. deti: A. I., C.. XX.XX.XXXX, B. I.M., C.. XX.XX.XXXX X. B. I., C.. XX.XX.XXXX, z rodičov B. I., C.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom I. a A. I., C.. XX.XX.XXXX, t.č. v Ú. C. A. A. X. Ú. C. A. D. L. O. A. I., do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Michalovce odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej Úrad) podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Michalovce. Svoj návrh odôvodnil nasledovnými skutočnosťami:

2. Maloleté deti deti I.: A., B., X. B., pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky B. I. a otca A. I.M.. Zo vzťahu rodičov pochádzajú ešte mal. deti A. I., C.. XX.XX.XXXX X. B. I.M., C.. XX.XX.XXXX, ktoré sú t.č. v zmysle Uznesenia Okresného súdu Rožňava o neodkladnom opatrení, sp. zn. 8PPOm/1/2019-7 zo dňa 19.03.2019 dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica. Vo vzťahu k mal. A. I., nebolo doposiaľ určené otcovstvo.

3. Matka a otec spolu vychovávali A., A., B. X. B., ktoré pochádzali z ich mimomanželského vzťahu a ďalšie 2 deti, ktoré mala matka mal. detí z predchádzajúceho vzťahu. Spolu obývali jednu miestnosť v rodičovskom dome otca detí, nemali vytvorené dostatočné podmienky na ich výchovu a starostlivosť o ne zanedbávali, mal. deti nemali vytvorené ani hygienické návyky, v domácnosti býval neporiadok. Rodina sa v roku 2010 ocitla v zlej situácii, kedy otec napadol matku mal. detí nožom a spôsobil jej vážne ublíženie na zdraví. Následne bol vzatý do väzby do ÚVV a ÚVTOS I.. Rodina otca mal. detí si už neželala, aby matka mal. detí s deťmi ostala bývať v ich dome a tak ostali bez prístrešia. Okresný súd Rožňava tak uznesením sp. zn. 11PPOm/2/2010-11 s právoplatnosťou dňa 18.06.2010 rozhodol predbežným opatrením o dočasnom zverení mal. detí A., A., B. do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n.o. v Spišskej Novej Vsi. Mal. B. bol tým istým uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestry otca mal. detí, U. I., C.. XX.XX.XXXX. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 11P/90/2010-52 s právoplatnosťou dňa 08.11.2010 rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. A., A. X. B.,

ktorá bola realizovaná v Detskom domove Spišské Vluchy. Mal. B. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U. I.. Deti si na umiestnenie v zariadení rýchlo zvykli, stratili záujem o návrat do rodiny a matka o nich neprejavovala dostatočný záujem. U detí bola snaha o ich umiestnenie do náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko nebol predpoklad na opätovné vrátenie detí do biologickej rodiny.

4. Po podmienenom prepustení otca mal. detí z VTOS, rodičia obnovili svoje spolužitie a krátko po návrate otca z VTOS sa rodičom narodila mal. B.. Rodičia prejavili záujem o svoje deti, požiadali preto o zrušenie ústavnej starostlivosti a náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe ich návrhu Okresný súd Rožňava rozhodol rozsudkom sp. zn. 7P/81/2011 o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a vrátení mal. B. do osobnej starostlivosti rodičov. Nakoľko rodina nemala vytvorené dostatočné životné podmienky pre všetky svoje deti, súd návrh rodičov o zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol. Rodičia tak začali prejavovať väčší záujem o svoje deti, písomným kontaktom a aj osobnou návštevou v detskom domove.

5. Matka mal. detí niekoľkokrát vzniesla voči svojmu druhovi, otcovi mal. detí, obvinenia vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré neskôr stiahla. Bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti a nebola schopná zabezpečovať dostatočnú starostlivosť o svoje mal. deti, tunajší úrad práce jej a mal. deťom poskytol pomoc, poradenstvo, či náhradné bývanie.

6. Matka mal. detí sa vrátila k bývalému manželovi, s ktorým mala už staršie deti, W. I., nar. XX.XX.XXXX a prejavovala opätovný záujem o navrátenie mal. A., A. X. B. z ústavnej starostlivosti. Mal. deti trávili v domácom prostredí prázdniny, čo bolo dôležité pre obnovenie rodinných vzťahov a pre prípravu návratu detí k rodičom a zrušenie ústavnej starostlivosti. Bývalý manžel W. I. bol však recidivista a často bol vo VTOS, kvôli konfliktom s B. I. sa vrátil k predchádzajúcej partnerke, s ktorou mal dve maloleté deti.

7. Dňa 17.06.2014 ÚPSVaR Rožňava podal na Okresný súd Rožňava návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, na základe ktorého by mali mal. A., A. X. B. nariadenú ústavnú starostlivosť vykonávať v Detskom domove Dobšiná. S matkou sa začalo pracovať na opätovnom prevzatí starostlivosti o deti, nakoľko o deti v rámci svojich možností javila záujem. Deti boli počas dlhších prázdnin prepúšťané do jej starostlivosti, ktorá bola vždy zvládnutá na dostatočnej úrovni. Premiestnením do bližšieho zariadenia sa mala vzájomná citová väzba upevniť. Preto na základe uvedeného návrhu Okresný súd Rožňava vydal rozsudok pod sp. zn. 7P/234/2014-34 s právoplatnosťou dňa 08.08.2014, ktorým zmenil predchádzajúci rozsudok a to tak, že ústavnú starostlivosť budú maloleté deti vykonávať v Detskom domove Dobšiná.

8. Matka začiatkom roka 2015 podala opäť návrh o zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi a Okresný súd Rožňava jej návrhu rozsudkom sp. zn. 5P/14/2015-37 s právoplatnosťou 27.01.2016 vyhovel. A., A. X. B. tak boli zverení do osobnej starostlivosti matke.

9. Po návrate A. I. z VTOS s ním matka mal. detí obnovila spolužitie a spolu s deťmi sa presťahovala do druhovho rodičovského domu. Situácia sa však znovu opakovala, druh pod vplyvom alkoholu matku detí ako aj deti fyzicky a slovné napádal a matka sa znovu s deťmi odsťahovala a to do mestského nájomného domu v Dobšinej, ktorý im poskytlo Mesto Dobšiná a slúžilo pre rodiny v krízových situáciách. Po skončení nájmu matka mal. detí nenašla nové bývanie a dňa 21.08.2017 deti ponechala v starostlivosti príbuzných a odišla do Českej republiky.

10. Z uvedených dôvodov boli maloleté deti A.U., B. X. B. uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/248/2017 - 15 zo dňa 06.09.2017 zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti W. I., plnoletej dcéry rodičov B. X. A. I.Ý.. Maloletý B., bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/246/2017-13 zo dňa 06.09.2017 zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti O. U., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá A., bola rozsudkom sp. zn. 7P/247/2017-13 zo dňa 06.09.2017 zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti T. I., nar. XX.XX.XXXX. Príbuzní sa o deti starali, mali pre ich starostlivosť a výchovu vytvorené dostatočné podmienky.

11. Po návrate matky mal. detí z Českej republiky a opätovného obnovenia spolužitia s otcom mal. detí A., ktorý sa vrátil z VTOS, obaja rodičia žiadali o vrátenie detí a ich zverenie do ich osobnej starostlivosti. Uznesením sp. zn. 7P/151/2018 - 34 zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018, Okresný súd Rožňava zrušil neodkladné opatrenie sp. zn. 7P/248/2017-15 zo dňa 06.09.2017, ktorým

boli maloleté deti A., B. X. B. zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti W. I.. Rovnako uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/150/2018 - 20 zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018, bolo zrušené neodkladné opatrenie sp. zn. 7P/246/2017-13 nad mal. Marekom, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti O. U.. Uznesením sp. zn. 5P/64/2018 - 39 zo dňa 19.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018, Okresný súd Rožňava zrušil neodkladné opatrenie sp. zn. 7P/247/2017-13 zo dňa 06.09.2017, ktorým bola mal. A. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. I.. Od uvedeného času boli maloleté deti v osobnej starostlivosti rodičov, matky B. I. a otca A. I., ktorí preukázali, že majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoje deti. Rodina stále obývala rodinný dom rodičov otca mal. detí, ktorý tvorili kuchyňa, kúpeľňa a izba. Dom bol vybavený funkčným nábytkom a dostatkom lôžok.

12. Situácia sa však znovu opakovala a uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SK v Rožňave, sp. zn. OPR-572/2-VYS-RV-2018 zo dňa 12.12.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vnesené obvinenie voči otcovi mal. detí, A. I., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil otec mal. detí a to tak, že opakovane pod vplyvom alkoholu fyzicky a slovne napádal matku mal. detí B. I. ako aj mal. A., čo si vyžiadalo aj lekárske ošetrenie. Matka zo strachu spolu s deťmi vždy utiekli z domu a prespali u príbuzných. Za tento skutok bol A. I. právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/35/2019-323 zo dňa 03.05.2019, právoplatného dňa 03.05.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov.

13. Dňa 14.12.2018 v telefonickom rozhovore oznámila pani Mgr. M., psychológ ZŠ Dobšiná, že maloleté deti uviedli, že majú po odchode otca do VTOS strach o budúcnosť, kde budú bývať a či nebudú umiestnené do detského domova. Na základe ich vyjadrenia, zatiaľ mali ubytovanie ešte v rodičovskom dome na niekoľko dní, ale potom budú musieť odísť. Matka sa následne po odchode z domu s maloletými deťmi dočasne zdržiavala u svojej plnoletej dcéry W. I., ktorá býva v novom bytovom dome na Q. X v Dobšinej. Nakoľko tu rodina nemohla dlhodobo ostať bývať, našli si nový podnájom v rodinnom dome na ulici Zimnej 286 v Dobšinej.

14. Aj keď sa matka snažila zabezpečiť starostlivosť o mal. deti v rámci svojich možností, dôsledkom narušených rodinných vzťahov, domáceho násillia a častého sťahovania deti nemali stabilné a bezpečné prostredie pre zdravý vývoj.

15. Počas víkendov 16. - 17.03.2019 sa plnoletý súrodenec detí L. I. dopustil obzvlášť závažného konania, zločinu vraždy. Matke okamžite po tejto udalosti zrušili nájomnú zmluvu a musela sa z prenajatého domu odsťahovať. Bola vystavená útokom obyvateľov Mesta Dobšiná, deti sa báli ísť aj do školy a matka musela z Dobšinej odísť. Zamestnanci Centra pre deti a rodiny Dobšiná matke a deťom vybavili umiestnenie v Zariadení núdzového bývania Bezpečný ženský dom MyMamy v Prešove, kde ju aj previezli dňa 19.03.2019. Pri umiestnení matky s deťmi v tomto zariadení jej bolo oznámené, že mal. A. a B. s matkou umiestniť nemôžu a jej poskytnú ubytovanie s tromi deťmi len na dobu 10 dní. V tomto zariadení teda zotrvala matka a mal. deti A., B., X. B.. V vzťahu k mal. deťom A. X. B. bol na Okresný súd Rožňava podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom ich dočasného zverenie do Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica, keďže sa ocitli bez starostlivosti. Okresný súd Rožňava podanému návrhu vyhovel uznesením sp. zn. 8PPOm/1/2019-7 zo dňa 19.03.2019 a mal. deti A. X. B. boli dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nižná Kamenica. K umiestneniu do zariadenia došlo ihneď po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení ešte dňa 19.03.2019.

16. Z dôvodu, že zariadenie núdzového bývania Bezpečný ženský dom MyMamy v Prešove ďalej nemohlo poskytovať ubytovanie matke a deťom boli dňa 29.03.2019 premiestnení do Krízového centra, Poľná 1, Košice, kde mali vytvorené stabilné a bezpečné prostredie.

17. Matka s deťmi však dňa 20.05.2019 Krízové centrum, Poľná 1, Košice na vlastnú žiadosť opustila a s deťmi sa odobrala do Dobšinej, kde mala vybavené ubytovanie na adrese H. XXX u B. Č.. Matka Krízové centrum opustila aj napriek tomu, že zo strany Úradu bola vyzvaná k tomu, aby v zariadení zotrvala z dôvodu zabezpečenia vhodného a bezpečného prostredia. Neurobila tak, aj napriek výzvam sa vrátila aj s deťmi do Dobšinej. S majiteľom domu, v ktorom matka s deťmi mala bývať, B. Č.Ň. bolo dohodnuté, že bude dohliadať na ich bezpečnosť, ako aj na to, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o deti na

požadovanej úrovni. B. Č. v telefonickom rozhovore dňa 20.05.2019 uviedol, že asi o 14:00 hod matku s deťmi vyzdvihol na autobusovej stanici v Rožňave a doviezol ich do svojho domu na adresu H. XXX, Q..

18. Dňa 20.05.2019 o 23:50 B. Č. telefonicky kontaktoval pracovníka Úradu, Mgr. M. O., že matka s deťmi sa nachádza v rómskej osade v Dobšinej v podnapitom stave aj so svojimi deťmi pri svojej dcére, W. I., ktorá tam býva so svojim druhom a mal. deťmi v novostavbe mestských nájomných bytov v prenajatom byte. S pánom Č. bolo dohodnuté, že dňa 22.05.2019 sa vykoná šetrenie v mieste jeho bydliska a prevedie sa pohovor s matkou detí.

19. Dňa 22.05.2019 B. Č.K. pri vykonanom šetrení uviedol, že v jeho dome matka s deťmi bývať nemôžu, neposkytne im prenájom z dôvodu neprispôsobivého správania sa matky, B. I.. Opísal situáciu z dňa 20.05.2019 tak, ako je už vyššie uvedené, že vyzdvihol matku s deťmi na autobusovej stanici v Rožňave. Po príchode do jeho domu poskytol B. I. izbu v svojom dome, ktorá bola vybavená sporákom na tuhé palivo, aby vedela variť. Postele v tej izbe ešte zabezpečené neboli, tak im chcel poskytnúť lôžka v časti domu, ktorú obýva on po dobu kým sa ich izba vybaví posteľami. Následne B. I. podľa slov B. Č. mu uviedla, že potrebuje ísť k svojmu synovi W., lebo tam má paplóny a deky. B. Č. uviedol, že asi o dve hodiny po tom, čo B. I. aj s deťmi odišli ju telefonicky kontaktoval a pýtal sa, kde sa nachádza, odpovedala mu, že sa nachádza aj s deťmi pri svojej dcére v rómskej osade a tam spolu pijú alkohol. Vyzval ju, aby prišla ku nemu domov, lebo deti potrebujú ísť spať. Neprichádzala, tak po nich išiel autom. Ako sa dostavil do rómskej osady, B.X. I. mu povedala, že ku nemu nepôjde, ale zostane tam pri svojej dcére. B. Č. uviedol, že B. I. javila známky opitosti. Vtedy o situácii upovedomil pracovníka Úradu, Mgr. O. a dohodli sa, že situácia sa bude riešiť dňa 22.05.2019.

20. Ďalej uviedol, že dňa 21.05.2019 sa B. I. asi o 09:00 h dostavila do jeho domu, že sa ide nast'ahovať. On ju však neprijal a tak odišla na adresu W. XXX.

21. Následne bolo dňa 22.05.2019 šetrenie vykonané na adrese W. XXX, Q., kde bola zastihnutá B. I.Á. v domácnosti W. L.. Uviedla, že u B. Č. nezotrvala, lebo tam neboli postele a chcel sa s ňou vyspať. Na drese W. XXX, Q. chcela aj s deťmi bývať v domácnosti W. L., ktorá pozostáva z jednej izby a kuchyne. V izbe sa nachádza jedna manželská posteľ a jedna váľanda. Prespáva tam W. L. so svojim manželom, synom a vnučkou. Kuchyňa je zariadená sporákom na tuhé palivo a kuchynskou linkou, okno je bez sklenenej výplne. Bolo jej oznámené, že v takejto domácnosti nie je priestor ani vhodné podmienky pre výchovu detí a bola vyzvaná k tomu, aby si zabezpečila riadne bývanie a dňa 23.05.2019 Úradu oznámila, kde sa bude zdržiavať.

22. Dňa 23.05.2019 telefonicky kontaktovala Úrad pracovníčka terénnej sociálnej práce Dobšiná, Mgr. K. A. a žiadala, aby mal. deti I. boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, nakoľko pri matke sú deti ohrozené, lebo nemá zabezpečené bývanie a s deťmi sa presúva každú chvíľu do inej domácnosti.

23. Následne ÚPSVaR dňa 23.05.2019 kontaktovala aj zástupkyňa riaditeľa Základnej školy v Dobšinej, Mgr. V. a tiež žiadala o umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti z dôvodu, že deti síce dňa 22.05.2019 priviedla do školy, nevybavila však náležitosti spojené s prihlásením detí do školy. Deti boli podľa jej slov v zlom psychickom rozporení z častého sťahovania. Dnešného dňa sa deti už do školy nedostavili a matka škole uviedla, že ich prihlási do školy v Nižnej Slanej. Uviedla, že neusporiadaný spôsob života matky, každodenné sťahovanie do inej domácnosti a benevolentný prístup matky k výchove detí sú ohrozujúce faktory pre život, zdravie a riadny psychický a fyzický vývoj detí a zastávala názor, že jediným riešením je umiestniť deti do ústavnej starostlivosti.

24. Dňa 23.05.2019 v obedňajších hodinách Úrad kontaktovala aj B. I. a uviedla, že bývanie má zabezpečené v rómskej osade v Kobeliarove kde býva so svojim novým partnerom, L. V.. Z uvedeného dôvodu bolo preto na uvedenom mieste vykonané šetrenie. Zistené bolo, že B. I. sa s so svojimi deťmi A., B. X. B. zdržiavajú v rómskej osade v Kobeliarove u L. V., nar. XX.XX.XXXX. Jedná sa o drevenú chatrč pozostávajúcu z dvoch miestností. V prvej sa nachádza jedna váľanda a skriňa, v druhej sa nachádza manželská posteľ, jedna váľanda, skriňa a sporák na tuhé palivo. Deti tu nemajú zabezpečené vlastné lôžka ani priestor na prípravu na vyučovanie. Konštrukcia chatrče je drevená, labilná, stará. Matka sa nevedela preukázať ani dostatkom potravín pre deti.

25. Z vyššie uvedeného podrobného výpočtu udalostí a popisu rodinnej situácie jednoznačne vyplýva, že matka nie je schopná pre deti zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie. Pre deti je frustrujúce sa každý deň niekam sťahovať, prebývať u cudzích ľudí. Pre deti nie je zabezpečené ani plnenie si povinnej školskej dochádzky. Preto je zrejmé, že zotrvaním detí v starostlivosti matky sú deti vystavené ohrozeniu ich života a zdravia, ako aj priaznivého psychického a fyzického vývinu. Je preto nevyhnutné okamžité zabezpečenie bezpečnosti a istoty pre deti, ochrany ich života, zdravia, ako aj priaznivého psychického a fyzického vývinu, práv a právom chránených záujmov a jediným riešením je preto ich okamžité vyňatie zo starostlivosti matky a umiestnenie do ústavnej starostlivosti, kde budú v plnej miere tieto nevyhnutné potreby detí sýtené a napĺňané. Z uvedeného dôvodu preto Úrad navrhol vydať rozhodnutie vo vyššie uvedenom znení.

26. V zmysle ust. § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

27. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

28. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

29. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

30. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

31. Súd v zmysle citovaného ustanovenia neodkladným opatrením maloletých dočasne zveril do ústavnej starostlivosti a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

32. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Okresný súd Rožňava do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 ods. 1 CSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.