

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201526
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201526.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F., dieťa rodičov: matka - F. a otec -. o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd n a r i a ě u j e odovzdanie maloletej F. do starostlivosti L. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Mestský súd Bratislava II dňa 21.05.2024 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd nariadi odovzdanie maloletej do starostlivosti Resocializačného centra J. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 14P/37/2023 zo dňa 03.04.2023, vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola matka maloletej povinná odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11, Lietavská Lúčka. Maloletá následne v zariadení absolvovala 6-mesačný pobyt, ktorý bol ukončený dňa 13.10.2023. Dňa 03.11.2023 na základe výzvy o podanie správy k číslu konania B4-14P/37/2023 zaslal ich úrad na súd správu o aktuálnej situácii maloletej. V dobe odoslania správy bolo správanie maloletej stabilizované a v norme. Maloletá riadne navštevovala 1.ročník Strednej odbornej školy beauty služieb na L. a dodržiavala pravidlá v domácnosti stanovené svojou matkou. Matka maloletej neuvádzala žiadne výchovné problémy s maloletou. Dňa 08.04.2024 ich telefonicky kontaktovala matka za účelom poskytnutia nových, aktuálnych informácií o jej maloletej dcére. Matka v rozhovore so sociálnym kurátorom uviedla, že maloletá fungovala prvý polrok v školskom roku 2023/2024 bezproblémovo, avšak po zimných prázdninách v januári 2024 začala postupne meškávať do školy. Napriek snahám zobudiť ju a poslať do školy, jej maloletá opakovane tvrdila, že je veľmi unavená a musí spať. Zanedbávanie školy pokračovala aj vo februári 2024 a v priebehu marca 2024 sa maloletá od svojej matky odsťahovala k priateľovi. Matku maloletej následne telefonicky kontaktoval priateľ maloletej a oznámil, že maloletá býva s ním v W. Matka maloletej postupne zistila, že priateľ maloletej má taktiež problémy s užívaním drog a žije záhaľčivým spôsobom života. Navyše, podľa slov matky maloletej, nadmerne kontroluje a manipuluje jej dcéru smerom, ktorý vyhovuje iba jemu. Matka maloletej ďalej v rozhovore so sociálnym kurátorom uviedla, že maloletú bola zaregistrovať v Centre pre liečbu drogových závislostí na Hraničnej v Bratislave (ďalej len „CPLDZ“), nakoľko mala obavy, že maloletá opäť užíva drogy, čo sa v CPLDZ aj potvrdilo. Dňa 16.04.2024 sa na úrad dostavila maloletá. V rozhovore so sociálnym kurátorom potvrdila, že užíva omamné a psychotropné látky, ktoré zabezpečuje jej súčasný priateľ. Maloletá vyjadrila svoj nesúhlas s umiestnením do resocializačného centra na základe rozhodnutia súdu, trvala na dobrovoľnom pobyte v resocializačnom zariadení. Maloletá počas rozhovoru so sociálnym kurátorom pôsobila miestami

zmätočne a často si protirečila. Po rozhovore sociálneho kurátora s matkou maloletej aj samotnou maloletou, vyhodnotil sociálny kurátor situáciu ako vysoko rizikovú napriek tomu, že maloletá dala prísľub návratu do domáceho prostredia k matke a riadneho pokračovania v štúdiu. Matke maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo v procese umiestňovania maloletej do režimového zariadenia s resocializačným programom, a bola edukovaná, aby skompletizovala potrebné dokumenty na zahájenie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení - Klinike detskej psychiatrie (ďalej len „KDP“) v rozsahu najmenej štyroch týždňov (ďalej len „detox“), ktoré je podmienkou na prijatie dieťaťa do resocializačného centra. V nasledujúce dni však situácia v domácnosti maloletej gradovala a tak ich úrad telefonicky kontaktoval Klinikou detskej psychiatrie a žiadal bezodkladnú hospitalizáciu maloletej a následný detox na oddelení. Dňa 29.04.2024 bola maloletá privedená svojou matkou na urgentný príjem do Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1 v Bratislave, odkiaľ následne bola hospitalizovaná na KDP, kde je do dnešného dňa. S KDP intenzívne komunikujú a majú vedomosť, že sa im doteraz nepodaril preklad maloletej do iného nemocničného zariadenia, kde by maloletá dokončila celý 4-týždňový detox, a tak je predpoklad, že bude celý ukončený na KDP v Bratislave.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj pripojenými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletej F. do starostlivosti Resocializačného centra Filius Paul, Zvolenská cesta 51, 963 01, Krupina. Súd má za to, že je potrebné okamžite zasiahnuť do pomerov účastníkov, nakoľko súčasná situácia, kedy si maloletá neplní riadne školskú dochádzku, užíva omamné a psychotropné látky, ktoré zabezpečuje jej súčasný priateľ, jednoznačne nasvedčuje tomu, že matka, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, nedokáže v súčasnosti zvládnuť výchovné problémy maloletej. Vzhľadom k tomu, že problémy maloletej naďalej pretrvávajú, je podľa názoru súdu nevyhnutné, aby bola maloletej urýchlene a bezodkladne zabezpečená odborná pomoc v špecializovanom zariadení.

9. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, ako aj k tomu, že zdravý vývoj maloletej je vážne ohrozený, jej správanie je vysoko rizikové a pretrvávanie súčasného stavu môže spôsobiť vážnu ujmu na jej oprávnených záujmoch, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletej do starostlivosti Resocializačného centra Filius Paul, Zvolenská cesta 51, 963 01, Krupina až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, kam bude umiestnená v súčinnosti matky a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.