

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011344
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221011344.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Jaroslava Chleboviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.februára 2022, v trestnej veci obžalovaného O. M. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 22.decembra 2021 sp.zn. 4T/65/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. M..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 22.12.2021 sp.zn. 4T/65/2021 bol obžalovaný O. M. uznaný vinným obzvlášť závažným zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

potom, ako obžalovaný O. M. v Košiciach na presne nezistenom mieste v časovom období najmenej od júla 2019 až do 16.6.2021 od presne nestotožnených osôb kupoval v mesačných intervaloch cca 10 g metamfetamínu (pervitínu), ktorý je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok za sumu od 550 € do 650 €, tento pervitín prechovával v meste trvalého bydliska v Košiciach, na ul. L. X a na iných miestach a následne v Košiciach na ul. Ružínskej, Čárskeho ulici, ul. Obrody, na Strojárskej ulici, ako aj na ďalších nestotožnených miestach odpredával minimálne šiestim osobám pervitín za sumu 10 € za jednu dávku o hmotnosti 100 mg a taktiež pervitín bezodplatne poskytoval aj ďalším osobám a navyiac od presne nezisteného času až do 19:55 hod. dňa 16.6.2021 vo svojom motorovom vozidle zn.. Saab, EČV: N. XXX Q. zaparkovanom v Košiciach pred obytným domom na L. U. Č.. X prechovával:

- v uzatvárateľnom plastovom sáčku 1,28 g bielej kryštalickej látky s priemerným 74,6 % obsahom metamfetamínu,
- v zatavenej injekčnej striekačke 0,36 g bielej kryštalickej látky s priemerným 71,8 % obsahom metamfetamínu a
- v uzatvárateľnom plastovom sáčku 0,08 g bielej kryštalickej látky s priemerným 73,9 % obsahom metamfetamínu,

kde celkové vyššie uvedené množstvo metamfetamínu predstavovalo 1 720 mg, čo zodpovedá najmenej 17 obvykle jednorázovým dávkam na použitie,

príčom v predmetnom vozidle, ako aj v mieste trvalého bydliska v byte na L. U. X prechovával aj 2 mg zbytkového množstva metamfetamínu a rôzne predmety a to sklenené fajky, sklenenú nádobu, digitálne váhy, zatavenú striekačku a plastové sáčky súvisiace s prechovávaním a distribúciou metamfetamínu, kde tieto predmety obsahovali stopové množstvo metamfetamínu, a napokon v Košiciach na L. U. Č.. X dňa 16.6.2021 asi o 16:30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným W. H. odpredali 180 mg bielej kryštalickej látky s priemerným 76,2 % obsahom metamfetamínu predstavujúcim jednu obvykle jednorázovú dávku na použitie konkrétnej osobe tým spôsobom, že táto sediac vo vozidle zn. Fiat Punto, EČV: N. XXX Q. cez okienko podala 20 € obžalovanému H., sediacemu v motorovom vozidle zn. Saab, EČV: N. XXX Q. na sedadle spolujazdca, kde túto finančnú čiastku obžalovaný H. odovzdal obžalovanému M. sediacemu v tom istom vozidle na mieste vodiča a vzápätí obžalovaný H. prevzal od obžalovaného M. papierovú skladačku obsahujúcu vyššie uvedené množstvo metamfetamínu a 10 € ako výdavok za kúpu pervitínu a túto skladačku aj s peniazmi odovzdal uvedenej osobe.

Bol mu za to uložený podľa § 172 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr.zák. súd pre účely výkonu trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci, a to 2 ks digitálnych váh a finančnej hotovosti vo výške 20 €.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný O. M., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že súd rozsudok odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní obidvaja obžalovaní O. M. F. W. H. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásili, že zo spáchania trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Z registra trestov vyplynulo, že bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 122/15 zo dňa 14.12.2015, ktorým mu bol podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, v súčasnosti s fikciou zahľadania.

Z uvedeného vyplýva, že sa už v minulosti dopúšťal drogovej trestnej činnosti a aj keď súd na vykonaný trest neprihliada z dôvodu jeho zahľadania, poukazuje táto skutočnosť na obžalovaného, ako na osobu, ktorá pácha druhovo rovnakú trestnú činnosť. S prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené vo výroku rozsudku, ktorými boli priznanie a vyhlásenie o vine, uložil mu súd trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods.3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za obzvlášť závažný zločin, zaraduje ho pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o uložení ochranného liečenia súd bral do úvahy znalecký posudok vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie, ktorý vypracovala MUDr. Kornélia Fabišáková a v ktorom konštatuje, že zistila závislosť na pervitíne, pričom nie je potrebné skúmať jeho duševný stav.

K tomuto odôvodneniu uviedol, že sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal. Vyjadril vôľu spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a v tejto veci podal vyjadrenie vyšetrovateľovi PZ. Prokurátor však jeho návrh neakceptoval.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu v malej miere zabezpečoval pervitín pre konzumentov. Toto robil najmä z toho dôvodu, že bol závislý na pervitíne a pod jeho vplyvom zabezpečoval jeho dodávku, aby ho mal predovšetkým pre seba. Peniaze, ktoré získal z predaja, investoval do kúpy pervitínu pre svoju potrebu.

Vzhľadom nato, že páchal trestnú činnosť po požití pervitínu, teda v stave zmenšenej príčetnosti, pričom mu súd súčasne s trestom uložil aj ochranné liečenie, postačuje v zmysle § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v jeho prípade na dosiahnutie ochrany spoločnosti aj trest kratšieho trvania, pričom súd nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3. Na jeho prevýchovu postačuje trest odňatia slobody neprevyšujúci 3 roky podmiennečne s probačným dohľadom.

Za neprimerane prísne považuje rozhodnutie súdu, že pri uložení trestu odňatia slobody 7 rokov ho súd podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd mohol so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia, vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradiť do iného stupňa stráženia, kde bude jeho náprava lepšie zaručená, teda do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poukázal na tú skutočnosť, že má maloletého syna, o ktorého sa chce starať. Predkladá prísľub na prijatie do zamestnania spoločnosti Building, s.r.o., Ružínska 3, 040 11 Košice, zo dňa 10.01.2022, z ktorého vyplýva, že uvedený prísľub je platný do 1.6.2022. Uvedený prísľub potvrdzuje, že sa chce zamestnať. Pobyt vo väzbe a odlúčenie od rodiny je pre neho dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti nedopúšťal páchania akejkoľvek protispoločenskej činnosti.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací Krajský súd v Košiciach o jeho odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 22.12.2021, č.k. 4T/65/2021 rozhodol tak, že ho uzná vinným podľa § 172 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný O. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.12.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o zámere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný neoprávnene kúpil, zadovážoval, samostatne ako aj spoločným konaním predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a páchal taký čin po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom výšky uloženého trestu krajský súd uvádza nasledovné:

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelia možnosť jeho nápravy. Správne preto dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr.zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému O. M. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. pretože tento bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin.

Správne okresný súd rozhodol aj v tom, pokiaľ obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie obžalovaného O. M. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.