

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/167/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202171
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: J. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec dieťa rodičov - matka: X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, J., a otec: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Š. XXX/XX, J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým J. K., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. X. L. T. J. X., Z. X, X..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého J. K., narodeného XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktorú sumu je povinná zasielať na účet C. X. L. T. J. X., Z. X, X., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J. K., narodeného XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktorú sumu je povinný zasielať na účet C. X. L. T. J. X., Z. X, X., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 17.06.2024 žiadal navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Pezinok.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že tunajší súd uznesením č.k. 5PPOm/3/2023-10 zo dňa 20.12.2023, právoplatným dňa 3.2.2024 nariadil neodkladným opatrením dočasne umiestniť maloletého do starostlivosti C. X. L. T. J. X., Z. X, X. z dôvodu, že matka maloletého je dlhodobo závislá na alkohole, má viacero neúspešných pokusov o abstinenciu, po absolvovaní ambulantnej aj ústavnej liečby. Nie je riadne zamestnaná, jej príjem predstavuje rodičovský príspevok, príjem z občasnej brigádnickej činnosti a finančná podpora zo strany rodičov. Bola v dlhodobom konflikte s otcom maloletého. Jej látková závislosť ohrozuje vývin maloletého po fyzickej a psychickej stránke a jej správanie sa svedčí o tom, že ohrozuje aj zdravie a mravnú výchovu maloletého. Otec maloletého má taktiež dlhodobý problém so závislosťou na alkohole. Úrad nemá vedomosť o jeho aktuálnych bytových, sociálnych a rodinných pomeroch. Otec žiadnym spôsobom úrad nekontaktoval. Úrad počas návštevy v zariadení dňa 8.1.2024

pozorovaním maloletého zistil, že jeho neverbálna komunikácia má znaky otvorenosti, spoločenskosti, udržiava očný kontakt, nestráni sa cudzích ľudí. Jeho slovná zásoba bola primeraná k jeho veku. Jeho zdravotný stav je dobrý. Pravidelne chodí na pobyty k oboj rodičom, a Centrum pre deti a rodiny Pezinok aj počas návštevy dňa 2.5.2024 uviedlo, že jeho vývin je v norme. Maloletý napreduje a má s rodičmi podľa pozorovania vytvorenú citovú väzbu. Úrad záverom uvádza, že matka bola zo strany úradu informovaná, že je potrebné z jej strany spolupracovať s príslušným akreditovaným subjektom za účelom zlepšenia sociálnych a rodinných pomerov. V opačnom prípade Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, z dôvodu, že matka nedokáže zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. Zároveň úrad uvádza, že nemá vedomosť o blízkych osobách, ktoré by prejavili záujem o maloleté dieťa a ktoré by boli ochotné a schopné riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Starí rodičia po matkinej línii odmietli túto možnosť z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu starého otca, a náročnej podnikateľskej činnosti a povinností na strane starej matky, ktorá sa musí starať aj o prastarú matku. Úrad zároveň uvádza, že z dôvodu dlhodobých problematických vzťahov medzi matkou a starými rodičmi po otcovej línii nie je náhradná osobná starostlivosť zo strany starých rodičov po otcovej línii vhodným riešením situácie maloletého. Matka maloletého uviedla, že sa nikdy o vnuka nezaujímal. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník neodporúča návrat maloletého do rodinného prostredia ani jedného z rodičov.

3. Súd sa oboznámil s návrhom ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 13.06.2024, rodným listom maloletého, správou z TENENET zo dňa 04.06.2024, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.09.2024, správou C. X. L. T. J. X. zo dňa 11.09.2024. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom kolízneho opatrovníka, pracovníčky C. X. L. T. J. X., rodičov maloletého a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 17.09.2024, č. k. 51PPom/3/2024-11 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti C. X. L. T. J. X. - Z. R. Č. X, X., a to do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 51P/167/2024, dňom vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.09.2024.

5. Maloletý J. sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. trvajú, nakoľko rodičia neodkážu poskytnúť maloletému adekvátnu starostlivosť. Matka maloletého je dlhodobo závislá na alkohole, má za sebou viacero neúspešných pokusov o abstinenciu. Po absolvovaní ambulantnej a ústavnej liečby u matky nastala recidíva. V rodine matky nie sú blízky rodinní príslušníci, ktorí by mali podmienky a záujem o osobnú starostlivosť o maloletého J.. Naposledy dňa 16.09.2024 o zložitej situácii v rodine informoval opakovane otec maloletého, že matka nie je schopná sa o domácnosť a maloletého sa postarať, je stále pod vplyvom alkoholu a väčšinu času spí. Tunajší súd vydal uznesenie o neodkladnom opatrení pod sp.zn. 51PPom/3/2024.

7. Pracovníčka C. X. L. T. J. X. na pojednávaní uviedla, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého J. súhlasí. Nariadenie ústavnej starostlivosti je momentálne najlepším riešením pre maloletého. Pokiaľ bol maloletý v zariadení, rodičia ho navštevovali.

8. Z výsluchu matky vyplynulo, že je nezamestnaná. Aktuálne sa nedokáže o maloletého postarať. Nastala u nej recidíva, potom čo prišla o prácu a psychicky to nezvládla. Uviedla, že nemá alkohol pod kontrolou. Tak isto aj otec maloletého je závislý na alkohole, podrobil sa liečbe. V súčasnosti je konzumentom marihuany. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému K. J.Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do starostlivosti otca, potom čo u matky nastala recidíva. V súčasnosti býva s otcom maloletého v X - D. B. V. J., ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt nie je zaťažený hypotekárnym úverom.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že nemá podmienky na starostlivosť o maloletého súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti ako aj prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným. Zamestnaný je od T. XXXX V. L. Q., C. Q. V. B. ako X. A.. Jeho čistý mesačný príjem činí 750,- eur. Predtým bol šesť mesiacov v T. Q. V. X. Z. H. XX do apríla XXXX, kde sa liečil od závislosti na alkohole. V súčasnosti užíva marihuanu, za ktorú platí 40,- eur mesačne. Otec maloletého je rozvedený,

´ má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k V. K., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá je zverená matke, výživné platí vo výške 150,- Eur mesačne. Taktiež platí exekúciu za náhradné výživné v sume 250,- Eur, splátku zdravotnej poisťovni - 20,- Eur, MHD - 50,- Eur. Spláca úver na motorku, ktorú kúpil cca pred 3 týždňami v hodnote 800,- eur. Býva s matkou maloletého v X - D. B. V. J.. Prispieva na bývanie cca mesiac, odkedy je u matky maloletého prihlásený na trvalý pobyt.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 ZoR Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Súd mal, po vykonanom dokazovaní za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. je v jeho záujme, nakoľko ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť. Za predpokladu, žeby sa maloletý navrátil do starostlivosti rodičov jeho výchova by bola vážne narušená. Rodičia bývajú v spoločnej domácnosti. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, jediným príjmom je rodičovský príspevok, príjem z občasnej brigádnickej činnosti a finančná podpora zo strany rodičov. Je dlhodobo závislá na alkohole. Aktuálne u nej nastala recidíva po absolvovaní ambulantnej ako aj ústavnej liečby. Nie je schopná sa o domácnosť ako aj o maloletého postarať, nakoľko je stále pod vplyvom alkoholu a väčšinu dňa spí. Otec maloletého má taktiež dlhodobý problém so závislosťou na alkohole. Po absolvovaní liečby užíva v súčasnosti marihuanu. Nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletého zabezpečiť. Maloletý potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. Za súčasného stavu veci bolo preto nevyhnuté, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú

starostlivosť a zabezpečil mu tak riadnu a potrebnú starostlivosť. Vyživovaciu povinnosť rodičov súd určil v minimálnom rozsahu, a to i s poukazom na situáciu na strane oboch rodičov a s tým spojené ich možnosti a schopnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému.

19. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu prítomní účastníci na pojednávaní podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.