

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206653
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121206653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: G. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, XXX XX I. K. o zaplatenie 62,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 62,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,78 eur odo dňa 27.09.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.09.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 62,78 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 26.11.2018 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V zmluve bolo dohodnuté ročné poistné 107,12 eur platené štvrťročne splátkami vo výške 26,78 eur so splatnosťou 26.11., 26.02., 26.05., 26.08. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky tak ako to vyžaduje § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Uplatnený nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 26.11.2018 do 26.11.2019. Žalobca eviduje riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné do 26.02.2019. Žalovaný sa s platením dostal do omeškania dňom 27.08.2019, keď splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 26.08.2019. Žalobca ako poisťovateľ má v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na poistné výške 62,78 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t.j. odo dňa 27.08.2019.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 5. novembra 2021 platobný rozkaz pod číslom konania 16Csp/76/2021-32, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 62,78 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,78 eur od 27.09.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s vecným odôvodnením a povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 65,93 eur.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 16.11.2021.

2.2. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu uvedenú žalobcom sa súdu vrátila ako nedoručená späť s oznamom, že adresát (žalovaný) je na adrese X. X, I. K. neznámy.

2.3. Súd uznesením č.k. 16Csp/76/2021-35 zo dňa 24. novembra 2021 platobný rozkaz č.k. 16Csp/76/2021-32 zo dňa 5. novembra 2021 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/76/2021-36 zo dňa 24. novembra 2021 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní ku žalobe a uviedol či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žalovanému sa žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/76/2021-36 zo dňa 24. novembra 2021 nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď žalovaný je na adrese trvalého pobytu X. X, I. K. neznámy.

3.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a inú adresu pobytu žalovaného nezistil.

3.3. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 10.12.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 03.02.2022 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.01.2022. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Návrh poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 26.11.2018, Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 29.10. 2019.

9.1. Súd zistil, že žalovaný ako poistník dňa 27.11.2018 doručil žalobcovi Návrh poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2018 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla zn. Renault Megane, evidenčné číslo K., VIN: V.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 26.11.2018, 10:40 hod. Ročné poistné bolo v

sume 107,10 eur s periodicitou platenia štvrťročne s dohodnutou splátkou 26,78 eur. Žalovaný dňa 26.11.2018 zaplatil žalobcovi sumu 26,78 eur. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 29.10.2019, že poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Megane, evidenčné číslo K., VIN: V. zanikla dňa 26.09.2019 z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote a to v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňa má nárok podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. na poisťné do 26.09.2019 v sume 62,78 eur. Žalobca zároveň žiadal poisťné v sume 62,78 eur uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 26.11.2018 uzavretá poisťná zmluva Poistka číslo X XXX XXX XXX/číslo návrhu poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Megane, evidenčné číslo K., VIN: V. so začiatkom poistenia 26.11.2018, 10:40 hod. Poisťné bolo dohodnuté ročne v sume 107,10 eur s periodicitou platenia štvrťročne so splátkou 26,78 eur so splatnosťou 26.11., 26.02., 26.05., 26.08. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne, listom zo dňa 29.10.2019. Poistenie zaniklo ku dňu 26.09.2019 ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia. Žalovaný poisťné do zániku poistenia, t.j. do 26.09.2019 neuhradil. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poisťné do 26.09.2019 v sume 62,78 eur.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poisťného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,78 eur odo dňa 27.09.2019 do zaplatenia.

14. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne, t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, teda odo dňa 27.09.2019 do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

17.1. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona