

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201869
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201869.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. J., V.. XX.XX.XXXX D. T.K. J., V.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom ako starí rodičia, toho času obidvaja v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Y.. J. J., V.. XX.XX.XXXX D. S. J., V.. XX.XX.XXXX, N. P. A.Ž. XXX, XXX XX K., okres Revúca, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky J. J., V.. XX.XX.XXXX, B. P. A. XXX, N. I., D. N. I. E., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. XXX, N. I., V. P. B. XXX, XXX XX J., okres Revúca, toho času N.C.Y. Y. X., o návrhu náhradných rodičov a starých rodičov maloletých detí Y.. J. J., V.. XX.XX.XXXX D. S. J., V.. XX.XX.XXXX na zmenu úpravy styku rodičov s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/64/2018 zo dňa 19.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2020 zo dňa 29.04.2020 v časti úpravy styku rodičov s maloletým J. J., V.. XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021 zo dňa 14.04.2021 v časti úpravy styku rodičov s maloletou T. J., V.. XX.XX.XXXX tak, že:

Otec a matka sú oprávnení stýkať sa s maloletým J. J., V.. XX.XX.XXXX D. T. R. T. J., V.. XX.XX.XXXX bez prítomnosti obidvoch starých rodičov každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 18.30 hod..

II. Vo zvyšnej časti zostávajú rozsudky Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/64/2018 a 4P/5/2020 bez zmeny.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.12.2021 sa starí rodičia a tiež náhradní rodičia maloletých detí (ďalej len „starí rodičia“) domáhali zmeny úpravy styku rodičov s maloletými deťmi J. J., V.. XX.XX.XXXX D. T. J., V.. XX.XX.XXXX tak, aby tieto nemohli u rodičov prespávať, keďže sa preukázalo neustále užívanie omamných a psychotropných látok rodičmi maloletých detí, tiež v dôsledku opakovanej hospitalizácie otca na psychiatrickom oddelení a hlavne nepreukázaním zodpovedného správania sa rodičov pri styku s maloletými deťmi.

2. Rodičia sa k riadne doručenému návrhu starých rodičov na zmenu úpravy ich styku s maloletými deťmi písomne nevyjadрили.

3. Starí rodičia pred začatím pojednávania vo veci samej doplnili svoj návrh na začatie konania tak, že rodičia budú oprávnení stýkať sa s maloletými deťmi bez ich prítomnosti každý páry kalendárny

týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 18.30 hod. s odôvodnením, že počas pracovného týždňa maloleté deti navštevujú predškolské zariadenie a zdržiavajú sa v ňom do 15.30 hod. a domov prichádzajú až po 16.00 hod.. Maloletý J. bude od začiatku budúceho školského roka navštevovať školu, a nastúpi do prvého ročníka základnej školy na povinnú školskú dochádzku.

4. Obidvaja rodičia s návrhom starých rodičov na pojednávaní výslovne súhlasili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom všetkých účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na obidve maloleté deti, ako aj ich rodičov a starých rodičov, lustráciami v SP na rodičov a starých rodičov, správou OLUP Predná Hora na otca, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, a tiež obsahom spisu Okresného súdu Revúca, 5P/64/2018, najmä rozsudkom na č.l. 394 zo dňa 19.12.2019, a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici na č.l. 430 zo dňa 29.04.2020, tiež obsahom spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/5/2020, a to najmä rozsudkom na č.l. 30 zo dňa 10.12.2020 a rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 15CoP/12/2021-527 zo dňa 14.04.2021, a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/39/2021, a to najmä rozsudkom na č.l. 246 zo dňa 13.01.2022, a tiež správami zdravotníckych zariadení týkajúcich sa obidvoch rodičov, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy obidvoch maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloleté deti J. J., V. XX.XX.XXXX D. T. J., V. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu rodičov: matky J. J., V. XX.XX.XXXX D. N. I. E., V. XX.XX.XXXX. Zo vzťahu rodičov pochádza aj ďalšie, v poradí tretie dieťa, maloletý P. J., V. XX.XX.XXXX.

7. Maloletý J. J., V. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/64/2018 zo dňa 19.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2020 zo dňa 29.04.2020, právoplatným dňa 19.05.2020, zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom S. J., V. XX.XX.XXXX D. Y. J. J. V. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom A. XXX, XXX XX K., ktorým boli zároveň vymedzené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Obidvaja rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu ich maloletého syna sumou minimálneho výživného a súčasne bol upravený styk rodičov s maloletým J. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom v prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov neobmedzene, a obidvaja rodičia sú oprávnení stýkať sa s R. J. bez prítomnosti starých rodičov každý párny piatok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/65/2017 zo dňa 19.01.2018, keďže z vykonaného dokazovania mal súd za to, že podmienky, pomery a spôsoby spoluzitia rodičov maloletého dieťaťa, užívanie pervitínu zo strany otca maloletého dieťaťa a jeho výbušné agresívne správanie boli pre dieťa nevhodné a predstavovali nebezpečenstvo pre jeho zdravie a fyzický a psychický vývoj (čl. 5 písm. b) Zákona o rodine). Zároveň ponižujúce a agresívne správanie otca voči matke, tiež predstavovali ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou (čl. 5 písm. e) Zákona o rodine). Rovnako tak znaleckým dokazovaním diagnostikované a dlhodobo neliečené duševné ochorenie matky, pre ktoré matka nedokázala adekvátne reagovať na potreby dieťaťa a samostatne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, predstavovali podľa názoru súdu pre maloleté dieťa také veľké nebezpečenstvo, že prevážil záujem a právo dieťaťa na zabezpečenie osobnej starostlivosti a výchovy zo strany biologických rodičov (čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa).

8. Maloletá T. J., V. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021 zo dňa 14.04.2021, právoplatným dňa 14.05.2021, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom S. J., V. XX.XX.XXXX D. Y. J. J. V. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom A. XXX, XXX XX K., ktorým boli zároveň vymedzené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Obidvaja rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu ich maloletej dcéry sumou minimálneho výživného a súčasne bol upravený styk rodičov s maloletou T. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou dcérou v prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov neobmedzene, a obidvaja rodičia sú oprávnení stýkať sa s R. T. bez prítomnosti starých rodičov každý týždeň v stredu v čase od 15.00 do 18.30 hod. a každý párny kalendárny týždeň od piatku od 08.00 hod. do soboty do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a v období Vianočných a Novoročných sviatkov, každý párny kalendárny rok od 23.12 od 09.00 do 26.12 do

18.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12 od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.30 hod. Nad výchovou maloletej T. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Vzájomný návrh rodičov na zverenie maloletej T. do ich osobnej starostlivosti bol zamietnutý, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd v tomto prípade preukázané, že podmienky, pomery a spôsob spolužitia rodičov maloletého dieťaťa, užívanie pervitínu zo strany obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, nielen otca, ale i matky, a tiež dominantné, manipulatívne, výbušné a agresívne správanie zo strany otca, ktoré matka znáša (opakovane sa k nemu do spoločnej domácnosti vracia) sú pre dieťa nevhodné a predstavujú nebezpečenstvo pre jeho zdravie a fyzický a psychický vývoj (čl. 5 písm. b) Zákona o rodine). Zároveň ponížujúce a agresívne správanie otca voči matke rovnako tak predstavujú ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou (čl. 5 písm. e/ Zákona o rodine), najmä preto, že dieťa vo vývoji okrem iného preberá vzorce správania od svojich rodičov, a teda učí sa od nich. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané i to, že otec a rovnako tak ani matka netrpí a táto ani v minulosti netrpela duševným ochorením - paranoidnou schizofréniou (diagnostikovaným v zmysle znaleckého posudku R. K. v roku 2019), naopak u matky sa jedná o dlhodobu neliečenú závislosť od amfetamínov a kanaboidov, ktorá viedla k zmenám jej správania a vplývala aj na jej psychické a telesné funkcie, čo v konečnom dôsledku, ako uviedla súdna O. R.. R. R., Y. mohlo viesť aj ku klinickému obrazu podobnému príznakmi pre schizofréniu. Obidvom rodičom bolo diagnostikované II. štádium vývoja drogovej závislosti následkom užívania amfetamínov (pervitínu) s vytvorením prevažne psychickej a u matky aj fyzickej závislosti, čo však podľa konštatovania súdnej znalkyne, napriek početným indiciám, že matka droguje, nebolo u nej nikdy objektivizované, pretože okrem jedného prípadu, jej dosiaľ nebolo robené toxikologické vyšetrenie moču, pritom matka drogovala aj pri maloletych deťoch. Nebezpečenstvo, ktoré prostredie rodičov pre maloleté dieťa ďalej predstavovalo bolo podľa názoru súdu také veľké, že prevážilo záujem a právo maloletého dieťaťa v tak útlom veku, na zabezpečovanie osobnej starostlivosti a výchovy zo strany jeho rodičov (čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa). Preto bolo v najlepšom záujme aj R. T., rovnako ako jej staršieho brata J., odňať ju zo starostlivosti rodičov a zveriť do náhradnej formy starostlivosti, konkrétne náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J., ktorí so zabezpečením spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú T. výslovne súhlasili. Pri úprave rozsahu a spôsobe styku rodičov s maloletým dieťaťom súd prihliadal predovšetkým na veľmi nízky vek maloletej T., ktorej celodennú osobnú starostlivosť doposiaľ zabezpečovala matka, preto umožnil matke stýkať sa s maloletou dcérou neobmedzene, ale v prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov, pretože na nich bola v dôsledku zverenia maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti prenesená zodpovednosť za jej osobnú starostlivosť, a aj výchovu, zdravý všestranný rozvoj, bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom bude ďalej vyrastať. Nakoľko opakovanými sociálnymi štetreniami v domácnosti rodičov bolo preukázané, že títo boli schopní riadne saturovať základné životné potreby maloletého dieťaťa (bývanie, strava, hygiena, zdravotná starostlivosť) dokázali sa o svoje maloleté deti v tomto smere postarať, súd na rozdiel od úpravy styku rodičov s maloletým J., rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/64/2018 zo dňa 19.12.2019, pristúpil k širšej úprave styku obidvoch rodičov s maloletou T. J. bez prítomnosti obidvoch starých rodičov, fakticky v rozsahu takmer troch dní v priebehu kalendárneho týždňa, a tiež v období Vianočných a Novoročných sviatkov.

9. Následne rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/39/2021 zo dňa 13.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022, došlo k vyňatiu aj tretieho dieťaťa rodičov, R. P. z ich osobnej starostlivosti a jeho zvereniu do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom S. J., V.. XX.XX.XXXX D. Y.. J. J.. V.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom A. XXX, XXX XX K., ktorým boli tiež vymedzené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletemu dieťaťu. Obidvaja rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu ich maloletého syna sumou minimálneho výživného a súčasne bol upravený styk rodičov s maloletým P. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom v prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov neobmedzene, a obidvaja rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletým P. bez prítomnosti starých rodičov každý týždeň v stredu v čase od 15.00 do 18.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 18.30 hod.. Nad výchovou maloletého P. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Vykonaným dokazovaním bolo opätovne preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa vo veku 4 mesiacov nie sú schopní ďalej zabezpečovať jeho rodičia, lebo ich podmienky a pomery, najmä pretrvávajúce užívanie omamných a psychotropných látok predstavujú nebezpečenstvo pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Bolo totiž preukázané, že dňa 21.10.2021 bol otec hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP sv. Barbory Rožňava, a.s. pre akútny stav súvisiaci s poruchami psychiky a správania zapríčinený užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok,

čomu svedčili aj výsledky toxikologického vyšetrenia jeho moču, a to pozitívna metabolita amfetamínov a metamfetamínov. Následne v dobe od 02.12.2021 do 06.12.2021 bol otec opätovne hospitalizovaný v NsP Revúca, a nakoniec dňa 28.12.2021 nastúpil na výkon dobrovoľnej protitoxikomanickej liečby v OLUP Predná Hora s predpokladaným termínom ukončenia liečby dňa 28.03.2022. S rovnakou diagnózou a tiež pozitívnymi výsledkami toxikologického vyšetrenia moču bola v dňoch 24.10.2021-25.10.2021 hospitalizovaná v NsP Revúca aj matka maloletého dieťaťa, čo podľa názoru súdu len zvýraznilo správnosť diagnostických záverov súdnej znalkyne R. R. R., Y. vo veci tunajšieho okresného súdu 4P/5/2020, a to že v prípade rodičov sa jedná o II. štádium vývoja drogovej závislosti následkom užívania amfetamínov (pervitínu), zrejme aj metamfetamínov, s vytvorením prevažne psychickej a u matky aj fyzickej závislosti. Za situácie, keď obidvaja rodičia naďalej užívajú omamné a psychotropné látky, a pritom zanedbávajú svoje povinnosti vo vzťahu k svojmu maloletému dieťaťu, najmä pokiaľ ide o absolvovanie potrebných vyšetrení a očkovania, hoci už v konaní 4P/5/2020 bolo súdom konštatované, že opakované užívanie amfetamínov (pervitín) vedie k stavom úplnej vyprahnutosti, k nesústredenosti, nedostatku vôľového uvažovania a konania, k strate výkonnosti, či neadekvátnemu správaniu, v ktorom môže vzniknúť akékoľvek neprimerané počínanie si rodičov voči dieťaťu (neposkytnutie potrieb, ako je jedlo, hygiena, dostatok spánku, pokoj, nedostatočná citová saturácia až fyzické ublíženie a pod.), si ochrana práv maloletého dieťaťa vo veku 4 mesiacov vyžadovala jeho odňatie zo starostlivosti rodičov a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starých I. J., lebo nebezpečenstvo, ktoré prostredie rodičov pre maloleté dieťa predstavovalo bolo také veľké, že prevážilo záujem a právo maloletého dieťaťa v tak útlom veku, na zabezpečovanie osobnej starostlivosti a výchovy zo strany jeho rodičov (čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa). Rovnako, ako v prípade R. T., Č. J., súd tiež rešpektoval právo R. P. na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi v zmysle čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, preto pristúpil k úprave styku rodičov s ich maloletým dieťaťom. Prihliadal pritom na jeho mimoriadne nízky vek a skutočnosť, že jeho celodennú osobnú starostlivosť od jeho narodenia zabezpečovala matka, preto umožnil matke stykať sa s maloletým synom neobmedzene, ale v prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov. Styk rodičov s maloletým dieťaťom bez prítomnosti starých rodičov prihliadajúc na výsledky vykonaného dokazovania súd upravil v obmedzenom rozsahu, a to bez prespatia u rodičov.

10. Starí rodičia na pojednávaní ďalej uviedli, že návrh na zmenu úpravy styku maloletých detí s rodičmi podali tiež preto, že sa asi dvakrát stalo, keď odniesli deti E. J., pretože rodičia si pre deti neprišli, matka sa im zadala zvláštna, ako keby niečo užila. V súčasnosti sa matka zdržiava v ich domácnosti L. A. a je denno-denne v kontakte s deťmi. Ich vzťahy sa upravili. Uvedomujú si, že deti potrebujú svoju matku. Celé to vnímajú ako len dočasné opatrenie k deťom. Starý otec zároveň zdôraznil, celý život v súčasnosti podriadili maloletým deťom, keďže je dôležité, aby deti vyrástali v normálnom, prirodzenom a zdravom prostredí, aby nevyrástali v prostredí obklopenom sociálnymi živlami, jednoducho, aby z nich vyrástli normálni a slušní ľudia, aby sa zaradili do spoločenského života a do spoločnosti. Obidvaja trvali na zmene úpravy styku rodičov s R. J. D. T., rovnako ako v prípade R. P., v obmedzenom rozsahu, len počas víkendov bez možnosti prespatia u rodičov.

11. Matka na pojednávaní uviedla, že si podala žiadosť na liečbu na Prednú Horu, ale zatiaľ jej nebola doručená odpoveď. Absolvovala aj podanie depotnej injekcie, a tiež si hľadá prácu. V súčasnosti sa zdržiava v A. Y. rodičoch, má tam aktuálne nahlásený aj trvalý pobyt. V dome na B. C. L. J. sa nezdržiava, občas sa tam ide pozrieť, ale neprespáva tam, i keď v dome je stále ich zariadenie. Chcela by si nájsť nové bývanie. S navrhovanou zmenou úpravy styku s deťmi matka súhlasila jednak preto, že by sa jej mohla naskytnúť príležitosť niekde pracovať, a aj preto, Ž. T. A. E. Š. D. Q. pôjde od septembra do školy. Poznomenala, že za obdobie odkedy sú deti zverené do starostlivosti starých rodičov, viac na nich lipnú. Keď je s deťmi a deti skáču, vystrájajú, ona je okriknutá, prečo sa o deti nestará, nevenuje sa im alebo má na rukách a deti plačú, je zlá, ale keď sa to isté deje starému otcovi, tak je to v poriadku. Celý čas, celé tri roky rieši, že problémy, ktoré sa dejú aj iným, sú len problémom na jej strane.

12. Otec na pojednávaní súhlasil, aby bol styk upravený s deťmi tak, ako navrhli starí rodičia. Chce, aby matka prestala drogovať, a aby matke boli pravidelne robené testy na drogy. Ďalej uviedol, že S. P. Q. O. J. matke stále vypisuje a nahovára ju na drogy. Rovnako tak aj D. R. jej vypisuje, či má peniaze. Kamaráti mu stále vypisujú, že matka sa túla s kadejakými cigánmi. Jeho kamaráti mu potom píšu, že jeho ženu zneužívajú, že ju nadrogujú a potom ju využívajú, P. ju predá chlapom, chlap mu zaplatí. Drogy má mať matka od S. P. D. D. R.. Keď bola matka hospitalizovaná v Revúckej nemocnici v čase, keď on bol hospitalizovaný v Rožňave, mala mať matka drogy N. D. R..

13. Matka tvrdenia otca o ďalšom užívaní drog na pojednávaní nijako nepoprela. Poprela len to, že by jej otcom menované osoby omamné a psychotropné látky v súčasnosti predávali.

14. Stará matka k výpovediam rodičov poznamenala, že pokiaľ si deti vytvorili lepší vzťah s nimi, je to len preto, že matka večer o 20.00 hod. odíde, príde ráno o 05.00 hod., i keď sa to nedeje pravidelne. T. zo začiatku strašne plakala, bola naviazaná na rodičov, ale postupne tie deti vidia, kto sa im venuje, kto v noci, keď sa zobudia, k nim vstáva. Ďalej uviedla, že včera bola matka tiež vonku, povedala, že ide s D. R. na výberové konanie do Nitry, dali jej 40,- eur.

15. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti ďalej vyplýva, že v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala stará matka s maloletým P.. R. E. J. D. T. sa v tom čase nachádzali v Materskej škole v Lubeníku. Stará matka okrem iného uviedla, že s maloletými deťmi nemajú žiadne výchovné problémy, do škôlky chodia pravidelne. Stará matka tiež uviedla, že hoci s nimi v domácnosti žije matka maloletých detí, gro starostlivosti zabezpečuje stará matka. Maloleté deti veľmi citlivo vnímajú, keď matka začne kričať. Matka v súčasnosti podstupuje liečbu depotnou injekciou a plánuje absolvovať liečbu od závislosti na návykové látky buď na Prednej Hore alebo v Rožňave. Matka sa v čase sociálneho zisťovania v domácnosti nenachádzala, údajne šla niečo vybaviť do mesta. ÚPSVaR Revúca kontaktoval aj Základnú školu s materskou školou v Lubeníku ohľadom starostlivosti o maloletých J. D. T.. Riaditeľ ZŠ s MŠ uviedol, že maloleté deti navštevujú materskú školu pravidelne. Do materskej školy chodia v čistom a upravené v doprovide jedného zo starých rodičov. S maloletými deťmi nemajú žiadne výchovné problémy. Matka maloletých detí potvrdila, že toho času je s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte, nakoľko sa zdržiava v domácnosti starých rodičov. Matka musela odísť z domu v J. aj pre nehody s majiteľom domu. Podľa vyjadrenia matky majiteľ domu raz povie, že môžu v dome bývať a následne oznámi, že dom chce predať. Tiež sa vyjadrila, že by chcela absolvovať liečbu od závislosti a dňa 25.01.2022 si podala žiadosť na Prednú Horu. Zároveň uviedla, že absolvovala aplikáciu ďalšej depotnej injekcie, a chcela by si nájsť prácu a zlepšiť si svoju finančnú situáciu.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zjednotiť stretávanie maloletých detí s rodičmi podobne ako to bolo určené maloletému P. s tým, že stretávanie s maloletou T. D. R. J. by bolo len počas víkendov bez prespatia aj vzhľadom na aktuálnu situáciu a pomery rodičov, a aj vzhľadom na to, že maloletý J. si toho času plní povinnú predškolskú prípravu, a budúci rok od septembra si začne plniť povinnú školskú prípravu a maloletá T. tiež navštevuje materskú škôlku. V škôlke sú deti dobre aklimatizované, materskú škôlku radi navštevujú. Rodičom do budúca nič nebráni, aby po absolvovaní liečby a zabezpečení si nejakých bytových pomerov, zlepšenia finančnej situácie si mohli opätovne podať návrh na úpravu styku.

17. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu starých rodičov na zmenu úpravy styku rodičov s maloletými deťmi, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Styk rodičov s maloletými deťmi bol naposledy upravený v súvislosti so zverením maloletých E. J. J., V.. XX.XX.XXXX D. T. J., V.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/64/2018 zo dňa 19.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2020 zo dňa 29.04.2020 vo vzťahu k R. J. a rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.

zn. 4P/5/2020 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021 zo dňa 14.04.2021 vo vzťahu k maloletej T..

21. Bolo preukázané, že styk rodičov s maloleťmi deťmi sa pár mesiacov v zmysle uvedených rozhodnutí nerealizuje, lebo odkedy je otec umiestnený v ústavnom zariadení, kde sa podrobuje dobrovoľnej protitoxikomanickej liečbe, po tom, čo do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov bolo zverené už aj v poradí tretie dieťa rodičov, maloletý P., V.. XX.XX.XXXX, keďže títo naďalej pokračovali v užívaní omamných a psychotropných látok, sa matka nachádza v domácnosti starých rodičov. Ako ďalej vyplynulo z výpovedí účastníkov konania, i keď matka je v denno-dennom kontakte so svojimi deťmi, prevažnú starostlivosť o maloleté deti, napriek tomu naďalej zabezpečujú starí rodičia. Od začiatku tohto školského roka pritom R. J. D. D. T. počas pracovného týždňa navštevujú materskú školu, kde sa zdržiavajú do popoludňajších hodín a domov prichádzajú až po 16.00 hod. R. J. navyše absolvuje už predškolskú prípravu, keďže od budúceho školského roka by mal nastúpiť do prvého ročníka základnej školy a začať si plniť povinnú školskú dochádzku. Nebolo sporné, že matka posledný týždeň absolvovala podanie depotnej injekcie a prejavila tiež záujem, rovnako ako otec, absolvovať dobrovoľnú protitoxikomanickú liečbu, či nájsť si zamestnanie. Z vyjadrení otca je však zrejmé, že matka aj naďalej užíva omamné a psychotropné látky, cez ktoré látky má byť navyše manipulovaná a zrejme aj využívaná inými osobami. Nasvedčujú tomu nielen neprimerané reakcie samotnej matky na pojednávaní, ale aj vyjadrenia starej matky týkajúce sa stotožnenia osôb, s ktorými sa matka ďalej stretáva, ako aj zámienky, pod ktorými matka žiada od starých rodičov peniaze, či nočné pobyty matky do skorých ranných hodín, i keď nepravidelne, mimo miesta jej aktuálneho bydliska. Súd preto v zhode s návrhom starých rodičov, s ktorým návrhom obidvaja rodičia výslovne súhlasili, zohľadňujúc najlepší záujem maloletych detí pristúpil k zmene úpravy styku rodičov s maloleťmi deťmi bez prítomnosti starých rodičov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, obdobne ako v prípade maloleteho P., V.. XX.XX.XXXX, čím došlo k zjednoteniu styku rodičov s maloleťmi deťmi počas víkendov, aktuálne však bez možnosti prespatia u rodičov.

22. Súčasne tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/64/2018 zo dňa 19.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/13/2020 zo dňa 29.04.2020 v časti úpravy styku rodičov s R. J. J., V.. XX.XX.XXXX a rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021 zo dňa 14.04.2021 v časti úpravy styku rodičov s maloletou T. J., V.. XX.XX.XXXX.

23. Záverom súd uvádza, že zmena pomerov, či už na strane maloletych detí alebo na strane rodičov (najmä v dôsledku absolvovanej protitoxikomanickej liečby obidvomi rodičmi, a trvalejšej stabilizácii ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov) odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia nielen v časti úpravy styku s maloleťmi deťmi, ale aj v časti osobnej starostlivosti o ne, keďže náhradná osobná starostlivosť o maloleté deti nenahrádza rodičovský vzťah a mala by byť len dočasná, kým sa situácia na strane rodičov nezlepší.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. stará matka, starý otec, otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.