

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204011  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121204011.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. K., nar. X.X.XXXX, G. W. S., zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matky: L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E. U. XX, X. a otca G. G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom W. V. X, K., G., prechodne bytom Š. XX, E., zastúpený advokátkou Mgr. Vierou Laczovou, so sídlom Paulínska 17, Trnava, o návrhu otca na zmenu zverenia a udelenie súhlasu s trvalým vycestovaním, takto

### rozhodol:

I. Maloletý G. K., nar. X.X.XXXX sa s účinnosťou od 23.11.2021 zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka sa zaväzuje s účinnosťou od 23.11.2021 platiť na výživu maloletého G. výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 23.11.2021.

III. Nedoplatok matky na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 23.11.2021 do 31.01.2022 vo výške 67,71 eur je matka povinná uhradiť v pravidelných splátkach po 5 eur mesačne spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

IV. Styk matky s maloletým sa neupravuje.

V. Nahrádza sa súhlas matky otcovi s trvalým vycestovaním maloletého Borisa, nar. 02.05.2014 do Bulharska.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/1/2020-48 zo dňa 15.10.2020 v časti osobnej starostlivosti o maloletého a výživného na maloletého.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého G. narodeného X.X.XXXX, sa návrhom doručeným súdu dňa 8.7.2021 domáhal zmeny zverenia maloletého, t. j. aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a aby mu súd udelil súhlas s vycestovaním s maloletým do G.. Uviedol, že v roku 2013 sa stretol s matkou maloletého, pričom v rokoch 2014 až 2018 s ňou býval a narodil sa im maloletý G.. Keď sa v roku 2018 rozišli, otec sa s maloletým G. stretával, kupoval mu oblečenie a hračky, zapísal ho 2 krát do materskej školy. Avšak matka maloletého do škôlky nedávala, hoci to bolo v blízkosti ich obydľia. Maloletý G. býval u rodičov svojej matky, kde ho aj otec navštevoval. Pričom matka o neho nemá záujem, nenavštevuje

ho, tvrdí, že nakoľko má deti s iným partnerom, nemá čas na maloletého G.. Z tohto dôvodu otec žiadal, aby mu bol G. zverený do opateru a chcel by s ním vycestovať do G., odkiaľ otec pochádza a kde má maloletý G. starých rodičov, ktorí sú ochotní pomáhať so starostlivosťou o neho. Majú v G. zabezpečené bývanie a otec prácu. Súčasne starí rodičia maloletého v G. vlastní 2 byty a chatu v neďalekej dedine. Otec bude pracovať vo firme svojej rodiny. V G. začína školský rok 15. septembra, čo by umožnilo maloletému, aby začal učebný proces. Stará matka L. K. bývala pred tým, ako sa vysťahovala do G., v E. a študovala v G.. Starý otec maloletého, G. K., trvale býva na adrese V. X I. K. a ukončil štúdium na SVST v Bratislave. Súčasne navrhol vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bol maloletý zverený do jeho starostlivosti.

2. Súd uznesením č. k. 12P/40/2021-10 zo dňa 9.7.2021 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, z dôvodu, že nemal osvedčené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo samotné maloleté dieťa je ohrozené, alebo by mu hrozila závažná ujma.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, návrhom na začatie konania, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 26.10.2021, 27.10.2021, 5.11.2021, 29.11.2021, správou zo Základnej školy v Nitre zo dňa 2.11.2021, listinnými dôkazmi predloženými otcom a to oznámením zo školy v K., že maloletý bude prijatý do školy v školskom roku 2022/2023, notárskou zápisnicou zo dňa 18.2.2000 o darovaní nehnuteľnosti starému otcovi maloletého v G., prehlásenie zo dňa 28.10.2021 vykonané F. G. K., že otec maloletého dostane prácu na pozícii poisťovací maklér, notárska zápisnica zo dňa 30.3.2005 o kúpe nehnuteľnosti F. G. K., výpis z Obchodného registra firmy U. F. G. s.r.o. patriacej rodine K., výsluchom maloletého G. a jeho otca na pojednávaní konanom dňa 4.2.2022, pracovnou zmluvou zo dňa 20.12.2021, v zmysle ktorej otec maloletého G. pracuje na pozícii technický spolupracovník, potvrdením zo školy v K., že maloletý G. je zapísaný do prípravnej skupiny. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Maloletý G. bol rozsudkom č. k. 14P/1/2020-48 zo dňa 15.10.2020 na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky, L. G., s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého G. sumou 50 eur počnúc dňom 14.1.2020 k rukám matky.

5. Podaným návrhom sa otec maloletého G. domáhal zmeny zverenia, t. j. aby bol maloletý G. zverený do jeho starostlivosti, nakoľko matka sa o maloletého nestarala, zanedbávala jeho dochádzku do škôlky i školy. Otec maloletého chcel súčasne trvalo vycestovať s maloletým do G., nakoľko on pochádza z G. a má tam vytvorené zázemie a to i pre maloletého G.. Uvedenú skutočnosť preukazoval navrhovateľ jednak potvrdením zo základnej školy v G., že maloletý tam navštevuje prípravnú skupinu a bude prijatý následne do školy. Otec maloletého preukazoval trvalý pobyt v G., pracovnou zmluvou preukázal, že tam má aj zamestnanie.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec vykonal viaceré šetrenia ohľadom starostlivosti o maloletého G.. Zo správy zo dňa 26.10.2021 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie u otca v ubytovni na adrese Š. XX I. E., avšak v čase šetrenia sa tam otec nenachádzal. Bol kontaktovaný telefonicky, avšak bol agresívny a odmietol pustiť pracovníka úradu práce do domácnosti, nakoľko otec neplánoval zostať na ubytovni, ale chce s G. odísť do G.. Zo správy zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že pracovník úradu práce sa po opakovaných pokusoch spojil s matkou maloletého, nakoľko do toho času mala vypnutý mobilný telefón. Uviedla, že maloletý navštevuje základnú školu v J. a zabezpečuje o neho nepretržitú starostlivosť. Zo správy zo dňa 5.11.2021 vyplýva, že na adrese uvedenej matkou v J. sa v domácnosti nachádzala matka spolu s G. a ďalšími dvomi deťmi. Išlo o jednoizbový byt, ktorý matka mala v prenájme. Pozostával z chodby, kuchyne a jednej izby slúžiacej ako spálňa, kde bola matka s partnerom a deťmi. Matka uviedla, že byt je v prenájme, pričom na úhradu nájmu sa spolieha na svojho partnera p. V.. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá prídavky na deti. Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko maloletý G. je na ňu citovo naviazaný. Tiež uviedla, že dostala výmenný lístok s potrebou ísť s maloletým G. na pedopsychiatrické vyšetrenie, kvôli podozreniu na ľahšiu formu autizmu. Aj z tohto dôvodu matka maloletého vyjadrila obavy, či by otec maloletého vedel zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Vyjadrila striktný nesúhlas, aby bol maloletý G. zverený otcovi, nakoľko podľa jej slov bol závislý na drogách. Dňa 4.11.2021 bol vykonaný rozhovor aj s maloletým,

ktorý uviedol, že chodí do školy, má tam aj kamarátov. Momentálne však do školy nechodil, lebo matka nemala peniaze na taxík. Pri rozhovore o otcovi sa maloletý G. mierne rozčúlil, pričom uviedol, že sa s otcom nestretáva, iba keď príde k babke z matkinej strany. Tiež uviedol, že otec býva na ubytovni, že tam nikdy nebol, tiež uviedol, že by chcel zostať bývať s mamou. Tiež uviedol, že mu otec povedal, že by chcel ísť bývať do G., avšak maloletý tam ísť nechcel, nepozná tam nikoho, nerozumie jazyku. Zo správy zo školy zo dňa 2.11.2021 vyplýva, že matka maloletého G. sa nezaujíma o učivo v škole, že v septembri 2021 maloletý vynechal 60 hodín. Otec sa o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého zaujímal a bol aj osobne v škole. Z poslednej správy úradu práce zo dňa 29.11.2021 vyplýva, že sa dňa 19.11.2021 dostavil na ÚPSVaR p. K., otec maloletého G., ktorý oznámil, že matka maloletého nezabezpečuje starostlivosť o dieťa a že maloletý si neplní školskú dochádzku. Maloletý sa často nachádza sám u pána U., ktorý je bývalým priateľom matky maloletého. Maloletý G. bol privezený matke na adresu E. U. XX X., pričom počas šetrenia bola matka agresívna a bolo jej vysvetlené, že sa má vzorne starať o výchovu maloletého. Dňa 22.11.2021 pracovníci úradu práce navštívili matku maloletého s tým, že dostala papiere, aby uskutočnila preklad maloletého zo L. O. H. do ZŠ X.. V poobedňajších hodinách bol úrad práce kontaktovaný, nakoľko maloletý bol opätovne sám u pána U.. Matka maloletého bola kontaktovaná, aby si prišla prevziať dieťa, na čo uviedla, že o neho nemá záujem a dobrovoľne sa ho vzdáva, čo aj podpísala. Maloletý G. bol odovzdaný otcovi. Dňa 25.11.2021 bolo vykonané šetrenie na ubytovni, kde sa otec nachádzal, pričom izba bola uprataná, bol dostatok potravín, ako i oblečenie pre maloletého. Do školy maloletý nechodil, nakoľko to zabezpečí otec.

7. Súd pojednávanie nariadené na deň 15.12.2021 odročil, nakoľko sa matka ospravedlnila a žiadala o odročenie pojednávania. Dňa 4.2.2022 sa konalo pojednávanie v predmetnej veci, na ktoré sa dostavil otec, jeho právna zástupkyňa, maloletý G. a procesná opatrovníčka. Nedostavila sa matka, ktorej súd predvolanie doručoval na tri rôzne adresy, pričom zásielky nepreberala, súčasne bola kontaktovaná telefonicky, avšak telefón mala vypnutý. Súd požiadala o doručenie predvolania na nariadené pojednávanie aj príslušný útvar policajného zboru. Matka tak prevzala predvolanie dňa 24.1.2022, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Otec maloletého v rámci výsluchu uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko matka sa o syna nestarala, býval sám u cudzieho človeka. Momentálne chodí maloletý do prípravnej školy. Od 23.11.2021 maloletý býva s otcom, pričom na Vianoce odišli do G., bývajú v K. na byte sami dvaja. Právny zástupca otca uviedol, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol v starostlivosti otca, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi i výsluchom otca. Navrhol, aby súd zveril maloletého do starostlivosti otca a zmenil tak rozsudok sp. zn. 14P/1/2020. Súčasne, aby súd udelil súhlas s vystaňovaním maloletého do G. a matka bola zaviazaná na úhradu výživného v sume 30 % sumy životného minima. Styk matky s maloletým sa neupravuje. Tiež právny zástupca uviedol, že matka nemá osvojené princípy zdravého života, žije sama, nemá bývanie, má 5 detí s tromi odlišnými partnermi. Prvé deti boli zverené pánovi U., u ktorého bol často krát nájdený maloletý G. sám. Matka nikdy nepracovala, nezabezpečila pre maloletého školskú dochádzku, nenavštevoval ani predškolské zariadenie. Otec však vedel zabezpečiť starostlivosť o maloletého, maloletý sa učí bulharský jazyk, navštevuje prípravnú školu, o ktorej skutočnosti bol súdu predložený i dôkaz. Na predmetnom pojednávaní súd vykonal výsluch maloletého v neprítomnosti otca a jeho právneho zástupcu, pričom rozhovor maloletého bol zaznamenaný na zariadenie určené na zaznamenávanie zvuku. Maloletý G. spočiatku len odpovedal na všeobecné otázky súdu ohľadom vzťahu s otcom, následne sa rozhovoril aj sám. Uviedol, že býva s otcom, spomenul prípravnú školu, ktorú navštevuje v G., kde má aj kamarátov. Tiež uviedol, že chce byť s otcom, že sa hnevá na matku ale má ju rád. Hovoril o tom, ako má svoju izbu v G., že žije na byte s otcom, otec mu kupuje oblečenie. Procesný opatrovník na pojednávaní v rámci záverečného zhrnutia uviedol, že prihliada na najlepší záujem maloletého, na jeho názor a najlepšie možné riešenie aktuálnej situácie. Apeloval na otca, aby bez ohľadu na výsledok pojednávania, pomáhal maloletému udržiavať pre neho dôležité väzby. V prípade protichodných názorov rodičov a nezhôd, navrhol znalca. Vzhľadom k uvedenému súd uviedol, že znalecké dokazovanie vykonávať nebude, nakoľko v danom prípade nevznikol spor o starostlivosť maloletého, nakoľko matka sa na pojednávanie nedostavila, hoci jej predvolanie bolo riadne a včas doručené. Súčasne sa v priebehu celého konania nevyjadrila súdu písomne k podanému návrhu a neuviedla žiadne relevantné skutočnosti pre rozhodnutie vo veci.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine (v texte aj len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a

citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 35 ZaR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 43 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

16. Podľa § 62 ods. 1, 3 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

17. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18.Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19.Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20.Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

21.Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/1/2020 zo dňa 15.10.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky, došlo k zásadnej zmene pomerov a je daný dôvod na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletého tak, že tento bude zverený do osobnej starostlivosti otca. Viacerými šetreniami pracovníkov úradu práce bolo zistené, že matka maloletého spočiatku prejavovala záujem o maloletého a nesúhlasila s tým, aby bol zverený do starostlivosti otca, nakoľko podľa jej názoru bol maloletý na ňu citovo naviazaný. V priebehu konania však došlo k zmenám v starostlivosti o maloletého G., keď pracovníkmi úradu práce bolo zistené, že maloletý sa nachádzal sám v byte u pána U., ktorý bol bývalým partnerom matky maloletého. Matka maloletého sa pri poslednom šetrení dňa 22.11.2021 vyjadrila, že nemá záujem o maloletého a dobrovoľne sa ho vzdáva. Taktiež bolo zistené, že matka maloletého zanedbávala povinnú školskú dochádzku u maloletého G. ako i predškolskú dochádzku. Maloletý sa tak odo dňa 23.11.2021 nachádzal v starostlivosti otca. Nebolo preukázané, že by matka akýmkoľvek spôsobom bránila tomu, aby maloletý G. bol so svojím otcom. Súčasne mal súd z listinných dôkazov predložených otcom za preukázané, že otec má úprimný záujem o maloletého, chce sa o neho starať a má vytvorené priaznivé podmienky pre vývoj maloletého. Otec je občanom G., pričom v G. aj pracuje a má tam zabezpečené bývanie. Tieto skutočnosti otec preukázal príslušnými potvrdeniami. Vzhľadom na vek maloletého a jeho schopnosť sa samostatne vyjadriť súd vykonal aj výsluch maloletého na pojednávaní dňa 4.2.2022, z ktorého vyplynul záver, že chce byť s otcom, že s ním už býva v G., že tam má svoju izbu, chodí do prípravnej triedy, kde sa učí bulharský jazyk a má aj kamarátov. Maloletý bol na matku nahnevaný, ale má ju rád. Súd nemal pochybnosti o skutočnom záujme otca o svojho maloletého syna. Na druhej strane bol zároveň preukázaný nedostatočný záujem matky o maloletého G., keď nezabezpečovala jeho riadnu starostlivosť, v čase, keď jej bol zverený do osobnej starostlivosti bol nájdený sám u bývalého priateľa matky, s ktorým už matka ani aktuálne nežila. Zo správy zo základnej školy vyplývalo, že matka zanedbávala povinnú školskú dochádzku u maloletého a nemala záujem preberané učivo. V neposlednom rade súd uvádza, že matka sa ani nedostavila na pojednávanie, hoci o ňom mala vedomosť, keďže súd sa viacerými pokusmi snažil jej doručovať písomnosti, pričom svoju neprítomnosť ani neospravedlnila a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Takýto prístup rodiča nepovažuje súd za dostatočný na to, aby bolo maloleté dieťa v jeho starostlivosti. Súčasne súd uvádza, že v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, aby tak jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. V danom prípade mal súd uvedené preukázané zo strany starostlivosti otca. Preto návrhu otca vyhovel a zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko to bude najlepším záujme maloletého.

23.Súd ďalej určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať a spravovať majetok maloletého, nakoľko nemal preukázané, že niektorý z rodičov má výslovne obmedzené rodičovské práva a povinnosti, prípadne má obmedzený ich výkon súdnym rozhodnutím. Styk matky s maloletým súd zmysle § 25 ods. 2 zákona o rodine neupravil (výrok IV. rozsudku), nakoľko rodičia styk upraviť nežiadali. Nakoľko maloletý bol zverený vo výroku I. do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné určiť matke, v akej výške bude povinná odo dňa reálneho pobytu maloletého u otca platiť na maloletého výživné. V konaní bolo preukázané, že maloletý sa u otca nachádzal od 23.11.2021, kedy po šetrení sociálnym pracovníkom matka uviedla, že sa ho vzdáva. Súd zaviazal matku na úhradu výživného v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, nakoľko lustráciou v sociálnej poisťovni mal preukázané, že

matka nepracuje a neboli predložené iné doklady týkajúce sa jej príjmov či výdavkov. Súčasne súd uložil matke povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie od 23.11.2021, t. j. od času, od kedy sa maloletý nachádzal u otca, do konca januára 2022, nakoľko v mesiaci február už bude matka povinná uhrádzať bežné výživné. Pri výpočte zročného výživného súd vychádzal z jeho výšky, t. j. zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá bola v období od 1.7.2021 do 30.6.2022 v sume 99,56 eur, pričom 30% z tejto sumy je 29,87 eur. Zročné výživné určené súdom vo výške 67,71 eur pozostáva zo sumy 29,87 za mesiac december 2021, 29,87 eur za mesiac január 2022 a čiastočne za obdobie od 23. novembra do 30. novembra, teda 8 dní v sume 7,97 eur.

24. Vzhľadom na to, že otec maloletého sa chce s maloletým vysťahovať do G. a matka maloletého súhlas neudelila, resp. sa nevyjadрила, súd v zmysle § 35 zákona o rodine nahradil súhlas matky otcovi s trvalým vycestovaním maloletého do G.. V konaní nebolo sporné, že otec s maloletým G. odišiel do G. už na Vianoce roku 2021 a maloletý tam v súčasnej dobe žije a učí sa bulharský jazyk, aby mohol následne nastúpiť na základnú školu. Vo výroku VI. súd zmenil predošlé rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému sp. zn. 14P/1/2020 a to v časti osobnej starostlivosti o maloletého a v časti výživného.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.